

Milieustichting Red de Betuwe!

p/a Kalverlandseweg 6
4024 BT Eck en Wiel
Telefoon 0344 693 230
Website www.reddebetuwe.nl
E-mail adres info@reddebetuwe.nl



Aan het college van burgemeester en wethouders van Buren
De Wetering 1
4021 VZ Maurik

Ingen, 4 oktober 2007

Betreft: Zienswijze op de herziening van het bestemmingsplan "Uiterwaarden 2002" ten behoeve van een baggerspeciedepot in de Ingensche Waarden, ex artikel. 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro)

Geacht college,

Hierbij dienen wij als Milieu Stichting Red de Betuwe onze zienswijzen in op de wijze waarop u artikel 19 lid 1 van de Wro toepast in deze zaak
Onze bezwaren richten zich met name op kwaliteit en status van de ruimtelijke onderbouw, zoals weergegeven in het Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden van 22 augustus 2002, Projectnummer 033.00.02.31.00.

Aanleiding tot een ruimtelijk plan

Op 29 november 2005 is de gemeente Buren door Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (GS) erop gewezen, dat het bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002, waarin rekening dient te worden gehouden met de bepalingen en beperkingen van de Beleidslijn grote rivieren, dient te worden vastgesteld. Op 3 januari 2006 is een advertentie in het staatsblad gepubliceerd waaruit blijkt dat het bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002 onherroepelijk is geworden. (art.31 Wro 2005-014688 d.d. 03-01-2006)

In dezelfde brief schrijven GS ook, dat op planologisch/juridisch juiste wijze mogelijkheden moeten worden opgenomen in dit plan voor de realisering van een depot voor de berging van verontreinigd slib in de Ingensche Waarden.
De gemeente Buren negeerde dit verzoek. Er was op dat moment geen meerderheid in de Raad voor het wijzigen van het bestemmingsplan om een slibstort mogelijk te maken. De gemeente riskeerde een aanwijzing van de Provincie. Maar die bleef uit.

De werkelijke aanleiding om het bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002 partiel te herzien is niet de brief van GS van 29 november 2005 maar de brief van 16 januari 2007 van aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. aan het college van B&W van de gemeente Buren waarin gedreigd wordt met een kort geding om een planschadeprocedure te starten.

De planschadeclaim is gebaseerd op het vermeende verschil tussen de bestemmingsplannen van Buitengebied Lienden 1996 en Uiterwaarden Buren 2002. Naar uw beoordeling behoorde het inrichten van een baggerspeciedepot in het bestemmingsplan van 1996 tot de mogelijkheden maar met de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan 2002 was dit niet langer het geval, waardoor er een



planologische verslechtering optrad voor de Ingensche Waarden B.V. In zo'n situatie heeft De Ingensche Waarden B.V. in beginsel recht op een planschadevergoeding (art. 49 Wro). Wel vallen hierbij twee kanttekeningen te plaatsen.

In de eerste plaats is het nog niet zo eenvoudig om in aanmerking te komen voor een planschadevergoeding. Daarvoor gelden strenge criteria. Eén van die criteria is die van het 'risicovol stilzitten'. Als de onmogelijkheid van het inrichten van een baggerstort al langere tijd in de lucht hing, dan kan het risico voor het niet doorgaan ervan voor de eigenaar zijn als hij niet tijdig gebruik maakte van de planologische mogelijkheid om een baggerstort aan te leggen.

Een tweede criterium is dat van de voorzienbaarheid: Wat kon en mocht de eigenaar qua gebruiksmogelijkheden verwachten ten tijde van de aankoop van de zandwinlocatie. Mocht hij met andere woorden verwachten dat de zandwinlocatie zonder problemen in een baggerdepot kon worden omgezet?

Tussen het moment van aankoop van de put en heden liggen meer dan 10 jaar. De maatschappelijke ontwikkelingen hebben niet stilgestaan.

En dan denken we aan ontwikkelingen in het kader van Ruimte voor de Rivier, maar ook aan allerlei regelgeving om de natuurwaarden van dit gebied te beschermen. De regelgeving is in de loop van de jaren veel strenger geworden. (Wij komen hier nog op terug.)

Schade die voortvloeit uit normale maatschappelijke ontwikkelingen, hoort in beginsel in dit geval voor rekening van de eigenaar van de put te blijven.

In een besloten vergadering van 6 februari 2007 besloot de raad om een overeenkomst te sluiten met Biesbosch 1 B.V. om een schadeclaim te voorkomen.

Na dreiging met extra schadeclaims door Biesbosch 1 B.V. trok de gemeente ook het bij de Raad van State ingestelde beroep tegen de milieuvergunning in.

In de overeenkomst van 20 juli 2007 tussen de gemeente en Biesbosch B.V. verplicht de gemeente zich om uiterlijk op 1 januari 2010 te beschikken over een onherroepelijk vrijstellingsbesluit op straffe van een schadeclaim. Dit vinden wij ongehoord.

Een gemeente mag wel contracteren over het al dan niet verlenen van een vergunning of vrijstelling (of een bestemmingsplan van een bepaalde inhoud), maar daarbij slechts een inspanningsverplichting op zich nemen. Een resultaatsverplichting is niet toegestaan. De reden daarvoor is natuurlijk dat als een overheid een resultaatsverplichting aangaat, het wettelijke recht op inspraak en bezwaar illusoir wordt. Immers, de overheid heeft dan getekend voor een bepaald resultaat en kan dan geen rekening meer houden met inspraakreacties die dat resultaat juist afwijzen.

Ruimtelijke onderbouwing

Het Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden wekt de indruk dat het onder grote tijdsdruk is opgemaakt. Een oplettende lezer vindt plak- en knipwerk uit de Wm en Wvo vergunningen, een Passende Beoordeling die is gemaakt in het kader van de Vogelrichtlijn voor de milieuvergunning en de helft van het Voorontwerp bestaat uit kopieën van provinciale documenten.

Er mist een zelfstandige afweging van de ruimtelijke aanvaardbaarheid door uw raad.



De ruimtelijke onderbouwing voldoet naar onze mening niet aan de wettelijke vereisten. In de memorie van toelichting op de Wro is aangegeven, dat een goede ruimtelijke onderbouwing in ieder geval dient te bestaan uit:

- De beschrijving van het projectgebied
- De geldende planologische situatie
- De visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied
- De ruimtelijke effecten van het project en de omgeving

Naar ons oordeel moet de ruimtelijke onderbouwing tevens betrekking hebben op een rapportage van de op grond van artikel 6a Wro verplichte inspraak.

Wij zijn van mening dat de baggerstort Ingen een uiterst belangrijk bestuurlijk onderwerp is, dat diep ingegrepen heeft in de plaatselijke politiek en nog steeds niet kan rekenen op enig maatschappelijk draagvlak.

Wij zijn van mening dat de ruimtelijke onderbouwing niet alleen kwalitatief onder de maat is, maar ook totaal niet democratisch gelegitimeerd is. Wij verwachten voor een zo belangrijk bestuurlijk onderwerp dat in dit geval de gemeenteraad haar bevoegdheid voor toepassing van artikel 19 lid 1 Wro niet delegeert aan burgemeester en wethouders, maar de bevoegdheid aan zich houdt. Over de ruimtelijke onderbouwing is o.i. ook een expliciete uitspraak van de raad onontbeerlijk. De onderliggende bestemmingsplanherziening dient naar onze mening in ontwerp te zijn vastgesteld door de raad.

Tenslotte zou eerst inspraak op dit project moeten plaatsvinden vóórdat tot een besluit ingevolge artikel 19 gekomen zou worden.

De methodiek van een hoofdbestemming "Natuurlijk Uiterwaardengebied" met daaroverheen een aanduiding baggerspeciedepot vinden wij niet aanvaardbaar. De "groene" bestemming is qua doeleindenomschrijving gericht op de instandhouding dan wel herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden en de landschappelijke waarden. De doeleinden van de baggerberging zijn niet nader omschreven, maar richten zich ondubbelzinnig op een afvalberging. Deze toegevoegde doeleindenomschrijving verdraagt zich absoluut niet met de doeleinden van de "groene" hoofdbestemming. Verder kan gesteld worden dat de komende 10 jaar ook geen enkele harmonie zal ontstaan tussen deze uiteenlopende doeleinden. En dat is precies het probleem waar het bestemmingsplan aan voorbij gaat.

Naar onze mening moet de aanduiding qua doeleinden passen in het doel wat men wil bereiken met de hoofdbestemming in de planperiode. In feite vindt,- zij het op een iets andere wijze -, een herhaling plaats van wat bij het geldende plan onaanvaardbaar werd bevonden door GS en Raad van State bij uitspraak in zaak nr 200402715/1 op 20 april 2005.

Gemakshalve is in de gewijzigde voorschriften ook het grootste en belangrijkste deel van de beschrijving in hoofdlijnen geschrapt. Dit vinden wij ongehoord. Immers met deze ingreep gaat u aan de objectieve begrenzing van de flexibiliteitsbepalingen (vrijstelling en wijziging) voorbij. Op grond van de wet en vaste jurisprudentie moeten de flexibiliteitsbepalingen objectieve criteria bevatten. In feite vernietigt u hiermee de belangrijkste instrumentaria van uw hele bestemmingsplan Uiterwaarden 2002. U verschaft volop munitie voor nieuwe schadeclaims, maar dan van anderen dan de initiatiefnemer voor de baggerstort.



Beleidskaders

(Onderstaand zijn de beleidskaders uitgesplitst in provinciaal niveau en landelijk niveau)

PROVINCIAAL NIVEAU:

Streekplan Gelderland

De uiterwaarden van Ingen liggen volgens het Streekplan Gelderland, 29 juni 2005, in een provinciaal waardevol gebied. Het gebied maakt deel uit van de Ecologische Hoofd Structuur (EHS), NATURA 2000 en is onderdeel van het Nationaal Landschap.

Ecologische Hoofd Structuur

Met het realiseren van de EHS beoogt de provincie Gelderland het areaal natuurgebieden, agrarisch natuurbeheer en ecologische verbindingzones uit te breiden. Tevens wordt ingezet op verbetering van de noodzakelijke milieu- en waterkwaliteit voor de beoogde natuurdoelen. Het hoofddoel van het ruimtelijke beleid voor de EHS is het bijdragen aan een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen door bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere ruimtelijke waarden en kenmerken.

Om ruimtelijke plannen en compensatievraagstukken op deelgebiedniveau te kunnen afstemmen en beoordelen zijn de kernkwaliteiten en omgevingscondities uitgewerkt in de kaartenatlas kernkwaliteiten EHS.

Voor de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen binnen de EHS geeft het streekplan het volgende aan:

“Binnen de Ecologische Hoofdstructuur geldt de “nee, tenzij”-benadering. Dit houdt in dat bestemmingsplanwijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast, moet het bevoegd gezag erop toezien dat hiernaar door de initiatiefnemer onderzoek wordt verricht. Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken zal de provincie de te behouden wezenlijke kenmerken en waarden per gebied specificeren.”

Voor wat betreft de significante aantasting in het nee-tenzij beleid geldt voor de natte delen van de EHS dat ruimtelijke ingrepen/ontwikkelingen niet mogen leiden tot verslechtering van de waterkwaliteit.

Plannen die tot significante aantasting kunnen leiden zijn b.v. de aanleg of uitbreiding van afvalstortplaatsen. Onder plannen kunnen zowel bestemmingsplanwijzigingen als vrijstellingsprojecten (ex. art.19 Wro) worden verstaan.

Gemeenten dienen uiterlijk 1 januari 2008 de bescherming van de natte delen van de EHS en de bijbehorende beschermingszones in hun bestemmingsplannen te hebben geregeld. Voor natte natuurgebieden zal in de bestemming in ieder geval een onderscheid gemaakt moeten worden tussen droge en natte natuur. (blz. 99 van het Streekplan 2005)

In het gehele EHS gebied worden rust en stilte beschouwd als essentiële kenmerken (blz. 113 van het Streekplan 2005)

In het Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden is niet onderzocht of deze planherziening zal leiden tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied, of er sprake is van redenen van groot openbaar belang en of er reële alternatieven zijn.



NATURA 2000

Vogelrichtlijngebieden genieten een bijzondere bestemming. Voor activiteiten waarvan de milieueffecten leiden tot aantasting van de beschermde natuurwaarden moet een zogeheten passende beoordeling worden gemaakt.

Bij de natte delen van de EHS gebieden vallend onder de Vogel- en Habitat Richtlijn geldt dat bij de passende beoordeling niet altijd de grens van het beïnvloedingsgebied of beschermingszone maatgevend hoeft te zijn.

Op grond van de Vogelrichtlijn zijn in Gelderland gebieden aangewezen die van groot belang zijn voor vogels. De Ingensche Waarden is één van die gebieden. Samen met de gebieden die op grond van de Habitatrichtlijn zijn aangemeld vanwege het voorkomen van bijzondere andere soorten of habitattypen vormen zij het netwerk 2000. Dit is het samenhangende netwerk van belangrijke natuurgebieden in Europa.

De NATURA 2000 gebieden vallen vrijwel geheel binnen de EHS.

De aangewezen NATURA 2000 gebieden worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet. De natuurbeschermingswet geeft aan dat voor plannen of projecten die een verstorend effect hebben op de aangewezen soorten of de kwaliteit van de leefgebieden van deze soorten of beschermde habitats kunnen verslechteren, een vergunning nodig is.

Plannen kunnen slechts doorgang vinden als zeker is dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zullen worden aangetast. Hiervan kan slechts worden afgeweken indien sprake is van dwingende redenen van groot belang, er geen alternatieven zijn en het verlies aan natuurwaarden is gecompenseerd conform de Natuurbeschermingswet.

In het Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden is slechts een passende beoordeling bijgevoegd die in het kader van de Milieuvergunning is gemaakt in verband met de Vogelrichtlijn. Dat voldoet niet voor het opstellen van een bestemmingsplan.

Er had een vergunning aangevraagd dienen te worden op grond van de Natuurbeschermingswet en er is niet onderzocht of er sprake is van dwingende redenen van groot belang, of er alternatieven zijn en hoe het verlies aan natuurwaarden zal worden gecompenseerd.

In de passende beoordeling die door het Sovon is opgesteld en als bijlage is toegevoegd aan het voorontwerp stelt men dat om te voorkomen dat er een cumulatie van significante negatieve effecten op de vogelkundige waarden in het plangebied ontstaan vermeden dient te worden dat in meer dan twee zandwinplassen in het NATURA 2000-gebied Neder-Rijn gelijktijdig werkzaamheden plaatsvinden. Dit vermindert het aanbod aan alternatieve slaapplekken voor met name ganzen.

Het principe, wie het eerst komt die het eerst maalt, geldt in dit geval.

Binnen de Gemeente Buren is een andere aannemingsmaatschappij, Dekker/van de Kamp, ook actief om plannen te ontwikkelen.

In de Rijswijkse Bovenpolder gaat op zeer korte termijn een zandwinput verondiept worden met 500.000 kubieke meter slib klasse 1 en 2. Een hercultiveringsverplichting in de ontgrondingsvergunning die door de gemeente Buren is afgegeven, dwingt hier toe. Verder liggen er plannen om in de uiterwaarden van Beusichem/Culemborg een zandwinput te verondiepen met klasse 1 en 2 specie.

Er zal nader onderzocht moeten worden of een herziening van het bestemmingsplan 2002 wel tot de mogelijkheden behoort wetende dat er in het plangebied tegelijkertijd activiteiten in zandwinputten gaan plaatsvinden die een cumulatie van significante negatieve effecten op de vogelkundige waarden in het plangebied doen ontstaan.



Nationaal Landschap

De plas in de Ingense uiterwaarden ligt in een waardevol landschap. De waardevolle gebieden stemmen in hoge mate overeen met de gebieden die in de nota Ruimte zijn begrensd als Nationaal Landschap. Het ruimtelijk beleid voor waardevolle landschappen is: behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten.

In het Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden is niet onderzocht wat de landschappelijke kernkwaliteiten zijn en hoe deze behouden en versterkt kunnen worden door ruimtelijke inpassing van een baggerdepot.

Baggerdepots

Er zijn meer depots nodig om baggerspecie en uiterwaardengrond te kunnen bergen. De provincie zal medewerking verlenen aan initiatieven voor grootschalige depots voor bagger en uiterwaardengrond waar combinatiemogelijkheden met natuurontwikkeling mogelijk zijn.

In het voorontwerp is niet onderzocht wat de landschappelijke kernkwaliteiten zijn en hoe deze versterkt zullen worden door ruimtelijke inpassing van een baggerdepot.

Wij zijn van mening dat door de zandwinning in de uiterwaarden te verondiepen met licht tot zwaar verontreinigde specie tot een diepte van 6 meter onder de waterspiegel de ecologische waarde van de plas niet zal toenemen.

Door het storten van bagger moet juist gerekend worden op een sterke achteruitgang van de waterkwaliteit gedurende de exploitatiefase ten gevolge van de activiteiten, over een periode, die tientallen jaren in beslag zal nemen. De verwachting is dat de inrichting van het gebied nagenoeg hetzelfde zal blijven, namelijk een foerageer- en slaapplek voor watervogels.

NATIONAAL NIVEAU:

Ruimte voor de Rivier

In PKB Ruimte voor de Rivier, deel 4 is voorzien in de realisatie van een depot voor licht verontreinigende grond in de Ingensche Waarden. (klasse 0 t/m 2).

Deze maatregel is aangemerkt als beslissing van wezenlijk belang. Dit houdt in dat afwijking ervan alleen is geoorloofd na wijziging van de PKB. (artikel 3 Besluit Ruimtelijke Ordening)

Het kabinet heeft in deze PKB de selectie van maatregelen mede laten bepalen door een samenhangende visie op veiligheid en ruimtelijke kwaliteit. De nota Ruimte is voor het kabinet het uitgangspunt geweest voor het richting geven aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in Nederland, en een doorwerking van de Nota Ruimte vinden wij ook terug in de PKB Ruimte voor de Rivier. Ter nadere concretisering van de doelstelling ruimtelijke kwaliteit is een Regionaal Ruimtelijk Kader opgesteld.

Waar behoud van belangrijke waarden aan de orde is kan beter naar maatregelen in een ander traject worden gezocht. Onder het hoofdstuk Maatregelen Neder-Rijn/Lek kunt u het volgende lezen: *“Ruimtelijke maatregelen langs de Neder-Rijn/Lek leiden tot onaanvaardbare effecten op de bestaande waardevolle landschappen. Langs de Lek is te weinig ruimte voor dergelijke maatregelen die bovendien ook technische complicaties met zich meebrengen.*

Langs de Neder-Rijn/Lek zullen alleen maatregelen worden uitgevoerd die nodig zijn om het evenredige deel tot een Rijnafvoer van 16.000 kubieke meter per seconde bij Lobith te kunnen verwerken.”



Dit maakt duidelijk dat slechts licht vervuilde grond geborgen kan worden in de Ingensche Waarden, niet alleen vanuit het oogpunt van veiligheid maar vooral ook vanuit ruimtelijke kwaliteit.

In het voorontwerp wordt geen normeringstelsel gehanteerd. Het gebruik van de zandwinlocatie voor het storten van baggerspecie klasse 0 t/m 4 moet gezien worden als een activiteit ten behoeve van afvalbeheer. De te storten specie en grond komt uit een veel groter beheersgebied als alleen het traject Neder-Rijn/Lek. Naast uiterwaardengrond uit het project Ruimte voor de Rivier zal er vooral onderhoudsspecie uit Rijkswateren gestort worden.

Een plan op gemeentelijk niveau kan niet zonder motivering afwijken van een PKB.

Beleidslijn grote rivieren

Op 3 januari 2006 werd een advertentie in het staatsblad gepubliceerd waaruit blijkt dat het bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002 onherroepelijk is geworden en was aangepast aan de bepalingen en beperkingen van de Beleidslijn grote rivieren. (art. 31 Wro 2005-014688 d.d. 03-01-2006)

Nu een partiële herziening wordt aangevraagd voor een baggerdepot zal nader getoetst moeten worden of dit voornemen strijdig is met de Beleidslijn.

In de MER is berekend dat de waterstandverhoging niet meer dan 3 mm zou zijn.

Er werd gerekend met een Rijnafvoer van 15.000 kubieke meter per seconde. Nu vaststaat dat alle maatregelen aan de Neder-Rijn/Lek moeten leiden tot een Rijnafvoer van 16.000 kubieke meter per seconde, had een nieuwe berekening moeten worden uitgevoerd.

Onderbouwing locatiekeuze

Op provinciaal niveau (Notitie baggerlocaties Gelderland 1995) zijn 10 locaties aangedragen die potentieel geschikt zijn voor baggerberging. De Ingensche Waarden is er één van.

Op landelijk niveau wordt in het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie(afgekort BVB) een aantal richtlijnen gegeven voor de locatiekeuze van baggerspeciedepots.

De locatie in de Ingensche Waarden is nooit getoetst aan deze criteria.

Bij voorkeur dient men een stortplaats niet te situeren in gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofd Structuur.

Als hier niet aan kan worden voldaan, dan dient in ieder geval zo goed mogelijk rekening te worden gehouden met de natuurontwikkeling in het betreffende gebied door inpassing in een natuurontwikkelingsplan. Ook hier wordt in uw Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden niet aan tegemoet gekomen.

Verder zijn er in de BVB richtlijnen opgesteld voor gunstige lokale omstandigheden zijn. Er is een voorkeur voor

- locaties waar in de ondergrond een aaneengesloten laag van voldoende dikte is;
- waar het verticale stijghoogteverschil van nature klein is en
- waar het eerste watervoerende pakket een geringe stroomsnelheid en dikte heeft.

Het moge duidelijk zijn dat om te toetsen of de Ingensche waarden aan deze richtlijnen voldoet geohydrologisch onderzoek ter plaatse onontbeerlijk is.

In het Voorontwerp Bestemmingsplan Ingensche Waarden is niet onderzocht of de Ingensche Waarden voldoen aan de ruimtelijke en milieuhygiënische criteria zoals vastgelegd in het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie en of er alternatieve locaties zijn die hier beter aan voldoen.



Behoeftte aan bergingscapaciteit

Over het nut en de noodzaak om op deze locatie een baggerdepot in te richten zegt het m.e.r. hoofd rapport baggerdepot zandwinput Ingen van september 2003 op blz. 163 het volgende: "Zowel regionaal als nationaal is er een groot tekort aan stortcapaciteit en voor het snel oplossen van het tekort is het inrichten als baggerspeciedepot van bestaande zandwinputten in de uiterwaarden met een goede bereikbaarheid vanaf de rivier de meest eenvoudige en voor de hand liggende oplossing."

Ter onderbouwing wordt dan in paragraaf 2.2.3 het aanbod van baggerspecie uitgezet tegen de beschikbare capaciteit met als conclusie dat er een tekort is aan depotruimte. Deze onderbouwing is intussen achterhaald.

Wij achten het noodzakelijk dat u naast het gebruik van de gegevens uit de m.e.r ook een inventarisatie maakt op grond van actuele gegevens. Ook recente rapporten zoals die van de Grontmij 2006 en die van Syncera Water 2006 zouden betrokken moeten worden. Navraag bij Waterschappen, marktpartijen en Rijkswaterstaat (die het project Ruimte voor de Rivier coördineert) geven op dit moment een reëler beeld of er dwingende redenen van maatschappelijk belang zijn die deze planherziening rechtvaardigen.

In de milieuvergunning staat een duidelijke afbakening van het stroomgebied waaruit baggerspecie te verwachten valt. Men zou dit als uitgangspunt moeten nemen voor de behoeftevraag.

Noodzaak van een plan-mer/Strategische Milieu Beoordeling (SMB)

De baggerstort zal worden verwezenlijkt op basis van een vrijstelling ex art. 19 van de Wro, welke vrijstelling dan later zal worden gevolgd door een daarmee overeenstemmend bestemmingsplan. Voor de vrijstelling hoeft niet opnieuw een m.e.r. te worden opgesteld, omdat dat al is gebeurd in het kader van de milieuvergunning.

Volgens de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel, waarmee de plan-mer werd ingevoerd, hoeft in dit geval ook geen plan-mer te worden opgesteld, omdat het bestemmingsplan slechts een één-op-één vertaling is van de vrijstelling.

Naar ons idee gaat dit in deze omstandigheid niet op. Een vrijstelling op grond van art. 19 van de Wro gaat in essentie over de locatiekeuze van de voorgenomen activiteit. Het gaat om de vraag of deze activiteit op deze locatie passend is. Het antwoord op deze vraag is eerder al gegeven in het door GS ten behoeve van het Streekplan 1996 opgestelde milieueffectrapport. In dit mer scoorde de locatie relatief goed. In het mer-rapport ten behoeve van de milieuvergunning ging het dan ook alleen over de 'hoe' vraag en niet meer over de 'waar'-vraag.

Sinds Gedeputeerde Staten de Ingensche Waarden op basis van een vergelijkend milieueffectrapport hebben aangewezen als een potentiële baggerstortlocatie, hebben de ontwikkelingen zowel op het punt van de veronderstelde behoefte aan baggerdepots als op het punt van de milieuhygiënische inzichten niet stilgestaan. In dat licht bezien is het indertijd opgestelde m.e.r., dat alweer 15 jaren oud is, achterhaald te noemen. Een actualisering is dringend gewenst. Die actualisering heeft in het ten behoeve van de milieuvergunning opgestelde milieueffectrapport niet plaatsgevonden, omdat daarin geen aandacht is besteed aan de 'waar'-vraag, maar alleen aan de 'hoe'-vraag. Gezien het karakter van de art. 19-vrijstellingsprocedure, waarin het in wezen gaat om de locatiekeuze, is opnieuw een vergelijkend locatieonderzoek noodzakelijk op basis van de nieuwste inzichten. De mer-procedure biedt daarbij de meeste waarborgen voor een zorgvuldig onderzoek. Bovendien, het Besluit m.e.r. verplicht ertoe om voor het komende bestemmingsplan een plan-mer op te stellen. Dat de raad voornemens is om aan deze verplichting geen gehoor te geven, is alleen gebaseerd op een passage in de memorie



van toelichting (voorontwerp-bestemmingsplan, blz. 24), niet op de wettekst. Zoals bekend heeft de wettekst voorrang op de toelichting ingeval van onderlinge strijdigheid. Gezien het voorgaande kan het voorontwerp-bestemmingsplan niet worden aangemerkt als de voor de vrijstelling wettelijk vereiste goede ruimtelijke onderbouwing.

Als nu op bestemmingsplanniveau de locatie Ingensche Waarden bindend en definitief vastgelegd wordt als baggerdepot dan moet die keuze vollediger zijn afgewogen, omdat er bij vervolgbesluiten geen alternatieve locaties meer in beeld kunnen komen. In dit geval is er een Strategische Milieubeoordeling vereist, zijnde een integraal milieurapport, vanwege mogelijke significante gevolgen voor beschermde gebieden in relatie tot de Natuurbeschermingswet.

Op grond van bovenstaande zienswijze en bezwaren verzoeken wij u de lopende procedure voor partiële wijziging van het Bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002 te stoppen en geen medewerking aan wijziging van de bestemming van de Ingensche Waarden te verlenen.

Hoogachtend,

Milieu Stichting Red de Betuwe
Namens het bestuur,
Anneke Hermkens, voorzitter.