

Nr. MPM621

Wet milieubeheer/Algemene wet bestuursrecht

1 AANVRAAG

1.1 Algemeen

Op 9 september 2005 hebben wij een aanvraag ontvangen van De Ingensche Waarden B.V., Dorpstraat 1 te Vught (verder te noemen: de aanvrager) om een vergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en het in werking hebben na die verandering van de gehele inrichting (revisievergunning). Op 21 oktober 2005 is de aanvraag gewijzigd.

De inrichting betreft momenteel een zandwinput. De zandwinactiviteiten worden gestaakt waarna de put als baggespeciedepot zal worden gebruikt. De onderhavige aanvraag om revisievergunning heeft betrekking op de definitieve berging van baggerspecie. In het kader van de vergunningaanvraag wordt onder baggerspecie verstaan: "natte waterbodem die vrijkomt bij het onderhoud van watergangen en plassen in de Rijntakken en regionale wateren (verder te noemen: onderhoudsbaggerspecie) en droge waterbodem die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken (verder te noemen: uiterwaardengrond)". De baggerspecie wordt aangemerkt als een (bedrijfs)afvalstof. Het op of in de bodem brengen van afvalstoffen om deze stoffen daar te laten wordt aangemerkt als zijnde storten. De inrichting wordt daarom beschouwd als een stortplaats voor baggerspecie. In deze beschikking zal de inrichting verder worden aangeduid als baggespeciedepot of baggerspeciestortplaats. Daarmee valt de inrichting onder categorie 28.4, onder f uit bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Op grond daarvan zijn wij het bevoegd bestuursorgaan voor het beslissen op de vergunningaanvraag.

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

Het baggespeciedepot wordt gerealiseerd in een voormalige zandwinput ten zuiden van de Neder-Rijn in de Ingensche Waarden, ter hoogte van de kern Ingen, gemeente Buren, kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nummers 342, 570, 571, 572 en 574. Het terrein heeft de bestemming "natuurlijk uiterwaardengebied".

Gelijktijdig met de Wm-aanvraag heeft de aanvrager een aanvraag ingediend ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken (WbR). De aanvrager heeft verzocht om gecoördineerde behandeling van deze aanvragen.

Wij hebben de gecombineerde aanvraag ingeschreven onder nr. MPM621.

1.2 Vergunde Situatie

Er is voor de betreffende inrichting eerder een oprichtingsvergunning verleend ingevolge de Hinderwet (heden: Wm) voor het realiseren van de zandwinput. Dit besluit van 19 september 1994 (nr. MW94.4566-6093005) vormt de juridische basis voor de beslissing op de aanvraag om onderhavige revisievergunning.

Voor de overige vigerende vergunningen wordt verwezen naar paragraaf 1.3.1 van de toelichting op de aanvraag.

1.3 Beschrijving van de aangevraagde activiteiten

De aanvrager vraagt vergunning voor het storten van baggerspecie (klasse 0 t/m 4) in de voormalige zandwinplas in de Ingensche Waarden tot een in-situ-volume van totaal 5,4 miljoen m³. Dit betreft de ruimtelijke capaciteit van het depot. Afhankelijk van de mate van consolidatie (inklinking) van de baggerspecie kan tot maximaal 11 miljoen m³ (ex situ) baggerspecie in het depot worden gestort. De waterkolom boven de baggerspecieberging zal uiteindelijk minimaal 5 m bedragen.

In het depot wordt zowel onderhoudsbaggerspecie uit de Rijntakken en regionale wateren als uiterwaardengrond die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken gestort. Op basis van dit potentiële aanbod wordt uitgegaan van een operationele stortperiode van vijftien jaar. Deze planning is echter afhankelijk van de planning van onderhoudsbaggerwerken en uitvoering van herinrichtingmaatregelen in het kader van "Ruimte voor Rijntakken".

De aanvraag omvat de volgende limitatieve opsomming van activiteiten:

- 1 aanleg van een infiltratiesloot;
- 2 het aan elkaar maken van de huidige schiereilandjes aan de zuidzijde van de plas tot één langgerekt eiland;
- 3 realisatie van een isolerende laag op de bodem en taluds van het depot;
- 4 monitoring aangeboden kwaliteit van de baggerspecie;
- 5 acceptatie van baggerspecie;
- 6 storten van baggerspecie;
- 7 actieve consolidatie van gestorte baggerspecie;
- 8 actieve monitoring van effecten op het gebied van: geomorfologie, grond- en oppervlaktewater, ecologie;
- 9 afdekken van de specie met een isolerende laag;
- 10 realisatie van eilandjes aan de oost- en westzijde van het depot als rivierverruimende maatregel, inclusief enkele steilwanden waar oeverwaluwen kunnen broeden;
- 11 opslag van hulpstoffen en (binnen de inrichting vrijkomende) afvalstoffen.

Voor een gedetailleerde omschrijving van deze activiteiten verwijzen wij naar de toelichting op de aanvraag.

De gecombineerde aanvraag (inclusief wijziging en aanvullende gegevens) bestaat uit:

- aanbiedingsbrief (De Ingensche Waarden B.V., d.d. 9 september 2005);
- de toelichting op de aanvraag "Toelichting aanvraag Wm/Wvo/WbR-vergunningen Baggerspeciedepot Ingen", bestaande uit 84 pagina's;
- 18 bijlagen, zijnde:
 - 1 kadastrale gegevens;
 - 2 tekeningen;
 - 3 aanvraagformulier Wet milieubeheer;
 - 4 aanvraagformulier Wet verontreiniging oppervlaktewateren;
 - 5 aanvraagformulier Wet beheer Rijkswaterstaatswerken;
 - 6 rapportage SOVON 2004;
 - 7 akoestisch onderzoek;
 - 8 acceptatiereglement en registratie baggerspeciegegevens;
 - 9 verspreiding verontreiniging naar grondwater;
 - 10 monitoringsplan;

- 11 afschriften vigerende vergunningen;
- 12 klasse-indeling baggerspecie;
- 13 toelichting verspreidingsberekeningen;
- 14 toelichting rivierkundige berekeningen;
- 15 best guess;
- 16 kabinetsstandpunt waterbodem;
- 17 geuronderzoek;
- 18 luchtonderzoek.

Bij de aanvraag is een milieu-effectrapportage (MER) overgelegd. Op het MER wordt in hoofdstuk 4 nader ingegaan. Het MER maakt geen onderdeel uit van de aanvraag.

2 PROCEDURE

2.1 Algemeen

Met betrekking tot deze vergunningaanvraag wordt de in Afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hoofdstuk 8 en 13 van de Wm voorgeschreven Uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd.

De afhandeling van de aanvragen krachtens de Wm, de Wvo en de WbR heeft plaatsgevonden met toepassing van de betrokken bepalingen uit hoofdstuk 8 en 14 van de Wm.

De afhandeling van de aanvraag vindt plaats met toepassing van de betrokken bepalingen uit hoofdstuk 7 en 14 van de Wm die betrekking hebben op de milieu-effectrapportage.

Zowel voor als tijdens de fase van de beoordeling van de aanvraag is gecommuniceerd met de belangenbehartigers van de omwonenden. Bij de beoordeling van alle aanvragen wordt zorgvuldig getoetst voordat en besluit wordt genomen zo ook bij deze aanvraag waarbij veel betrokkenheid is getoond van politiek en omgeving.

2.2 Aanvullende gegevens

Omdat de aanvraag niet volledig was, hebben wij bij brief van 8 november 2005 (verzonden op 16 november 2005) om aanvullende gegevens verzocht. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 24 november 2005. Hierdoor is de wettelijke procedure opgeschort met acht dagen. De aanvullende gegevens maken deel uit van de vergunningaanvraag. Deze aanvullende gegevens zijn doorgezonden naar de wettelijke adviseurs en betrokken overheidsorganen.

De aanvraag, inclusief de aanvullende gegevens en/of nadere informatie, voldoet aan de vereisten bij en krachtens de Wm en aan hoofdstuk 5 van het Ivb. Gelet op het voorgaande hebben wij de aanvraag in behandeling genomen.

2.3 Adviseurs en betrokken overheidsorganen

De aanvraag is (inclusief aanvullende gegevens, relevante correspondentie en een kopie van het MER hoofdrapport) op 9 januari 2006 toegezonden aan de wettelijk aangewezen adviseurs en betrokken overheidsorganen:

- Rijkswaterstaat Directie Oost Nederland;

- Rijkswaterstaat Directie Rijn en Lek;
- Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA);
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Oost;
- VROM-Inspectie Regio Oost;
- het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rhenen;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amerongen;
- waterschap Rivierenland.

Voor de samenvatting en de behandeling van de ontvangen adviezen verwijzen wij naar paragraaf 7.6 van onze overwegingen.

3 AFSTEMMING/COÖRDINATIE WET MILIEUBEHEER MET ANDERE WET- OF REGELGEVING

3.1 Wet verontreiniging oppervlaktewateren

De aangevraagde activiteiten zijn vergunningplichtig ingevolge de Wvo. Wij hebben samen met de aanvraag ingevolge de Wm de aanvraag Wvo ontvangen. Rijkswaterstaat Directie Oost Nederland is het bevoegd gezag voor de beslissing op de Wvo aanvraag, zij hebben de aanvraag in behandeling genomen. Aan Rijkswaterstaat Directie Oost Nederland is over de samenhang tussen beide aanvragen advies gevraagd. Voor de samenvatting en de behandeling van de ontvangen adviezen verwijzen wij naar paragraaf 7.6 van onze overwegingen.

3.2 Wet beheer Rijkswaterstaatswerken

De aanvrager heeft op 9 september 2005 een vergunning gevraagd in het kader van de WbR. Met betrekking tot de inhoud van de aanvraag wordt verwezen naar bijlage 5 van de aanvraag (toelichting). Onze besluitvorming is, zoveel als mogelijk, inhoudelijk en procedureel afgestemd op de besluitvorming op grond van de WbR.

3.3 Woningwet

In het kader van deze vergunningprocedure is geen sprake van bouwen in de zin van de Woningwet. Voor deze inrichting is geen bouwvergunning ingevolge de Woningwet nodig. De afstemmingsregeling tussen de Wm en de bouwvergunning ingevolge de Woningwet is in deze situatie niet van toepassing.

3.4 Wet op de ruimtelijke ordening

De aangevraagde activiteiten passen niet in het vigerende bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002. Bij besluit van 6 januari 2004, nr. RE2003.56847, hebben wij beslist over de goedkeuring van dit door de gemeenteraad van Buren vastgestelde bestemmingsplan. Aan de in dit plan geboden mogelijkheid om in de uiterwaarden baggerspecie e.d. te storten hebben wij goedkeuring onthouden, aangezien wij de regeling in het bestemmingsplan juridisch onjuist hebben geacht. Ons besluit is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op dit onderdeel in stand gelaten.

Ingevolge artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening rust op de gemeenteraad de verplichting om met inachtneming van ons besluit en de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State een reparatieplan op te stellen. Dit zal onder andere betekenen dat op planologisch/juridisch juiste wijze mogelijkheden geboden worden voor de realisering van een depot voor de berging van verontreinigd slib in de Ingensche Waarden.

De beschikking op de aanvraag om Wm-vergunning staat los van een besluit op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Aan de vergunning kunnen dan ook geen rechten worden ont-leend die betrekking hebben op de bestemming van het onderhavige perceel.

3.5 Wet afvalwater

Op 1 maart 1996 is de Wet afvalwater (Stb. 1994, 798) in werking getreden. Ingevolge deze wet is bepaald dat het regime van de gemeentelijke verordeningen voor wat betreft de lozing van afvalwater op de riolering is komen te vervallen. De voorschriften en bepalingen die ingevolge de gemeentelijke verordening golden, worden nu beschouwd als onderdeel van de vergunning in-gevolge de Wm. In het onderhavige geval wordt niet geloosd op het riool. De Wet afvalwater is daardoor niet van toepassing op de inrichting.

4 M.E.R. - (BEOORDELINGS)PLICHT

Toelichting: met het begrip MER wordt bedoeld het milieu-effectrapport als zodanig, met het begrip m.e.r. de procedure rondom het milieu-effectrapport.

4.1 Algemeen

Ingevolge het Besluit milieu-effectrapportage (Besluit m.e.r.) van 4 juli 1994, gewijzigd bij be-sluit van 7 mei 1999, Stb., 224, onderdeel C, activiteit 18.3 moet ten behoeve van de besluitvor-ming in het kader van deze vergunningaanvraag een milieueffectrapport (MER) worden opge-steld. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzicht-elijk te maken.

In 1998 hebben wij de startnotitie voor een MER voor “Baggerdepot Zandwininput Ingen” ontvan-gen. Het initiatief is op 30 september 1998 gepubliceerd in verschillende kranten. De startnotitie heeft ter inzage gelegen van 1 oktober 1998 tot en met 29 oktober 1998.

Wij hebben een advies ontvangen van de Commissie voor de m.e.r. (hierna commissie), door hen uitgebracht op 2 december 1998, met betrekking tot de richtlijnen voor het MER. In dit ad-vies zijn de inspraakreacties op de startnotitie betrokken.

Wij hebben op 22 maart 1999 de richtlijnen vastgesteld en aangegeven welke milieuaspecten in het MER onderzocht moeten worden, waarin het voormelde advies van de commissie en de schriftelijke reacties op de startnotitie zijn meegenomen. In de loop van 2003 is het MER door de aanvrager voltooid en ter beoordeling aan ons toegezonden. In paragraaf 4.2 wordt een korte samenvatting van het MER gegeven. Wij hebben het MER beoordeeld en op 27 oktober 2003 bekend gemaakt dat wij het MER aanvaardbaar achten. Rijkswaterstaat Directie Oost Nederland heeft op 4 november 2003 kenbaar gemaakt het MER aanvaardbaar te achten.

Wij hebben het MER vanaf 13 november 2003 tot en met 15 januari 2004 ter inzage gelegd. Op 8 januari 2004 heeft een openbare zitting over het MER plaatsgevonden.

Naar aanleiding hiervan hebben wij schriftelijke en mondelinge inspraakreacties ontvangen, deze worden in paragraaf 4.3 en 4.4 behandeld. Vervolgens gaan wij in paragraaf 4.5 en 4.6. in op het toetsingsadvies van de commissie en onze overwegingen daarbij.

4.2 Samenvatting van het MER

In het MER zijn verschillende in de startnotitie geselecteerde oplossingsrichtingen nader uitgewerkt, onderzocht op effecten en vergeleken. De volgende alternatieven zijn beschouwd:

- 1 Nulalternatief (huidige situatie en autonome ontwikkeling);
- 2 Meest milieuvriendelijke alternatief (MMA: samengesteld alternatief uit varianten uit oogpunt van de bescherming van het milieu);
- 3 Voorkeursalternatief (VA: variant in combinatie met aanvullende ontgronding).

Naar aanleiding van het effectenonderzoek en de vergelijking van varianten heeft in het MER verdere optimalisatie en herziening van het Meest milieuvriendelijke alternatief en het Voorkeursalternatief plaatsgevonden.

Voor een beknopte samenvatting van het MER wordt verwezen naar de samenvatting die is opgenomen in het MER Hoofdrapport.

4.3 Inspraakreacties naar aanleiding van het MER

Tijdens de gehouden hoorzitting op 8 januari 2004 zijn tegen het MER mondelinge inspraakreacties ingebracht. De mondeling ingebrachte reacties zijn weergegeven in het verslag van bovenstaande hoorzitting (dit verslag is aangemerkt als inspraakreactie nummer 48). Schriftelijke inspraakreacties zijn ingediend door:

- 1 1609 gelijklopende reacties;
- 2 G.C. Hofstee te Ingen;
- 3 Anneke Hermkens en John Hessing te Ingen;
- 4 H.J. van Buuren te Lienden;
- 5 Fruithandel E. Peters & Zn. te Ingen;
- 6 Werkgroep Natuurbehoud en Milieubeheer Midden-Betuwe/Gelderse Milieufederatie;
- 7 Fruithandel Import en Export Blijderveen's Fruit te Ingen;
- 8 Van Ossenbruggen Fruit BV te Ingen;
- 9 gemeente Amerongen;
- 10 Jan Bos v.d. Peppel te Ingen;
- 11 Gelderse Milieufederatie;
- 12 Stichting Reinwater;
- 13 gemeente Buren;
- 14 DAS Rechtsbijstand, namens W. Peterman te Ingen;
- 15 Stichting Milieuwerkgroep Buren e.o.;
- 16 gemeente Rhenen;
- 17 C.W. Roosjen te Elst;
- 18 Milieustichting Red de Betuwe te Ingen;
- 19 GLTO Bedrijfsadvies B.V.;
- 20 Dierenbescherming Afdeling Tiel en Omgeving;
- 21 Sportvisserij Belang Gelderland;
- 22 Fruitteeltbedrijf R. van Verseveld te Ingen;
- 23 V.O.F. Slagerij G.J. van den Berg te Elst;
- 24 Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen;
- 25 Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (R.O.B.);
- 26 gemeente Rhenen;
- 27 Jules J. Scholten te Rhenen;

- 28 E. de Voogt-Frenkel te Amerongen;
- 29 J.G.C. de Vries, namens Hengelsport 'Het Snoekje' Maurik te Maurik;
- 30 Bernd de Graaf te Eck en Wiel;
- 31 A. van Rooijen te Ingen;
- 32 C. Bos-Geurts te Ingen;
- 33 J. Gonlag te Ingen;
- 34 M.J.C.E. Horsman-Wegener te Ingen;
- 35 H.J.C. Horsman te Ingen;
- 36 Milieuwerkgroep Buren;
- 37 Van der Schalk te Ommeren;
- 38 P.H. van Arkel te Maurik;
- 39 G.C. Quint te Ingen;
- 40 Peter Contant, Frederike Voss, Loes Brus, Cecile Pouwel te Eck en Wiel;
- 41 Vink Fruitteelt v.o.f. te Ommeren;
- 42 J.E. Heijgamer te Eck en Wiel;
- 43 J.G. Mink te Ingen;
- 44 H.C. van Blijderveen Fruit Ingen B.V., mede namens twee andere families Van Blijderveen;
- 45 waterschap Rivierenland;
- 46 J. Bos te Ingen;
- 47 Stichting Vrije Recreatie;
- 48 Verslag: Mondeling ingebrachte inspraakreacties tijdens openbare hoorzitting op 8 januari 2004.

4.4 Samenvatting en beoordeling van de inspraakreacties naar aanleiding van het MER

Hoewel het hier gaat om een beoordeling van inspraakreacties die betrekking hebben op het MER is het mogelijk dat in een aantal inspraakreacties ook aspecten voorkomen die betrekking hebben op de te verlenen vergunning. Ondanks het feit, dat deze inspraakreacties formeel bezien niet aan de orde waren in deze fase van de procedure, (deze zijn pas aan de orde naar aanleiding van dit ontwerpbesluit op de milieuvergunningsaanvraag) hebben wij gemeend toch voor zover mogelijk ook een beoordeling te geven van deze inspraakreacties. Inspraakreacties die geen betrekking hebben op het MER of op de te verlenen vergunning hebben wij buiten beschouwing gelaten.

De inspraakreacties hebben wij gerubriceerd naar onderwerp. Per onderwerp vermelden wij de in paragraaf 4.3 aangegeven nummers van de inspraakreacties waarin dit onderwerp aan de orde werd gesteld. Vervolgens geven wij onze beoordeling op de inspraakreacties met betrekking tot het onderwerp.

Nut en noodzaak baggerdepot (1, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 18, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)

Zowel het aanbod aan baggerspecie als de stortmogelijkheden voor baggerspecie zijn onvoldoende in kaart gebracht in het MER. Verdere aandacht zou moeten worden gegeven aan de vraag of de regio inderdaad kampt met een groot tekort aan stortcapaciteit voor baggerspecie. Deze behoefte aan bergingscapaciteit is onvoldoende aangetoond. De noodzaak voor rivierverruiming wordt eveneens in twijfel getrokken, aangezien de hoeveelheid ingekomen water op zijn hoogst 12.600 m³/sec bedraagt terwijl in de berekeningen met 18.000 m³/sec wordt gerekend.

Beoordeling:

Wij zijn van mening dat de in het MER geschetste probleemanalyse het nut en de noodzaak van de totstandkoming van nieuwe baggerspeciedepots in voldoende mate aantoonst. De initiatiefnemer stelt haar depot open voor berging van zowel onderhoudsbaggerspecie uit de Rijntakken en regionale wateren als uiterwaardengrond die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken. Het nut en de noodzaak van nieuwe baggerspeciedepots, zoals de onderhavige inrichting, wordt onderschreven door nationaal en provinciaal beleid. Voor een nadere onderbouwing wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van onze overwegingen.

Verontreiniging buiten de stortlocatie (1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46 en 47)

Door de toename van verontreiniging op de stortlocatie is de kans veel groter dat verontreiniging buiten de stortlocatie ook toeneemt. Het is onvoldoende duidelijk welke maatregelen zullen worden getroffen om dit te voorkomen. Dit baggerdepot is een potentiële bedreiging van de kwaliteit van het grondwater in de omgeving, maar ook voor oppervlaktewater als hogere waterstanden plaatsvinden en op deze manier het slib weg kan spoelen via een open verbinding met de rivier. Op deze manier kan ook erosie plaatsvinden als gevolg van stromingen. Tijdens het aanbrengen van een isolerende laag in de stortplaats bestaat er risico op de verspreiding van schadelijke stoffen.

Beoordeling

Gelet op het gegeven dat de bovenzijde van het depot (inclusief afdeklaag) zich op minimaal 5 m beneden het stuwpeil van de Neder-Rijn zal bevinden wordt substantiële uitsleep van zwevend slib voorkomen. Er is immers altijd een waterkolom van enkele meters boven het depot aanwezig. De bovenzijde van de afdeklaag zal zich op 1 m+NAP bevinden. De bovenzijde van de rivierbodem bevindt zich op circa 2 m+NAP. Door deze hoogte wordt het risico op erosie van de afdeklaag verkleind. Het risico van uitsleep van slib, tijdens en na de stortactiviteiten, en mogelijke erosie van de afdeklaag kan verder worden tegengegaan door het opleggen van adequate vergunningvoorschriften op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De verspreiding naar grondwater is nader uitgewerkt in de verspreidingsberekeningen die onderdeel uitmaken van het MER. In haar advies heeft de commissie zich uitgesproken tegen een ongeïsoleerde depotvariant. Deze variant voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (BVB). De aanvrager heeft in haar aanvraag daarom een geïsoleerde depotvariant nader uitgewerkt. De bescherming van het grondwater wordt op die wijze gewaarborgd. Naar aanleiding van de aanbeveling van de commissie zijn de berekeningen bij de aanvraag geactualiseerd op basis van nieuwe streefwaarden uit de Vierde Nota Waterhuishouding en minder conservatieve verdelingscoëfficiënten. De isolerende laag wordt gemaakt van schone tot lichtverontreinigde baggerspecie (klasse 0 t/m 2) die tevens voldoet aan de saneringsdoelstelling op grond van Actief Bodembeheer Rijntakken. Als gevolg van het aanbrengen van een isolerende laag in de stortplaats is er naar ons oordeel geen sprake van risico's door verspreiding van schadelijke stoffen uit het depot naar het grondwater. Voor een nadere onderbouwing verwijzen wij naar paragraaf 7.3.4 van onze overwegingen.

Gevolgen voor flora en fauna (1, 2, 3, 4, 6, 9, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 46, 47 en 48)

De uiterwaarden van de Neder-Rijn, waarin de zandwinplas ligt, zijn aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Europese Vogelrichtlijn en maken onderdeel uit van de nationale Ecologische Hoofdstructuur. In het gebied komen diverse soorten voor die zijn beschermd in het kader van de Flora en Faunawet. Hier wordt in het MER onvoldoende rekening mee gehouden. De effecten op flora en fauna van de voorgenomen uitbreiding (van de ontgron-

ding) zijn onduidelijk. Ook de inventarisatie van de in het gebied voorkomende soorten is erg summier en daardoor niet erg realistisch. Ook de seizoensgebonden dieren (i.v.m. vogeltrek) ontbreken in deze inventarisatie. Door de verhoogde concentraties van verontreinigingen in de plas is ophoping van deze verontreinigingen in vissen en vogels niet uit te sluiten. Na de exploitatiefase bestaat de kans op een sterk verontreinigde watervogelhabitat. Ook kan er op grond van de gegevens in het MER niet volledig worden uitgesloten dat de zandwinput een slaapplaatsfunctie vervult voor kleine zwanen en/of kolganzen. Het is verder onduidelijk op welke wijze het aflopend talud in het MMA zal worden gecompenseerd, aangezien met deze maatregel een habitat zal worden vernietigd.

Beoordeling

In het MER is aangegeven voor welke planten- en diersoorten er ten behoeve van de onthefingsaanvraag Flora- en faunawet een nadere veldinventarisatie nodig is. Op grond van de gegevens in het MER kan niet volledig worden uitgesloten dat de zandwinput een slaapplaatsfunctie vervult voor kleine zwanen en/of kolganzen. De aanvrager heeft dit nader onderzocht en uitgewerkt in de vergunningaanvragen. Ook is het ontwerp van de eindsituatie nader uitgewerkt om nadelige effecten voor flora en fauna te compenseren. Uitbreiding van de zandwinning is in het kader van deze aanvraag niet aan de orde. Wij hebben in deze vergunning nadere voorwaarden gesteld aan de realisatie van de eindinrichting. De inrichtinghouder moet een eindinrichtingsplan ter goedkeuring aan ons voorleggen waarin de ecologische (meer)waarde van de eindinrichting wordt gewaarborgd.

Met betrekking tot mogelijke verontreiniging van het oppervlaktewater in de plas en ophoping van deze verontreinigingen in vissen en vogels wordt verwezen naar het onderwerp toxiciteit.

Wettelijke vereisten (48)

Het is niet duidelijk in hoeverre bij het opstellen van het MER is uitgegaan van de Europese Richtlijn 85/337 en 76/464.

Beoordeling

Ten aanzien van richtlijn 85/337 merken wij op dat de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten bij het vaststellen van de richtlijnen voor het MER zijn meegenomen. Bij het aanvaardbaar verklaren van het MER hebben wij vastgesteld dat de milieueffecten voldoende in het MER zijn uitgewerkt. Eveneens is bij het opstellen van het MER het gestelde in de richtlijn 76/464 ten aanzien van (de lozing van) verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen in het aquatisch milieu voldoende betrokken. Voor nadere overwegingen aangaande deze richtlijnen verwijzen wij naar de Wvo-vergunning.

Toxiciteit (3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 19, 21, 22, 24, 27, 32, 36, 38, 39, 40, 43, 44, 46 en 48)

In slib klasse 3 en 4 kan zich arseen bevinden, welk 100% oplosbaar is in water. Arsenicum is in principe in al zijn verbindingen kankerverwekkend omdat het in het lichaam wordt omgezet in arsenaat dat de plaats van fosfaatgroepen in DNA inneemt. Mocht arsenicum in het grond- en oppervlaktewater lekken, dan lopen flora en fauna gevaar om gevaarlijke stoffen binnen te krijgen. Dit is vooral van belang voor fruitteilers die het water gebruiken voor diverse land- en tuinbouw technieken.

Er zijn in het MER geen verspreidingsberekeningen gemaakt van alle stoffen in baggerspecie, klasse 3 en 4 (bijvoorbeeld niet voor chroom en arseen). De PAK anthraceen, fenantreen en benzo(a)anthraceen zijn algemene probleemstoffen in zoete rijkswateren en de gegevens hiervan mogen niet ontbreken in het MER. In het MER zijn ook de eventuele eco(toxico)logische risico's van situaties waar een tijdelijke overschrijding van het maximaal toelaatbaar risiconiveau plaatsvindt voor enkele gidssoorten niet gekwantificeerd. Het is verder onduidelijk in hoeverre een ecologische risicoanalyse is opgesteld aan de hand van de samenstelling van het te storten slib.

Beoordeling

Gelet op eventuele eco(toxico)logische risico's en gezien de mogelijke MTR-overschrijdingen, heeft de commissie aanbevolen een immissietoets uit te voeren. Indien blijkt dat niet aan de criteria wordt voldaan, kunnen in de Wvo-vergunningverlening middels doel- en/of middelvoorschriften grenzen worden gesteld aan de omvang en de duur van de tijdelijke verslechtering van de waterkwaliteit en kan ook de vereiste wijze van monitoring en toetsing worden vastgelegd. Voor de nadere uitwerking van dit aspect wordt verwezen naar de Wvo-vergunning. Naar ons oordeel zijn de in de verspreidingsberekeningen gehanteerde gidsparameters op een correcte wijze geselecteerd. Wij kunnen instemmen met het uitvoeren van verspreidingsberekening op basis van gidsparameters. Deze parameters zijn maatgevend voor het stoftransport. Op basis van deze gidsparameters zijn in de aanvraag acceptatiecriteria uitgewerkt voor de overige relevante parameters. Gelet op het advies van de commissie zijn in deze vergunning nadere voorwaarden opgelegd met betrekking tot monitoring. De stelling in het MER dat zware metalen geen probleem vormen onder anaërobe condities wordt op grond van de voorschriften in de praktijk geverifieerd. Daarnaast dient de adsorptie van arseen aan vaste stof in de aërobe grondwateromgeving buiten de berging te worden geverifieerd.

Gevolgen voor de land- en tuinbouw (3, 5, 7, 8, 10, 19, 22, 34, 35, 38, 41 en 44)

De regio is rijk aan diverse vormen van land- en tuinbouw. Daartoe behoren o.a. de melkveehouderij, fruitteelt en boomteelt. Deze sectoren gebruiken het oppervlakte-water als drinkwater, voor nachtvorstbestrijding en beregeningswater. In het MER wordt geen aandacht geschonken aan de potentiële socio-economische gevolgen voor de land- en tuinbouw. Verder zijn de effecten van het initiatief op de waterkwaliteit en waterkwantiteit (peil) in watergangen onvoldoende duidelijk.

Beoordeling

Wij verwijzen naar onze beoordeling onder "Verontreiniging buiten de stortlocatie" en "Toxiciteit" met betrekking tot de bescherming van het grondwater en het oppervlaktewater. Op de effecten op de grondwaterkwantiteit wordt in het MER (paragraaf 6.2.1) voldoende ingegaan.

Acceptatiecriteria en meetprocedures (15,18, 24 en 31)

De acceptatiecriteria kunnen de berekening van het potentiële aanbod aan baggerspecie beïnvloeden. Er bestaat een duidelijke relatie tussen de acceptatiecriteria, het potentiële specieaanbod en de capaciteit van het depot. De in het MER berekende gehalten worden niet realistisch geacht. Ook is het niet duidelijk hoe de initiatiefnemer zal controleren of de acceptatiecriteria niet worden overschreden en wat voor behandelingen plaats zullen vinden mocht dit inderdaad gebeuren.

Daarbij is het moment waarop de overheid hierop kan controleren (controle achteraf) onjuist. In het MER wordt ook niet duidelijk gemaakt hoe de vervuilingssklasse van de aangevoerde specie vastgesteld wordt of hoe de bestaande meetprocedures voor het bepalen van de kwaliteit van baggerspecie en de gevonden acceptatiecriteria voor het depot op elkaar aansluiten.

Beoordeling

De initiatiefnemer wenst zowel onderhoudsbaggerspecie uit de Rijntakken en regionale wateren als uiterwaardengrond die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken te accepteren. In het MER is, naar ons oordeel, uitgegaan van een realistische verwachting van het aanbod van baggerspecie. De commissie geeft in haar advies aan dat in de vergunningaanvraag aan de hand van berekeningen moet worden aangetoond dat voor de te hanteren acceptatiecriteria bij toepassing van de streefwaarden uit de Vierde Nota Waterhuishouding en minder conservatieve verdelingscoëfficiënten voldaan wordt aan het fluxcriterium, dan wel het volumecriterium van het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. Verder heeft de commissie de aanbeveling gedaan om bij de besluitvorming op de aanvraag na te gaan hoe de berekende acceptatiewaarden zich verhouden tot de kwaliteit van het potentiële aanbod. Dit om te bepalen hoe realistisch deze acceptatiewaarden zijn en of er consequenties moeten zijn voor de acceptatieprocedure. De aanvrager heeft in haar aanvraag deze aspecten nader uitgewerkt. In de vergunning hebben wij nadere eisen gesteld aan het controleren, accepteren en registreren van binnen de inrichting te storten baggerspecie.

Volksgezondheid (1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 17, 22, 34, 35, 37, 38, 41 en 43)

Door het storten van baggerspecie kan de verontreiniging ter plaatse toenemen. In het MER worden de gevolgen voor de volksgezondheid als resultaat van een gespreide verontreiniging niet bekeken.

Beoordeling

Het baggerspeciedepot heeft geen recreatieve functie. Tijdens de werkzaamheden mag de inrichting niet door onbevoegden betreden worden. Door het centraal bergen van verontreinigde baggerspecie die voorheen diffuus in Rijntakken en regionale wateren aanwezig was worden de contactmogelijkheden met verontreiniging aanzienlijk verkleind. Of de verspreiding van verontreiniging uit een baggerspecieberging acceptabel is wordt bepaald op grond van het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie, waar het gaat over de verspreiding naar oppervlaktewater. Op de baggerspecieberging wordt een 1 m dikke afdeklaag aangebracht van relatief schoon materiaal. Zo worden de contactmogelijkheden met (ernstig) verontreinigde specie tegen gegaan. Onderzoek door de GGD naar een vergelijkbare baggerspecieberging (GGD, Rapportage inzake Hoogwatergeul Lomm, behorend bij brief met kenmerk MM/04/11137, d.d. 19 augustus 2004) laat zien dat een vermindering van de risico's voor de mens optreedt bij het geconcentreerd en geïsoleerd (geen directe blootstelling) bergen van baggerspecie in tegenstelling tot de verspreiding van de verontreiniging over de grote oppervlakte in het herkomstgebied van de specie, waar meerdere contactmogelijkheden aanwezig zijn. Met betrekking tot ecotoxicologische risico's wordt tevens verwezen naar het onderwerp "Toxiciteit". Naar ons oordeel zijn de gevolgen voor de volksgezondheid in het MER in voldoende mate in beeld gebracht.

Overlast woonomgeving (1, 2, 3, 4, 9, 13, 14, 16, 17, 18, 23, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 43, 46, 47 en 48)

Stank-, licht- en geluidsoverlast zullen invloed uitoefenen op de mens en fauna, terwijl horizonvervuiling plaats kan vinden in het landschap. Gevaarlijke verkeerssituaties en onevenredigheden in de belasting op de leefomgeving door pieken in de aanvoer van slib zullen de leefomgeving ook overlast bezorgen. In het MER wordt geen rekening gehouden met piekaanvoeren. Daarnaast zijn de effecten van stilstaand water niet beschreven. In het algemeen is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'tijdelijke' effecten.

Beoordeling

Naar ons oordeel bevat het MER de essentiële informatie waar het gaat om hinderaspecten, zoals geluidshinder, geurhinder, verkeeroverlast en visuele hinder. Deze aspecten zijn in de vergunningaanvragen nader uitgewerkt. Uit de aanvragen blijkt dat de aanvrager kiest voor transport per schip. Er is dus geen sprake meer van transport van baggerspecie per as en daarmee gepaard gaande hinder. In het akoestisch onderzoek bij de aanvraag is ook de incidentele bedrijfssituatie en zijn de maximale geluidniveaus als gevolg van pieken in de bedrijfsvoering betrokken. Ten aanzien van de effecten in stilstaand water merken wij op dat het in casu niet gaat om een plas met stilstaand water. De plas blijft in open verbinding met de Neder-Rijn.

Hogere waterstanden (13, 14, 15, 20, 21, 29, 30, 43, 45 en 48)

In het MER wordt gesproken over een overschrijdingsfrequentie van de zomerkaden van eens in de elf jaar. Er wordt geen rekening gehouden met mondiale klimaatsverandering waardoor dit vaker op kan treden. Ook blijkt dit te laag te zijn gezien het aantal overstromingen van de afgelopen tien jaar.

Beoordeling:

Ten aanzien van de noodzaak voor rivierruiming merken wij op dat het Rijksbeleid erop gericht is dat de norm van 18.000 m³/sec in 2015 wordt gehaald. Deze maatgevende doorvoer is mede bepaald op basis van prognoses voor de toekomst. Naar ons oordeel bevat het MER de essentiële informatie op dit punt. Verder wordt verwezen naar de vergunning ingevolge de WbR die voor het project is aangevraagd. In deze procedure wordt dit aspect nader belicht.

Alternatieve situaties (11, 12, 16, 18, 40, 42 en 48)

In het MER zijn niet genoeg alternatieve situaties geschetst. Het op natuurlijke wijze laten dicht-slibben van de bestaande zandput wordt bijvoorbeeld niet beschreven. Mogelijke alternatieven buiten de Ecologische Hoofdstructuur of aangewezen speciale beschermingszones of een fase-ring in de tijd zijn niet onderzocht. De vraag of er mogelijkheden zijn voor andere methoden om verontreinigde baggerspecie te verwerken of voor berging elders is ook niet behandeld in het MER. Gezien de onzekerheid over effecten op langere termijn kan beter worden gewacht met het maken van putten tot er alternatieve verwerkingsmethoden zijn. Daarnaast zouden alternatieve putten, zoals buitendijkse putten, ook meegenomen moeten worden in de vergelijking van de alternatieven.

Beoordeling

Het MER betreft een inrichtings-MER voor het Baggerdepot Ingen. Het betreft geen locatiekeuze-MER. Voor nadere overwegingen aangaande alternatieve locaties, op grond van het nationaal en provinciaal beleid, wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van onze overwegingen. Het Baggerdepot Ingen betreft een concreet initiatief dat ter beoordeling aan ons wordt voorgelegd. In het MER "Baggerdepot Zandwinput Ingen" zijn naar ons oordeel voldoende alternatieven be-

schouwd. Met betrekking tot de beschikbaarheid van alternatieve verwerkingsmogelijkheden wordt verwezen naar onze overwegingen aangaande doelmatigheid in paragraaf 8.2 van onze overwegingen.

Beschrijving huidige situatie (1, 3, 4, 6, 17, 25 en 48)

De huidige functie van de locatie is te beperkt beschreven. De direct naastliggende gebieden dienen mede te worden beschouwd, waaronder die in de provincie Utrecht. Er is geen beschrijving in het MER van de gebieden ten noorden en ten zuiden van het locatiegebied, de campings aan de zuid- en westzijde, het gebied ten zuiden van de Rijndijk te Ingen, de Utrechtse heuvelrug en het plangebied Noordoever Neder-Rijn en de buurtschappen Luchtenburg en Essebroek. De in 1995 uitgevoerde locatie-m.e.r. voldoet niet meer aan de huidige situatie en er is tot op heden geen archeologisch inventariserend veldonderzoek uitgevoerd. Er zijn meer gegevens beschikbaar van de aanwezige flora en fauna dan beschreven in het MER (gegevens van provincie Gelderland, Wetlandwatch, Vlinderstichting, Visvereniging). Deze gegevens zouden in het MER moeten worden meegenomen.

Beoordeling

Wij zijn van oordeel dat de gevolgen en effecten ten opzichte van de omgeving in het MER in voldoende mate zijn beschreven. Voor wat betreft de gegevens aangaande flora en fauna verwijzen wij naar onze beoordeling onder "Gevolgen voor flora en fauna". In de overwegingen bij deze beschikking wordt de bestaande situatie van het milieu overigens betrokken.

Gasvorming (1, 3, 4, 15, 17, 18, 21, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)

Door anaërobe afbraak van organisch materiaal kan gasvorming optreden waardoor de afdeklaag op het depot kan desintegreren en het gevaar van snelle uitloging van het vervuilde slib voorstelbaar is. Dit kan een ernstige bedreiging vormen voor het oppervlaktewater en de gezondheid van de omwonenden. Een risicoanalyse van de luchtverontreiniging door gasvorming ontbreekt.

Beoordeling

Gelet op het advies van de commissie worden in deze vergunning, in aanvulling op de aanzet in het MER, nadere voorwaarden opgelegd met betrekking tot het monitoringsprogramma. Daarbij dient ook gasvorming in het depot te worden gemonitord. Wij hebben in onze vergunning hierover nadere voorwaarden opgenomen. Wij merken op dat door het aangevraagde systeem van actieve consolidatie het risico dat zich nadelige effecten als gevolg van gasvorming voordoen verder wordt verkleind.

Toekomstige leefsituatie (1, 3, 4, 9, 21, 29, 33, 39, 40, 42 en 47)

In het MER wordt niet gesproken over toekomstige sanering van de stortplaats. Ook de verwachte waardedaling van huizen en grond rondom het locatiegebied en compensering hiervoor wordt niet besproken. Verder wordt er in het MER geen aandacht geschonken aan de effecten van de stortplaats op de huidige recreatie, de verandering in beleving van het gebied en de socio-economische effecten van een daling in recreatie voor plaatselijke ondernemers.

Beoordeling

In de huidige situatie betreft de inrichting een operationele zandwininput. Een recreatiefunctie is hierbij niet aan de orde. De beleving van de activiteiten van een baggerstortplaats in vergelijking tot een operationele zandwinning zijn komen naar ons oordeel grotendeels overeen. Door de eindinrichting kan de natuurwaarde van het gebied worden versterkt, hetgeen ten gunste kan

komen aan de beleving van het gebied. Wij hebben in deze vergunning nadere voorwaarden gesteld aan de realisatie van de eindinrichting. De inrichtinghouder moet een eindinrichtingsplan ter goedkeuring aan ons voorleggen waarin de ecologische (meer)waarde van de eindinrichting wordt gewaarborgd.

Stortplaats (1, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 18, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)

De uitbreiding van het depot vergroot het potentiële uitwisselingsoppervlak met de verontreinigde specie. Hiervoor is een dikkere afdeklaag nodig. De vraag is of de afdeklaag voldoende is, gezien mogelijke verontreiniging door nitraten en fosfaten en de kans op eutrofiëring en stank. De afdeklaag bestaat uit verontreinigd materiaal, waardoor het milieu niet verder verbetert. Het MER beschrijft niet de risico's van verdere ontgroning voor de stabiliteit van de aanpalende Rijndijk en geeft eveneens geen informatie over de afsluiting en bewaking van het vervuilde slibstort tijdens en na de exploitatiefase. De variant van de stortplaats zonder isolerende laag voldoet niet aan de eisen voor baggerspeciestortplaatsen. Niet isoleren wordt geacht onwenselijk te zijn en is in strijd met het ALARA-beginsel uit de Wm. Voor deze variant kan geen vergunning worden verleend.

Beoordeling

Zoals genoemd bij onze beoordeling onder "Verontreiniging buiten de stortlocatie" heeft de Commissie zich in haar advies uitgesproken tegen een ongeïsoleerde depotvariant. Deze variant voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen uit het Beleidstandpunt Verwijdering Baggerspecie (BVB). De aanvrager heeft in haar aanvraag daarom een geïsoleerde depotvariant nader uitgewerkt. De bescherming van het grondwater wordt op die wijze gewaarborgd. Inmiddels is duidelijk geworden dat de aanvrager niet kiest voor aanvullende ontgroning. Naar ons oordeel kan worden volstaan met een 1 meter dikke afdeklaag op het depot. Deze dikte van de deklaag sluit aan bij het gestelde in het beleid Actief bodembeheer Rijntakken (ABR). De kwaliteit van de deklaag zal tevens voldoen aan de saneringsdoelstelling ABR. In de Wvo-vergunning worden nadere voorwaarden verbonden aan de verontreiniging van het oppervlaktewater met nutriënten. Eutrofiëring en eventuele gevolgen daarvan zoals stankoverlast worden hiermee tegengegaan.

Stortproces (2, 3, 6, 13, 14, 15, 34, 35, 40 en 48)

In het MER staan geen randvoorwaarden voor het storten onder verschillende weersomstandigheden (o.a. stormcondities, hogere windkracht, hoogwater). Het is onduidelijk op welke wijze en met welk tempo de put gevuld zal worden. Voor baggerstorten is niet nauwkeurig bekend welke chemische en biologische processen er zullen optreden en hoe de geohydrologische situatie is. Het MER beschrijft dat storten met behulp van stortkokers veel minder verontreiniging van het plaswater geeft, maar er is toch voor gekozen om de bagger door middel van onderlossers te storten. Hierbij is onduidelijk waarom klasse 4 specie per as zal worden aangevoerd en niet per onderlosser. Verder moet elk aanvoer worden gecontroleerd en gewogen. Er wordt niet in gegaan op het verschil in risico's tussen het storten van uiterwaardengrond en baggerspecie en er worden geen maatregelen genoemd om illegale stortingen van derden tegen te gaan. Verder lijkt de optie "uitgestelde zandscheiding" milieukundig gezien geen reëel alternatief.

Beoordeling

Op grond van de aanvraag is inmiddels duidelijk dat de aanvrager afziet van zandscheiding en kiest voor het storten met behulp van een stortkoker. Deze maatregel betreft naar ons oordeel de best beschikbare techniek voor het mechanisch storten van baggerspecie. (bron: Advies- en Kenniscentrum Waterbodems (RWS-AKWA)). Gelet op de stortmethode zijn geen significante verschillen te verwachten in de milieueffecten bij het storten van verschillende typen baggerspecie. Het storten onder verschillende weersomstandigheden leidt voornamelijk tot effecten op het

oppervlaktewater. Voor een verdere beoordeling daarvan verwijzen wij naar de Wvo-vergunning. In de milieuvergunning zijn nadere voorwaarden opgenomen aangaande doelmatige afscheiding en beveiliging van de inrichting en het toezicht en controle op de exploitatie van het depot. Het voorkomen van het illegaal storten van baggerspecie wordt op deze wijze gewaarborgd.

Aanmerkingen op beleid (27, 36, 40 en 42)

Het voorstel is in strijd met het overheidsbeleid 2003/2004, het provinciaal beleid Gelderland en artikel 24 van de planvoorschriften "Uiterwaarden en Waterstaatsdoeleinden (dubbelbestemming)", die het gehele buitendijkse gedeelte van het grondgebied van de voormalig gemeente Lienden bestrijkt. Ook is het plan in strijd met de Europese Richtlijn 75/442/EEG betreffende afvalstoffen en het voorstel voor een richtlijn van het Europese parlement en de Raad betreffende afvalstoffen.

Beoordeling

Naar ons oordeel zijn de voorgenomen activiteiten in overeenstemming met het Europees, landelijk en provinciaal beleid. Voor een nadere beschouwing verwijzen wij naar onze overwegingen onder hoofdstuk 6. Vooralsnog is het initiatief niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder paragraaf 3.4 inzake de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Verspreidingsberekeningen (11, 12, 15, 36 en 48)

De rekenmethodiek naar oppervlaktekwaliteit tijdens de stortfase en verspreidingsberekeningen is onjuist. Het MER geeft hierdoor geen betrouwbaar beeld. Bij de berekeningen van de verspreiding van de verontreinigingen is uitsluitend uitgegaan van diffusieprocessen. Hier wordt aangenomen dat het depot geheel ondoorlatend is. Er wordt geen rekening wordt gehouden met stroming door de poriën en de uittreding van water door consolidatie. Verder wordt er in het MER geen duidelijk beeld gegeven van de wijze waarop de verspreiding van stoffen is berekend.

Door het ontbreken van niet-doorlatende kleilagen in de ondergrond, zal er meer verspreiding van verontreiniging zijn dan in het MER is aangegeven. Daarnaast zijn de resultaten van de verspreidingsberekeningen gebaseerd op laboratorium-omstandigheden en onvoldoende getoetst aan de praktijk. De verspreidingsberekeningen en de toetsing aan de normen zijn onduidelijk en onjuist: de normen worden overschreden terwijl dit niet als zodanig wordt aangegeven in het MER. Verder is bij de berekeningen geen rekening gehouden met de invloed van het waterwin gebied. Bij de berekeningen ontbreekt een foutendiscussie en nauwkeurigheidanalyse (bijvoorbeeld ten aanzien van stijghoogte, gehanteerde kaart voor breuken in ondergrond, verdelingsquotiënt). Het uitgangspunt dat het een ongestoorde locatie betreft is niet juist. Motivatie en nadere informatie over de boringen in de ondergrond ontbreekt. Het is onduidelijk hoe groot de uitspoeling na 20 tot 30 jaar is, zonder afdeklaag.

Beoordeling

Wij sluiten ons aan bij het oordeel van de commissie en kunnen instemmen met de gekozen benadering voor de uitvoering van de verspreidingsberekeningen. Daarbij plaatsen wij de volgende kanttekeningen. De aanwezigheid van de eerste scheidende laag onder het depot is onzeker. Daarom is in de gemodelleerde geohydrologische opbouw aangenomen dat deze laag ontbreekt. De verspreiding van stoffen uit het depot wordt op deze wijze in elk geval niet onderschat (worst-case). Evenals de commissie zijn wij van oordeel dat een ongeïsoleerd depot bij de gegeven maximaal toelaatbare concentraties voor de gidsstoffen niet voldoet aan het BVB. De aanvrager heeft in de aanvraag dan ook gekozen voor een geïsoleerd depot. In de Vierde Nota Waterhuishouding zijn aangescherpte streefwaarden gepubliceerd.

In de aanvraag is onderbouwd dat de gekozen geïsoleerde depotvariant, op grond van nieuwe streefwaarden en verdelingscoëfficiënten, kan voldoen aan het BVB. De aanvrager heeft deze informatie bij haar aanvraag gevoegd.

Zandwinning/scheiding (15 en 36)

In de provincie Gelderland is momenteel geen behoefte aan extra zandwinning. Dit wordt ook aangegeven door het feit dat de initiatiefnemer niet bereid is om te voldoen aan de doelstelling van de overheid om uit de baggerspecie ten minste 20% zand af te scheiden voor hergebruik. In de richtlijnen voor het MER geeft de provincie aan dat een uitbreiding van de zandwinning in principe wordt afgewezen.

Beoordeling

De activiteiten zandscheiding en (aanvullende) zandwinning maken geen onderdeel uit van de aanvraag.

Nazorg (18, 48)

In het MER wordt de nazorg niet voldoende behandeld. Monitoring van de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater en het eventueel treffen van maatregelen bij een grotere verspreiding dan verwacht is een essentieel onderdeel hiervan.

Beoordeling

De commissie heeft in haar advies aanbevolen om, in aanvulling op de aanzet in het MER, nadere aandachtspunten in het monitoringsprogramma op te nemen. Verwezen wordt naar het toetsingsadvies zoals beschreven in paragraaf 4.5 en onze overwegingen daaromtrent in paragraaf 4.6. De aanbeveling is door de aanvrager nader uitgewerkt in haar monitoringsplan. In de voorschriften bij ons besluit hebben wij de aanvullende verplichtingen ten aanzien van monitoring vastgelegd. Het aspect nazorg wordt door de aanvrager, op basis van de vergunningvoorschriften, nader uitgewerkt. Verwezen wordt naar onze overwegingen aangaande nazorg in paragraaf 8.2.

4.5 Toetsingsadvies MER

Op 11 februari 2004 heeft de commissie het toetsingsadvies MER “baggerdepot zandwininput Ingen (gemeente Buren)” aan ons toegestuurd. In haar aanbiedingsbrief geeft de commissie aan dat het MER voldoet aan de richtlijnen die door het bevoegd gezag zijn vastgesteld. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER voldoende aanwezig is om het onderwerp milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over de onderhavige aanvraag. De ingebrachte inspraakreacties naar aanleiding van het MER zijn meegewogen in het advies van de commissie.

De commissie heeft ten aanzien van enkele onderdelen van het MER aandachtspunten bij de verdere besluitvorming benoemd. De aanvrager heeft in paragraaf 1.2 van de toelichting aanvraag aangegeven hoe deze aandachtspunten in de aanvraag zijn verwerkt.

4.6 Overwegingen aangaande het Toetsingsadvies MER

Wij zijn van oordeel dat het MER in voldoende mate uitwerking geeft aan de aspecten die in de opgestelde richtlijnen zijn aangegeven. Ten aanzien van de bovengenoemde aandachtspunten van de commissie hebben wij het volgende overwogen.

Ongeïsoleerd depot

De commissie concludeert uit de gegevens in het MER dat met een ongeïsoleerd depot niet kan worden voldaan aan het relevante beleidskader. Het voorkeursalternatief, dat uitgaat van een ongeïsoleerd depot, voldoet daarom niet aan het beleidskader. Uit de aanvraag blijkt dat de aanvrager afziet van het beschreven voorkeursalternatief dat uitgaat van een ongeïsoleerd depot. De aanvraag gaat uit van een volledig geïsoleerd depot. De aanvraag kan worden beschouwd als een nadere uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief. Dat wil zeggen dat zowel op de bodem, wanden als de bovenzijde van het depot een laag schone tot licht verontreinigde baggerspecie (klasse 0 t/m 2 op basis van de Vierde nota waterhuishouding, waarbij tevens wordt voldaan aan de saneringsdoelstelling uit Actief Bodembeheer Rijntakken) wordt aangebracht.

Verspreidingsberekeningen/acceptatiecriteria

De aanvrager heeft de verspreidingsberekeningen bij het MER opnieuw bekeken en een "Best-Guess" gepresenteerd. Op basis van de acceptatiecriteria kan, bij toepassing van de streefwaarden uit de Vierde Nota Waterhuishouding en minder conservatieve verdelingscoëfficiënten, worden voldaan aan het volumecriterium uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie. Op basis van de relatie tussen het potentiële aanbod van baggerspecie en de berekende acceptatiecriteria zijn de acceptatiecriteria in de aanvraag bijgesteld. In de acceptatieprocedure wordt naar ons oordeel dan ook uitgegaan van realistische acceptatiecriteria. Bij de vaststelling van acceptatiecriteria is tevens de stof Benzo(a)anthraceen betrokken.

Slaapplaatsfunctie voor kleine zwaan en kolgans

In het SOVON vogelonderzoek, dat in bijlage 6 bij de aanvraag is gevoegd, heeft de aanvrager nader onderzocht of de inrichting een slaapplaatsfunctie vervult voor de kleine zwaan en/of kolgans. De resultaten van het onderzoek zijn verwerkt in de aanvraag.

Ecotoxicologische risico's

Gelet op eventuele eco(toxico)logische risico's en gezien de mogelijke overschrijdingen van de Maximaal Toelaatbare Waarden (MTR), heeft de aanvrager een immisietoets uitgevoerd. In de Wvo-vergunning worden middels doel- en/of middelvoorschriften grenzen gesteld aan de omvang en de duur van de tijdelijke verslechtering van de waterkwaliteit. Tevens zijn de vereiste wijze van monitoring en toetsing vastgelegd. Voor de nadere uitwerking van dit aspect wordt verwezen naar de Wvo-vergunning.

Eindinrichting

Omdat de positieve milieueffecten van de voorgenomen activiteit onder andere verbonden zijn met de eindinrichting hebben wij in deze vergunning nadere voorwaarden gesteld aan de realisatie van de eindinrichting.

De afwerking van de baggerspeciebergingslocatie en de eindinrichting van de locatie vereist onze goedkeuring. De aanvrager dient hiervoor op grond van de voorschriften aan ons een plan ter goedkeuring te overleggen. In dit plan wordt de ecologische meerwaarde van de eindinrichting nader uitgewerkt. Op grond van de voorschriften is de aanvrager gehouden jaarlijks een acceptatieplan en een voortgangsrapportage van de baggerspeciestort aan het bevoegd gezag te overleggen. Op basis daarvan houden wij er zicht op dat de eindinrichting daadwerkelijk en binnen een redelijk tijdsbestek wordt gerealiseerd.

Evaluatieprogramma

De commissie heeft in haar advies aanbevolen om, in aanvulling op de aanzet in het MER, de volgende aandachtspunten in het monitoringsprogramma op te nemen.

- De stelling in het MER dat zware metalen geen probleem vormen onder anaërobe condities dient te worden geverifieerd.
- De adsorptie van arseen aan vaste stof in de aërobe grondwateromgeving buiten de berging dient te worden geverifieerd.
- Gasvorming in het depot dient te worden gemonitord.
- In geval van keuze voor het nevengeulmodel dient de aanzanding in het zomerbed gemonitord te worden.

De aanbeveling is door de aanvrager nader uitgewerkt in haar monitoringsplan. Op basis van het monitoringsplan uit de aanvraag zijn door ons nadere voorwaarden vastgelegd in de voorschriften om te waarborgen dat de aandachtspunten van de commissie in de praktijk worden gebracht, gerapporteerd en geëvalueerd. Opgemerkt wordt dat in de aanvraag niet gekozen is voor het nevengeulmodel.

Op grond van al het vorenstaande zijn wij van oordeel dat het gestelde in het MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken ons in staat stellen het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit.

5 TOETSINGKADER

5.1 Algemeen toetsingskader

De Wm omschrijft in de artikelen 8.8 tot en met 8.10 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag om vergunning. In de artikelen 8.8 en 8.9 van de Wm is het criterium 'het belang van de bescherming van het milieu' verder uitgewerkt.

In artikel 8.8 worden drie soorten richtinggevende aspecten genoemd, te weten:

- de aspecten die wij in ieder geval bij onze beslissing op de aanvraag moeten betrekken;
- de aspecten waarmee wij in ieder geval bij onze beslissing op de aanvraag rekening moeten houden;
- de aspecten die wij in ieder geval bij onze beslissing op de aanvraag in acht moeten nemen.

'Betrekken bij' houdt in dat voldoende gegevens vergaard dienen te worden om tot een afgewogen beslissing te kunnen komen. 'Rekening houden met' en 'in acht nemen' impliceert in meer of mindere mate een inperking van de beslissingsvrijheid. Van aspecten waarmee rekening gehouden moet worden, mag worden afgeweken maar alleen om gewichtige redenen en gemotiveerd. Van aspecten die in acht genomen moeten worden kan niet worden afgeweken.

In artikel 8.9 wordt bepaald dat de beslissing op de aanvraag niet in strijd mag zijn met een regeling gebaseerd op de Wm of met een andere milieuwet, die is genoemd in artikel 13.1, tweede lid Wm. Het toetsingskader wordt voor deze vergunningaanvraag hierna nader uitgewerkt.

In artikel 8.10 wordt bepaald dat de vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu kan worden geweigerd. De vergunning wordt op grond van dit artikel in ieder geval geweigerd indien:

- a door verlening daarvan niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast;
- b verlening daarvan niet in overeenstemming zou zijn met hetgeen overeenkomstig artikel 8.8, derde lid, door het bevoegd gezag in acht moet worden genomen;
- c door verlening daarvan strijd zou ontstaan met regels als bedoeld in artikel 8.9.

5.2 Voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken

Hieronder gaan wij in op de implementatie van de IPPC-richtlijn in de Wet milieubeheer, het begrip installatie en de bepaling van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken.

Bij wet van 16 juli 2005, tot wijziging van de Wm en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is de IPPC-richtlijn nader in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. Gpbv staat voor geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, overeenkomstig de Europese IPPC-richtlijn (96/61/EG, geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging).

Het begrip installatie wordt in de IPPC-richtlijn gedefinieerd als een vaste technische eenheid waarin een of meer van de in bijlage I van de IPPC richtlijn vermelde activiteiten en processen evenals andere daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten plaatsvinden, die technisch in verband staan met de op die plaats ten uitvoer gebrachte activiteiten en die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging.

De vergunningaanvraag betreft het oprichten of het in werking hebben van een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort. Op grond van de in bijlage I van de IPPC richtlijn vermelde activiteiten en processen is sprake van een stortplaats die meer dan 10 ton per dag ontvangt of een totale capaciteit van meer dan 25.000 ton heeft. Er is geen sprake van een stortplaats voor inerte afvalstoffen. In het onderhavige geval wordt de gpbv-installatie gevormd door de gehele inrichting, zijnde een baggerspeciebergings. De processen en activiteiten van de gehele inrichting hebben namelijk het storten van baggerspecie tot doel. Daarom is de gehele inrichting op te vatten als één installatie.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel m van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer moet de aanvrager bij de aanvraag een beknopte beschrijving van de voornaamste overwogen alternatieven overleggen. Verwezen wordt naar paragraaf 6.2 van de toelichting op de aanvraag waar een uitwerking van de IPPC voor de inrichting wordt gegeven. In het onderhavige geval heeft de aanvrager bij de aanvraag een milieueffectrapportage overgelegd waarin de belangrijkste bestudeerde alternatieven zijn weergegeven.

Teneinde een hoog niveau van bescherming van het milieu mogelijk te maken, dient de inrichting de meest doeltreffende technieken toe te passen om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Indien door verlening van de vergunning niet kan worden bereikt dat, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel, in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast, moeten wij de vergunning weigeren.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij in het bijzonder betrokken:

- de aard, effecten en omvang van de emissies die het bedrijf kan veroorzaken;
- de noodzaak die effecten en omvang van de emissies die het bedrijf kan veroorzaken en de noodzaak die effecten en de risico's voor het milieu te voorkomen dan wel te minimaliseren;
- de toepassing van technieken die weinig afval veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen (inclusief water);
- de energie-efficiëntie;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen dan wel te minimaliseren.

De vergunning betreft het veranderen en het in werking hebben na die verandering van een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort.

Op 24 oktober 2005 is de Regeling aanwijzing BBT-documenten in de Staatscourant gepubliceerd. Deze regeling is in werking getreden met ingang van het tijdstip waarop de wet van 16 juli 2005, tot wijziging van de Wm en de Wvo (verduidelijking in verband met de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging; vergunning op hoofdzaken/vergunning op maat) (Stb. 2005, 432).

Voor stortplaatsen is geen BBT-referentiedocument (BREF) beschikbaar. Het vaststellen van emissiegrenswaarden voor stortplaatsen wordt geregeld in de EG-Richtlijn storten van afvalstoffen (Richtlijn 1999/31/EG, Annex II) en de opvolgende beschikking 2003/33. Ter implementatie van de Richtlijn storten in de Landelijke wet- en regelgeving zijn een aantal maatregelen van bestuur en een ministeriële regeling gewijzigd. De wijzigingen hadden echter geen betrekking op baggerspeciestortplaatsen in oppervlaktewateren. Voor deze baggerspecie-stortplaatsen, zoals de onderhavige inrichting, blijft het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (BVB) gelden. Wij hebben het BVB voor deze inrichting gehanteerd als uitgangspunt voor het vaststellen van emissiegrenswaarden en het bepalen van de BBT.

Ondanks dat er geen BREF beschikbaar is zijn wij van mening dat bij het bepalen van de beste beschikbare technieken de BREF Monitoring moet worden betrokken. Deze horizontale BREF beschrijft hoe de vergunningverleners en IPPC-bedrijven om moeten gaan met de verplichting die volgt uit de IPPC directive aangaande monitoring activiteiten. Omdat monitoring van de milieugevolgen van de inrichting (o.a. verspreiding verontreiniging naar grondwater) een essentieel aspect is bij het verlenen van deze vergunning hebben wij deze BREF bij de besluitvorming betrokken.

Daarnaast hebben wij Nederlandse informatiedocumenten over BBT, conform tabel 2 van de bijlage bij de Regeling aanwijzing BBT-documenten, gebruikt bij het bepalen van BBT. Deze lijst van thans algemeen in Nederland toegepaste richtlijnen kunnen worden aangemerkt als een adequate en actuele invulling van BBT.

Bij de overwegingen in paragraaf 7.3 gaan wij per milieu-essentie nader in op de wijze waarop de inrichting invulling geeft aan toepassing van de BBT.

5.3 Overig toetsingskader

Naast het toetsingskader van de Wm is de aanvraag getoetst aan:

Europese regelgeving

- Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn
- Europese Kaderrichtlijn Water
- Europese afvalstoffenlijst
- Europese Grondwaterrichtlijn

Rijksregelgeving en beleid

- Landelijk Afvalbeheerplan 2002-2012
- Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie
- Derde en Vierde nota waterhuishouding, Evaluatienota Water
- Tienjarensceenario Waterbodems
- Depot-plus
- Startovereenkomst Waterbodems/Nationaal Bestuursakkoord Water/Kabinetstandpunt Waterbodems
- Minimum Verwerking Standaard
- Besluit financiële zekerheid milieubeheer
- Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen
- Ruimte voor de Rivier
- Beleid Actief bodembeheer Rijntakken

Provinciale regelegeving en beleid

- Gelders Milieuplan 3
- Streekplan Gelderland 2005
- Derde Waterhuishoudingsplan Gelderland 2005-2009
- Provinciale beleidsregels geur

Hierna wordt aangegeven hoe de aanvraag zich tot het toetsingskader verhoudt. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed kunnen zijn.

6 EUROPESE, LANDELIJKE EN PROVINCIALE REGELGEVING EN BELEID

6.1 Europees beleid

6.1.1 Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

Sinds 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht. De aanvraag is ingediend voor het van kracht worden van deze wet. Op grond van artikel 60a van de Natuurbeschermingswet 1998 valt de onderhavige aanvraag onder het overgangsrecht. Dit betekent dat er geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet benodigd is. De Vogelrichtlijn en artikel 6 van de Habitatrichtlijn hebben in dit geval rechtstreekse werking.

Artikel 6 van de Habitatrichtlijn stelt dat de bevoegde instanties slechts toestemming geven voor een plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zullen worden aangetast.

De Vogelrichtlijn heeft blijkens artikel 1 als doel de instandhouding van alle natuurlijke in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop het Europese Verdrag van toepassing is. Op grond van artikel 4 worden voor de leefgebieden van in Bijlage I bij de richtlijn vermelde vogelsoorten speciale beschermingsmaatregelen getroffen, waaronder in ieder geval de aanwijzing van gebieden als speciale beschermingszone.

De Habitatrichtlijn heeft blijkens artikel 1 als doel bij te dragen tot het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop het Europese Verdrag van toepassing is. Op grond van artikel 4 van de richtlijn worden in verband met het voorkomen van bepaalde typen habitat en bepaalde inheemse diersoorten gebieden aangewezen als speciale beschermingszone. Voorafgaand aan die aanwijzing vindt afstemming plaats met de Europese Commissie. In dat verband heeft Nederland een lijst van aan te wijzen gebieden voorgesteld.

Op grond van artikel 7 van de Habitatrichtlijn zijn artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn van toepassing op besluiten die betrekking hebben op gebieden die zijn aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn. Wij nemen op basis van jurisprudentie aan dat artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn ook van toepassing zijn op de gebieden die zijn voorgesteld bij de Europese Commissie om te worden aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Habitatrichtlijn.

In artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn is bepaald dat de lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben.

In artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn is bepaald dat voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, een passende beoordeling wordt gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in lid 4, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.

De inrichting ten behoeve waarvan de vergunningaanvraag is ingediend is gelegen in een speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn. Het betreft het Vogelrichtlijngebied Neder-Rijn.

De activiteiten die plaatsvinden binnen de inrichting ten behoeve waarvan de vergunning is gevraagd, houden niet direct verband met en zijn evenmin nodig voor het beheer van het gebied. Blijkens de bij de aanvraag gevoegde stukken zouden de activiteiten afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het Vogelrichtlijngebied Neder-Rijn. Ten behoeve van de passende beoordeling die wij uit hoofde van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn moeten maken, hebben wij aan de aanvrager gevraagd om nadere informatie. De aanvrager heeft het rapport: "Passende beoordeling Baggerspeciestorting Ingenische waard" (Arcadis/Sovon d.d. 27 april 2005) bij de aanvraag gevoegd (bijlage 6). In onze overwegingen sluiten wij aan bij deze passende beoordeling.

Met betrekking tot de effecten van de baggerspeciebergings op de oppervlaktewaterkwaliteit, en daarmee op de kwaliteit van het leefgebied van de vogels waarvoor het gebied is aangewezen als vogelrichtlijngebied, wordt verwezen naar de overwegingen in de Wvo-vergunning. Op grond van coördinatie van de Wm-vergunning en de Wvo-vergunning is vast komen te staan dat de effecten op het oppervlaktewater niet leiden tot significante aantasting van de kwaliteit van het leefgebied van de vogels waarvoor het gebied is aangewezen als vogelrichtlijngebied.

De conclusies en aanbevelingen uit de passende beoordeling zijn door de aanvrager verwerkt in de aangevraagde activiteiten. Uit onze beoordeling volgt dat de aangevraagde activiteiten de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen aantasten. Om die reden is er geen reden om de aangevraagde vergunning op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn te weigeren.

6.1.2 Europese Kaderrichtlijn Water

De Europese Kaderrichtlijn Water (richtlijn nr. 2000/60/EG) heeft als doel om de kwaliteit van oppervlakte- en grondwater in een goede toestand te brengen en te houden. Waterbeheer op het niveau van stroomgebieden is daarbij het uitgangspunt. De benadering van de Kaderrichtlijn Water (KRW) houdt in dat niet alleen het water op zichzelf moet worden beheerd, beschermd en verbeterd, maar ook de waterbodem, de oevers en andere waterrijke gebieden ('wetlands') en de gebieden die afwateren op het watersysteem. Voor nadere overwegingen met betrekking tot de KRW wordt verwezen naar de Wvo-vergunning.

6.1.3 Europese Grondwaterrichtlijn

Het storten van baggerspecie in putten betreft een (afval)verwijderingshandeling. Daarbij wordt de te bergen baggerspecie direct in het oppervlaktewater geloosd. Aan de bagger gebonden verontreinigende stoffen kunnen ten gevolge van het door de berging sijpelende oppervlaktewater (of neerslag) in het grondwater terechtkomen. Dit betreft in de zin van de Europese grondwaterrichtlijn (hierna: GWR) een indirecte lozing op het grondwater. De GWR stelt voorwaarden aan het vergunnen van indirecte lozingen (GWR artikel 4, lid 1, 2e streepje). In de Nederlandse praktijk worden eveneens voorwaarden gesteld aan indirecte lozingen uit stortplaatsen voor baggerspecie op grond van het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (hierna: BVB).

Staatssecretaris Van Geel van VROM heeft de Tweede Kamer op 16 mei 2005 per brief geïnformeerd over de interpretatie van de GWR (vergaderjaar 2004-2005, 18.106 nr. 162). Na uitgebreide studie is geconcludeerd dat de GWR van toepassing moet worden geacht op het bergen van baggerspecie in putten. Dit hoeft echter niet te leiden tot het treffen van (ten opzichte van het BVB) aanvullende maatregelen die aanzienlijke kosten met zich meebrengen. De vergunbaarheid van de stortplaats, alsmede de noodzaak tot het opnemen van voorschriften of beperkingen in de vergunning, is in belangrijke mate afhankelijk van de effecten op het grondwater. Het BVB vormt met betrekking tot de bescherming van het grondwater het uitgangspunt en toetsingskader bij de vergunningverlening. Daarmee wordt in Nederland voor stortplaatsen voor baggerspecie invulling gegeven aan de vanuit de GWR vereiste bescherming van het grondwater.

6.1.4 Europese afvalstoffenlijst (Eural)

Op 8 mei 2002 is de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural) in werking getreden. De Eural vervangt onder meer het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen en andere daarmee samenhangende besluiten. De Eural is een uitvoeringsbesluit van de Wm.

Met deze regeling worden diverse Europese richtlijnen betreffende (gevaarlijke) afvalstoffen in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. Op basis van de Eural wordt bepaald of een afvalstof gevaarlijk is of niet. In onze overwegingen aangaande de milieu-essentie Afval gaan wij nader in op de Eural.

6.2 Rijksbeleid

6.2.1 Landelijk Afvalbeheerplan 2002-2012 (LAP)

In het LAP wordt het beleid met betrekking tot afvalstoffen voor de periode 2002-2012 vastgelegd. Het LAP heeft een geldigheidsduur van vier jaar: 2002-2006. Het LAP bestaat uit drie delen: een beleidskader, sectorplannen en capaciteitsplannen. Het beleidskader bevat de hoofdlijnen van het beleid voor afvalpreventie en afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid in deel I worden in deel 2 uitgewerkt in sectorplannen voor specifieke (categorieën van) afvalstoffen. De verwijdering van baggerspecie is echter niet geregeld in een sectorplan van het LAP. Wij hebben daarom alleen getoetst aan de hoofdlijnen van het beleid zoals neergelegd in het LAP. Dit onderwerp wordt nader uitgewerkt in paragraaf 8.2.

Tevens wordt verwezen naar de beoordeling van het acceptatiereglement (bijlage 8 van de aanvraag) aan de hand van de Nota "De verwerking verantwoord". Dit onderwerp wordt nader behandeld in paragraaf 7.3.10 onder de milieu-essentie Afval.

6.2.2 Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie

Dit beleidsstandpunt is in 1993 vastgesteld door de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en Verkeer & Waterstaat. Hierin is het algemene verwijderingsbeleid voor baggerspecie op korte en middellange termijn beschreven. Daarnaast bevat het richtlijnen voor de locatiekeuze en inrichting van definitieve stortplaatsen voor baggerspecie. Op basis van dit beleidsstandpunt zijn (en worden) een aantal stortplaatsen ingericht om voor knelpunten bij verwijdering van verontreinigde baggerspecie een oplossing te bieden.

In de paragraaf 7.3.4 "Bodem en Grondwater" wordt inhoudelijk nader ingegaan op de inrichting van de baggerspeciebergiging gelet op het tegengaan van de verspreiding van verontreiniging naar het grondwater.

6.2.3 Derde en Vierde nota waterhuishouding, Evaluatienota Water

In de afgelopen decennia hebben de Derde en Vierde Nota Waterhuishouding en de Evaluatienota Water de aanzet gegeven voor de verwijdering van baggerspecie in Nederland. De Derde Nota gaf aan dat niet-reinigbare baggerspecie klasse 3 en 4 onder IBC-condities moest worden geborgen en hiervoor werden de aanleg van een vijftal grootschalige stortplaatsen voor baggerspecie voorzien.

De Vierde Nota Waterhuishouding is de voortzetting van de in de Derde Nota waterhuishouding ingezette gedachtegang rondom integraal waterbeheer en watersysteembenadering en beschouwt de periode van 1998 tot 2006. Hoewel storten zoveel mogelijk wordt beperkt, bijvoorbeeld door de aanpak van diffuse bronnen, ernstig verontreinigde baggerspecie echter ook in de toekomst moeten worden gestort.

De Evaluatienota Water (ENW) (februari 1994, tussenrapport tussen Derde en Vierde Nota) concludeerde dat de processen rondom de verwijdering van baggerspecie te traag gingen. De sanering van de waterbodem en de verwijdering van vervuilde onderhoudsbaggerspecie vertraagde door het ontbreken van voldoende stortmogelijkheden en verwerkingscapaciteit. In de Evaluatienota werden enkele maatregelen aangekondigd die volgden uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (1993), waaronder de aanleg van grootschalige stortplaatsen.

6.2.4 Tienjarensценario Waterbodems

Vanaf 1998 hebben de gezamenlijke overheden op basis van de Vierde Nota waterhuishouding gekozen voor een structurele aanpak van de verontreinigde waterbodemproblematiek. Dit heeft in 2001 heeft geleid tot het rapport Tienjarensценario Waterbodems, in 2002 gevolgd door een bestuurlijk advies.

In het Tienjarensценario is in beeld gebracht hoe groot de totale baggeropgave landelijk is en op welke wijze deze opgave kan worden aangepakt. De belangrijkste constatering is dat het aanbod van baggerspecie te groot is om in tien jaar weg te werken; dit zal naar alle waarschijnlijkheid 25 jaar vergen. Dit heeft met name te maken met het tekort aan bestaande depotcapaciteit. In het bestuurlijk advies Tienjarensценario Waterbodems wordt daarom ook bepleit om de beschikbare depotcapaciteit optimaal te gaan benutten, o.a. door het opheffen van geografische herkomstbeperkingen, maar ook door minder te storten en meer te be- en verwerken. Daarnaast moet er extra depotcapaciteit gerealiseerd worden en moet er op landelijk en regionaal niveau meer samengewerkt worden. Al deze aanbevelingen worden momenteel uitgewerkt in een landelijk uitvoerings- en beleidsprogramma. Een van de beleidsprojecten van het Tienjarensценario om de achterstand in baggerwerkzaamheden weg te werken is het project Depot-plus.

6.2.5 Depot-plus

Depot-plus heeft als doelstelling om na te gaan hoe de beschikbare capaciteit voor het bergen van bagger optimaal (in termen van volume en kosten) kan worden benut en - voor de langere termijn - hoe voldoende betaalbare stortcapaciteit gegenereerd kan worden. Na onderzoek is geconcludeerd, dat er in principe landelijk gezien voor de korte termijn voldoende depotcapaciteit beschikbaar is om het aanbod aan niet-verspreidbare en niet be- en verwerkbaar baggerspecie volgens het huidige baggertempo te bergen. Het probleem is echter dat de huidige acceptatiecriteria van de operationele depots er voor zorgen dat niet alle waterbeheerders van deze depotcapaciteit gebruik kunnen maken. Daarom is voorgesteld de herkomstgebieden die momenteel gelden aangaande de depots opnieuw te definiëren en geografische acceptatiecriteria te verruimen. Daarnaast is gebleken dat verruimde openstelling (dus oplossingen voor de korte termijn) ertoe bijdragen dat het draagvlak voor realisatie van nieuwe depots (oplossingen voor de langere termijn) afneemt. Daarom zijn ook landelijke afspraken nodig voor realiseren van nieuwe baggerspeciестortplaatsen. Het bestuurlijk overleg Tienjarensценario heeft daarom op 17 juni 2004 besloten tot het opstellen van een Nationaal Bestuursakkoord "Waterbodems" en ter voorbereiding hierop is een startovereenkomst opgesteld.

6.2.6 Startovereenkomst Waterbodems/Nationaal Bestuursakkoord Waterbodems/Kabinetstandpunt Waterbodems

Op 18 april 2005 is de Startovereenkomst Waterbodems: "Naar regionale bestuursakkoorden waterbodems" ondertekend. De startovereenkomst is samengesteld in nauwe samenwerking met de in het bestuurlijk overleg Tienjarensценario deelnemende partijen. De startovereenkomst legt de kaders van de regionale bestuursakkoorden vast en daarnaast worden de verplichtingen en benodigde acties van de deelnemende partijen geformuleerd.

Belangrijk in de startovereenkomst zijn de volgende punten:

- inbrengen van het thema "waterbodems" in de Regionale Bestuurlijke overleggen die zijn opgericht in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kader-richtlijn Water;
- de verplichting van deelnemende partijen tot actieve bijdrage aan het creëren van voldoende bestemmingen voor vrijkomende bagger;
- de verruimde openstelling van bestaande depots en de daaraan verbonden verplichting lopende procedures voort te zetten en nieuwe initiatieven in behandeling te nemen.

De Ministerraad heeft op 8 juli 2005 het Kabinetsstandpunt waterbodems vastgesteld. Met dit standpunt erkent het Kabinet de aanzienlijke maatschappelijke voordelen van het beheer van waterbodems. Niet alleen is het stoppen van het dichtslibben van watersystemen positief voor de scheepvaart en landbouw, ook is het wegbaggeren van de bestaande voorraad bagger gunstig voor de ecologische kwaliteit en recreatie. Het kabinetsstandpunt biedt een aantal concrete maatregelen die het ingrijpen in waterbodems op korte termijn goedkoper moeten maken. Deregulering, innovatie en samenwerking met mede-overheden en mogelijk ook private partijen moet dit mogelijk maken. Het kabinet zet de beschikbare waterbodemmiddelen nu in op het verhogen van het baggertempo in plaats van op het stimuleren van verwerking. Een beslissing over een structurele verhoging van het baggertempo is met name van belang voor de uitvoering van het Nationaal Bestuursakkoord Water. Deze beslissing zal onderdeel uitmaken van de vaststelling van de maatregelenpakketten benodigd voor de uitvoering van het NBW. Deze zullen uiterlijk in 2009 in de stroomgebied-beheersplannen worden vastgelegd.

6.2.7 Minimum Verwerking Standaard.

Per 1 januari 2005 is het instrument uit de Wet belasting op de milieugrondslag (Wbm) om de verwerking van baggerspecie te stimuleren vervangen door de Minimum VerwerkingsStandaard (hierna: MVS). Via de MVS toetsen de stortplaatsen de reinigbaarheid van baggerspecie. Reinigbare (zandige) baggerspecie mag behoudens enkele uitzonderingen niet worden geaccepteerd. Tegelijkertijd geldt een algehele vrijstelling van de afvalstoffenbelasting voor het storten van baggerspecie.

Voor stortplaatsen die uitsluitend baggerspecie mogen ontvangen (zoals de onderhavige inrichting) betekent dit dat er geen sprake meer is van belastingplicht en er dus ook geen verklaringen van niet-reinigbaarheid meer nodig zijn.

De MVS schrijft voor dat in principe zandscheiding moet plaatsvinden bij de verwerking van baggerspecie met een zandgehalte van 60% of meer. Het storten van baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% is niet toegestaan. Een uitzondering geldt voor baggerspecie waaruit met eenvoudige zandscheidingstechnieken geen product kan of mag worden afgescheiden dat in het kader van het Bouwstoffenbesluit voor hergebruik als grond in aanmerking komt.

De MVS dient te worden vastgelegd in de vergunningen op grond van de Wm. Tevens dient te worden vastgelegd dat baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% alleen voor stort in aanmerking komt als via onderzoek is aangetoond dat de baggerspecie door een gecertificeerde verwerker niet hoeft te worden geaccepteerd voor zandscheiding in een sedimentatiebekken. In de Wm vergunning dient voor de acceptatiecriteria van de gecertificeerde verwerker te worden verwezen naar SIKB-protocol 7511. Door deze verwijzing naar het SIKB-protocol worden tevens toekomstige nieuwe inzichten of technische ontwikkelingen rond eenvoudige zandscheiding in de Wm vergunning verankerd.

De MVS geldt niet voor baggerwerken waarbij minder dan 500 m³ uit de waterbodem verwijderd dient te worden. De baggerspecie die bij dergelijke kleine baggerwerken vrijkomt mag ongeacht het zandgehalte worden gestort. Hiermee wordt voorkomen dat een onevenredig grote onderzoeksinspanning geleverd moet worden bij het oplossen van kleine nautische, waterhuishoudkundige of infrastructurele knelpunten.

De MVS geldt ook niet voor baggerspecie die is vrijgekomen bij een rivierverschuimingsproject en die binnen de ruimtelijke begrenzing van het desbetreffende project wordt geborgen. Het betreft eenmalige projecten ter bescherming van het land tegen overstroming door extra ruimte voor waterberging te creëren. Baggerspecie afkomstig uit deze projecten die elders wordt gestort valt wel onder de MVS evenals baggerspecie afkomstig van buiten het projectgebied die wordt gestort in een baggerspeciestortplaats die is gelegen binnen het betreffende projectgebied.

Onder de MVS mag het residu van zandscheiding van baggerspecie worden gestort zonder dat het zandgehalte is vastgesteld. Voorwaarde is dat het residu afkomstig is van een verwerker die aan kwaliteitseisen inzake verwerking voldoet. Om aan te tonen dat de zandscheiding aan kwaliteitseisen voldoet, kunnen verwerkers een kwaliteitssysteem ontwikkelen. Het storten van het residu van zandscheiding van baggerspecie wordt niet aangevraagd en is derhalve niet vergund.

Wij hebben in de voorschriften bij deze vergunning aanvullende voorschriften met betrekking tot de MVS opgenomen.

6.2.8 Besluit financiële zekerheid milieubeheer

Wij kunnen op grond van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer (hierna: BFZ) aan een vergunning voorschriften verbinden die verplichten tot het stellen van financiële zekerheid (i) ter dekking van aansprakelijkheid voor schade aan de bodem en (ii) voor het nakomen van verplichtingen ten aanzien van het opslaan van in de vergunning aangegeven afvalstoffen of ten aanzien van het beheer van afvalstoffen na beëindigen van de activiteiten in de inrichting.

Van de onder (i) bedoelde, in artikel 7, eerste lid, van het BFZ vastgelegde mogelijkheid kunnen wij i.c. geen gebruik maken, omdat de inrichting waarop deze vergunningaanvraag betrekking heeft, geen inrichting is, als bedoeld in bijlage 2 bij het besluit. In deze bijlage wordt een relatie gelegd met de NRB en stortplaatsen zijn in de NRB uitgezonderd. Voor de beoordeling van het bodembeschermingsniveau binnen deze inrichting verwijzen wij naar paragraaf 7.3.4.

Voorschriften als hiervoor onder (ii) bedoeld kunnen wij, gelet op artikel 3, eerste lid, van het BFZ en de daarbij behorende bijlage 1 verbinden aan vergunningen voor inrichtingen genoemd in categorie 28, in bijlage I, bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb), voor zover de kosten van het beheer van de betreffende afvalstoffen meer bedragen dan €10.000,--.

Het Interprovinciaal Overleg heeft op 3 november 2005 bestuurlijk besloten tot vaststelling van een interimbeleid voor de toepassing van het BFZ. Daarbij is aangegeven in afwijking van het gestelde in bijlage 1 bij het BFZ voor de kosten van het beheer van afvalstoffen een ondergrens te hanteren van € 100.000,--.

Het betreft hier een inrichting voor uitsluitend het op of in de bodem brengen van afvalstoffen. In de inrichting zal baggerspecie worden gestort. Aan de vergunning verbinden wij voorschriften die betrekking hebben op het beheer van de afvalstoffen na beëindiging van de activiteiten. Concreet gaat het om voorschriften die verplichten tot het aanbrengen van de isolatielaag (onderafdichting) en een bovenafdichting van de stortplaats.

De onderafdichting moet deels op de bodem, deels op de taluds van de stortplaats worden aangebracht. De vergunning staat het storten van afvalstoffen niet toe, voordat de onderafdichting overeenkomstig de vergunningvoorschriften op de bodem is aangebracht en wij de onderafdichting hebben goedgekeurd.

Het aanbrengen van de onderafdichting op de taluds van de stortplaats kan in fasen geschieden. De stortactiviteiten moeten tijdelijk worden onderbroken, totdat die onderafdichting op de taluds conform de vergunningvoorschriften is aangebracht en wij die onderafdichting hebben goedgekeurd.

Kortom; er kan geen bagger gestort worden zonder afdoende onderafdichting zowel op de bodem als de taluds. Voor het op de bodem en taluds aanbrengen van onderafdichting behoeft dan ook geen financiële zekerheidsstelling te worden verlangd.

Voor wat betreft de bovenafdichting overwegen wij dat de hoogte van de financiële zekerheidsstelling bepaald moet worden op basis van de hoogte van de kosten van beheer. De vergunningvoorschriften bepalen de aard en de kwaliteit van de materialen, die vergunninghouder moet gebruiken bij het aanbrengen van de bovenafdichting (en onderafdichting). Gelet op de huidige marktsituatie en het aanbod van de betreffende materialen in de komende periode menen wij, dat deze materialen tegen een opbrengstprijs zijn te verwerven. Wij zijn dan ook van mening dat de door ons gehanteerde drempelwaarde van €100.000,-- niet zal worden overschreden. Wij achten het daarom in dit geval niet noodzakelijk gebruik te maken van de ons in artikel 3, eerste lid, van het BFZ gegeven bevoegdheid te verplichten tot het stellen van financiële zekerheid.

Mochten er zich ontwikkelingen voordoen, waardoor op enig moment de kosten van beheer de dan geldende drempelwaarde overstijgen, dan kunnen wij overwegen alsnog van die bevoegdheid gebruik te maken.

6.2.9 Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa)

Op grond van artikel 11e van het Bssa verbinden wij voorschriften aan vergunningen voor opslaginrichtingen met betrekking tot de opslagduur van afvalstoffen binnen de inrichting. Deze termijn bedraagt in principe één jaar. Uitzondering wordt gemaakt voor de opslag van afvalstoffen die na deze opslag nuttig worden toegepast. Voor de opslag van deze afvalstoffen geldt een maximale duur van drie jaar. De tijdelijke opslag van afvalstoffen wordt echter niet aangevraagd. De aangevoerde afvalstoffen worden rechtstreeks in het depot gestort. Daarom zijn er geen nadere voorwaarden op grond van het Bssa aan de vergunning verbonden.

6.2.10 Ruimte voor de Rivier

Om het land gedurende de komende decennia te beschermen tegen overstroming van de rivieren, is de PKB Ruimte voor de Rivier in voorbereiding. Op 22 december 2005 heeft het Kabinet PKB deel 3 vastgesteld. In deze PKB wordt een groot aantal herinrichtingsprojecten en dijkverbeteringsprojecten en andere rivierversuimingsmaatregelen beschreven. Tevens wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de bij deze maatregelen vrijkomende uiterwaardengrond. Voor de berging van grond in putten of depots is een aantal lokaties geselecteerd. De Ingensche Waarden wordt daarbij genoemd als depotmogelijkheid voor grond afkomstig uit het traject Nederrijn/Lek.

Opname van een lokatie in de PKB betekent dat realisatie van de maatregelen op die lokatie, bijvoorbeeld planologische medewerking van provincie of gemeente, of vergunningverlening, eventueel door het Rijk afgedwongen kan worden, via juridische instrumenten als rijksprojectenbesluit en aanwijzing.

6.2.11 Actief bodembeheer Rijntakken

De Beleidsnotitie Actief Bodembeheer Rijntakken (ABR) is in mei 2003 vastgesteld door de provincie Gelderland, provincie Overijssel, provincie Utrecht en het Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directoraat General Rijkswaterstaat directie Oost-Nederland. Dit beleid is opgesteld om te voorkomen dat maatschappelijke gewenste projecten, zoals rivierversuiming, niet kunnen worden uitgevoerd omdat er onvoldoende verwerkingsmogelijkheden zijn voor verontreinigde uiterwaardengrond.

Binnen de inrichting wordt naast onderhoudsbaggerspecie ook uiterwaardengrond uit de Rijntakken geaccepteerd. In het kader van de Beleidsnotitie is sprake van de verwerkingsoptie "Storten in baggerspeciestortplaatsen". Voor deze grootschalige baggerspeciestortplaatsen geeft de beleidsnotitie geen specifiek beleid. Het gangbare beleid, met name het BVB, is hierop van toepassing. Omdat de baggerspeciebergings is gelegen in het rivierbed van de Neder-Rijn sluit de aanvrager voor wat betreft de kwaliteit van de afdeklaag op de baggerspeciebergings zich aan bij de saneringsdoelstelling zoals vastgelegd in ABR. Deze kwaliteitseis voor de afdeklaag is tevens door middel van voorschriften aan de vergunning verbonden.

6.3 Provinciaal beleid

6.3.1 Gelders Milieuplan 3 (GMP3)

Het Gelders Milieuplan 3 "Op weg naar een duurzame leefomgeving" vastgesteld door Provinciale Staten van Gelderland op 30 juni 2004. In het GMP3 staan de ambities en doelen voor de komende zes jaar.

De inrichting is niet gelegen in een gebied met bijzondere milieubescherming, zoals een grondwaterbescherming of stiltegebied.

In het GMP3 wordt aangesloten bij de landelijk vastgestelde beleidsdoelen voor de baggeroperatie, en wordt gesteld dat de provincie zal meewerken aan realisatie van de daarvoor benodigde initiatieven voor tussendepots voor bijvoorbeeld zandscheiding en aan initiatieven voor grootschalige baggerdepots waar combinatie met natuurontwikkeling plaatsvindt.

In het kader van de opstelling van Streekplan 1996 heeft de provincie Gelderland het "MER baggerspeciebergings Gelderland" opgesteld (1995). In dat MER zijn tien kansrijke locaties voor grootschalige baggerbergings beschreven, waaronder de locatie van het Baggerdepot Ingen. De provincie heeft daarbij geen keuzes gemaakt of een voorkeur uitgesproken voor een mogelijke locatie. Het initiatief voor het ontwikkelen van dergelijke locaties is aan het bedrijfsleven dan wel aan andere overheden overgelaten. Concrete initiatieven worden per geval beoordeeld. In het GMP3 is deze lijn voortgezet.

De aangevraagde activiteiten zijn niet in strijd met de regels van het GMP3.

6.3.2 Streekplan Gelderland 2005

Het Streekplan Gelderland 2005 "Kansen voor de regio's" is vastgesteld door Provinciale Staten van Gelderland op 29 juni 2005. Het streekplan zet de lijn zoals neergelegd in Streekplan 1996 en in GMP3 voort en kondigt aan dat de provincie in de herziening van het streekplan naar aanleiding van de PKB Ruimte voor de Rivier planologische medewerking zal verlenen aan de realisatie van de benodigde locaties voor speciebergings.

Daarbij wordt opgemerkt dat de locaties genoemd in de PKB aan de orde kunnen zijn voor zowel de berging van uiterwaardengrond als van bagger die vrijkomt bij baggerwerk voor de uitvoering van het TienjarenScenario.

De aangevraagde activiteiten passen in het beleid zoals verwoord in het Streekplan 2005.

6.3.3 Derde Waterhuishoudingsplan Gelderland 2005-2009

Het Derde Waterhuishoudingsplan Gelderland is op 15 december 2004 door Provinciale Staten van Gelderland vastgesteld en schetst de hoofdlijnen van de het provinciale waterbeleid tot 2015. Voor de in het kader van deze beschikking relevante beleidsterreinen "Ruimte voor de Rivier" en "Kaderrichtlijn Water" wordt aangesloten bij hetgeen hiervoor al is beschreven. De aangevraagd activiteiten passen derhalve in het beleid zoals verwoord in het Waterhuishoudingsplan.

6.3.4 Provinciale beleidsregels geur

Bij de beoordeling van een aanvraag voor een milieuvergunning hanteert de provincie sinds 1 mei 2004 ook de provinciale beleidsregels geur, zoals vastgesteld op 16 maart 2004. De toetsing aan de beleidslijnen uit de Provinciale beleidsregels geur is in de overwegingen bij de milieu-essentie geur verder uitgewerkt.

7 ASPECTEN DIE BIJ DE BESLISSING OP DE AANVRAAG WORDEN BETROKKEN

7.1 Algemeen

Bij de beslissing op de aanvraag hebben wij betrokken:

- a de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- b de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
- c de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- d de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- e de mate van milieuzorg, die degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, als mede het milieubeleid dat hij met betrekking tot die inrichting voert;
- f de naar voren gebrachte zienswijzen en uitgebrachte adviezen.

De aspecten zoals genoemd onder b en d worden in samenhang beoordeeld in paragraaf 7.3.

7.2 De bestaande toestand van het milieu

De inrichting kan gevolgen veroorzaken ten aanzien van de bestaande toestand van het milieu.

De huidige situatie en de autonome ontwikkeling van de inrichting zijn beschreven in hoofdstuk 5 van het MER (hoofdrapport). In de bestaande toestand is sprake van een zandwinning (plas) met omliggend grasland. Deze graslanden hebben een natuurfunctie, daarnaast speelt landbouw een blijvende rol. De zandwinplas staat ten behoeve van scheepvaartverkeer in open verbinding met de Nederrijn. Op circa 5 km afstand ligt een aansluiting op de provinciale weg N 320. De transportroute loopt via Eck en Wiel. De planologische status van de inrichting is weergegeven in paragraaf 3.4 van dit besluit. De inrichting is gelegen in de uiterwaarden van de Neder-Rijn, een gebied dat is aangewezen als speciale beschermingszone op grond van de Europese Vogelrichtlijn. Gelet op de ligging in de uiterwaarden moet rekening gehouden worden met de WbR en het beleid Ruimte voor de rivier. Op meer dan 3 km afstand is een grondwaterbeschermingsgebied gelegen. Op meer dan 1 km afstand bevindt zich een drinkwaterzoekgebied.

De meest nabijgelegen woningen bevinden zich aan de Rijnbandijk (ten zuiden van de inrichting op circa 150 m afstand), aan de Veerweg (ten oosten van de inrichting op circa 350 m afstand) en aan de Opslag (ten noorden van de inrichting aan de overzijde van de Neder-Rijn op meer dan 500 m afstand).

De huidige bodem- grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit alsmede de bestaande toestand van het milieu op grond van overige relevante milieuaspecten zijn nader beschreven in hoofdstuk 5 van het MER (hoofdrapport) en hoofdstuk 3 en 4 van de aanvraag (toelichting). Hiernaar wordt verwezen.

Wij hebben de achtergrondwaarden voor de luchtkwaliteit vastgesteld, uitgaande van het referentiejaar 2004. De jaargemiddelde achtergrondconcentratie voor NO₂ betreft 25 µg/m³, uitgedrukt als uurgemiddelde. De jaargemiddelde achtergrondconcentratie voor fijnstof betreft 34 µg/m³, uitgedrukt als 24-uursgemiddelde. Deze achtergrondwaarden komen overeen met de achtergrondwaarden die worden gehanteerd in het onderzoek van Bureau Blauw B.V. (bijlage 18 bij de aanvraag).

Onze dienst Milieu en Water heeft geluidsmetingen uitgevoerd, ter vastlegging van het referentieniveau (zie rapport GLU-05-34 van augustus 2005). De referentieniveaus van het omgevingsgeluid bedroegen 37,8 en 37,9 dB(A).

Wij hebben de bestaande toestand overeenkomstig deze beschrijving vastgesteld.

Over de bestaande toestand merken wij het volgende op:

- 1 in de zandwinplas is een sliblaag aanwezig waarvan de kwaliteit onvoldoende in kaart is gebracht;
- 2 in de Rijntakken en regionale wateren is de baggerspecie, die mogelijk dient te worden gestort binnen de inrichting, diffuus aanwezig. Er is daarbij sprake van meerdere contactmogelijkheden;
- 3 uit de Verspreidingsberekeningen baggerspeciedepot Ingen (WL, september 2003) die als bijlage deel uitmaken van het MER blijkt de huidige geohydrologische situatie (alternatief I):
 - a de zandwinplas (met een diepte van 27 m) doorsnijdt de deklaag. De naastgelegen rivier is gelegen in de deklaag. Daarom is sprake van een infiltratiesituatie ter plaatse van de plas;
 - b de grondwaterstroming is zuidwestelijk;

- 4 het winwerktuig van de zandwinning is een bestaande bron van (geluid)hinder, transport per as is mogelijk. Echter in de aangevraagde situatie worden de zandwinactiviteiten gestaakt en zal geen transport per as meer plaatsvinden;
- 5 het gebied is aangewezen als Vogelrichtlijngebied in verband met drempeloverschrijdende aantallen van de soorten kleine zwaan en kolgans en de betekenis als broedgebied voor de kwartelkoning;
- 6 de Ingensche waarden zijn van betekenis voor weidevogels;
- 7 de watervegetatie, oevervegetatie en uiterwaardenvegetatie zijn weinig ontwikkeld en/of van geringe waarde.

7.3 De gevolgen voor het milieu en de mogelijkheden tot bescherming van het milieu

Voor de aangevraagde activiteiten is een MER opgesteld. De gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken hebben wij, mede aan de hand van het MER, in hun onderlinge samenhang gezien.

Bij het besluit op onderhavige aanvraag hebben wij, gelet op:

- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang gezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
- en de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;

de volgende milieuessenties betrokken:

- lucht (stof en geur);
- geluid en trillingen;
- veiligheid;
- bodem en grondwater;
- energie;
- preventie;
- visuele hinder.
- afvalwater;
- verkeer en vervoer;
- afval (acceptatie en registratie);
- nazorg.

Hieronder gaan wij per milieu-essentie in op onze overwegingen.

7.3.1 Lucht (stof en geur)

De activiteiten van de inrichting leiden mogelijk tot emissies naar de lucht van verbrandingsmotoren en diffuse stofemissie bij storten en overslaan van baggerspecie.

Best beschikbare technieken

Op grond van de Regeling aanwijzing BBT-documenten is bij de beoordeling van de emissie naar de lucht in de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften rekening gehouden met de Nederlandse Emissie Richtlijn lucht (NeR).

Nederlandse Emissie Richtlijn lucht (NeR)

De NeR is het toetsingskader waar het gaat om eisen aan de emissies naar de lucht. De NeR heeft tot doel om de milieuvergunningen in Nederland te harmoniseren. Hierbij is de stand der techniek het uitgangspunt voor het vaststellen van de emissie-eisen en de daarbijbehorende technieken die in de NeR zijn opgenomen. Wettelijke regelingen en bindende afspraken uit convenanten gaan voor de NeR.

Bijzondere regeling NeR

Naast de algemene emissie-eisen kent de NeR bijzondere regelingen voor specifieke activiteiten. In de bijzondere regelingen zijn voor die specifieke activiteiten van de algemene emissie-eisen afwijkende hogere of lagere emissie-eisen opgenomen.

Binnen de inrichting kan bij het overslaan c.q. storten van baggerspecie (met name uiterwaardengrond) diffuus stof vrijkomen. Daarmee is paragraaf 3.8.1 ("stofemissie bij verwerking, bereiding, transport, laden en lossen alsmede opslag van stuifgevoelige stoffen") van de NeR van toepassing. Baggerspecie en met name uiterwaardengrond valt onder klasse:

- S4 licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
- S5 nauwelijks of niet stuifgevoelig.

Op basis van paragraaf 3.8.1 van de NeR schrijven wij de volgende maatregelen voor:

- de grijper van de grijperkraan mag pas geopend worden nadat deze beneden de rand (trechter) van de stortkoker is gezakt;
- overslagactiviteiten staken bij een windkracht van meer dan 20 m/s (windkracht 8, stormachtige wind);
- het zonodig bevochtigen van stuifgevoelig materiaal.

In de voorschriften van het hoofdstuk lucht hebben wij deze maatregelen vastgelegd.

Gelet op de emissies van verbrandingsmotoren merken wij op dat op grond van de aanvraag mag worden aangenomen dat modern en optimaal afgesteld (mede gelet op energieverbruik) materieel wordt ingezet. Wij hebben een algemeen voorschrift aan de vergunning verbonden ten aanzien van de afstelling van verbrandingsmotoren ter beperking van de uitstoot van rook of roet.

Ten aanzien van uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelinginstallaties of afzuigsystemen hebben wij een algemeen voorschrift opgenomen met betrekking tot het voorkomen van hinder buiten de inrichting.

Besluit Luchtkwaliteit 2005

Op 5 augustus 2005 is het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005) van kracht geworden. Het Blk 2005 werkt terug tot 4 mei 2005 en geeft bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht. Deze milieukwaliteitseisen zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM10), lood, koolmonoxide en benzeen. De meeste grenswaarden moeten vanaf 1 januari 2005 in acht worden genomen, terwijl de grenswaarde voor stikstofdioxide geldt vanaf 1 januari 2010. De kwaliteitseisen bestaan uit een uurgemiddelde, een 24-uursgemiddelde of een jaargemiddelde norm. Het Blk 2005 is niet van toepassing binnen de grens van de inrichting.

Op grond van artikel 8.8, derde lid, aanhef en onder a Wm moeten wij de geldende grenswaarden als gesteld in het Blk 2005 in acht nemen. Bij vergunningverlening moeten wij ervoor zorgdragen dat aan luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan, ofwel onmiddellijk bij grenswaarden die reeds van kracht zijn, ofwel op een later tijdstip ingeval de grenswaarden op termijn van kracht worden. Voorafgaande aan de vergunningverlening hebben wij de achtergrondconcentratie ter plaatse in kaart gebracht.

Aangezien verlening van onderhavige vergunning gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit moet onderzoek worden verricht naar de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de in het Blk 2005 genoemde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht. Wij moeten immers beoordelen of vergunningverlening in dit geval zal leiden tot toename van de luchtverontreiniging of van het aantal mensen dat daaraan wordt blootgesteld.

Het uitgangspunt is dat de grenswaarden voor voornoemde stoffen in acht worden genomen. Is dat niet mogelijk dan kunnen wij mede tot vergunningverlening overgaan indien:

- de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de vergunningverlening per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft;
- bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de vergunningverlening samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert.

Indien uit onderzoek blijkt dat als gevolg van de vergunningverlening geen effect op de luchtkwaliteit in zijn algemeenheid te verwachten is, is het in acht nemen van de grenswaarden niet aan de orde.

Aangezien de aangevraagde activiteiten gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit in de omgeving van de inrichting is daar door Bureau Blauw B.V. op 18 november 2005 onderzoek naar verricht. Dit onderzoek is als bijlage 18 bij de aanvraag gevoegd. In tabel 1 van de rapportage zijn de achtergrondconcentraties en de resultaten van de berekeningen gegeven voor de relevante locaties (vijf woningen) in de omgeving. De wettelijk toegestane correcties voor het aandeel zeezout in de lucht zijn toegepast.

Uit de berekeningen blijkt dat kan worden voldaan aan de grenswaarden voor de jaargemiddelde concentratie NO₂ en fijn stof. De grenswaarden voor het aantal overschrijdingen van de daggemiddelde concentraties voor NO₂ en fijn stof worden, zoals in bijna geheel Nederland, overschreden. Echter, uit het onderzoek is gebleken dat door de activiteiten van de inrichting geen sprake is van significante verhoging van de concentraties NO₂ en fijn stof op leefniveau. De luchtkwaliteit als gevolg van de aangevraagde activiteiten zal per saldo ten minste gelijk blijven.

Geur

Het provinciaal beleid met betrekking tot geur staat beschreven in het document "Gelderse beleidsregels voor geur in milieuvergunningen". Dit beleid is een uitwerking van het landelijk geurbeleid. Deze uitwerking bestaat met name uit een systematiek waarbij het acceptabel geurhinderniveau op een objectieve en toetsbare manier wordt vastgesteld. Het landelijk geurbeleid is uitgewerkt in de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht. Onderdeel van die uitwerking zijn de zogenaamde "bijzondere regelingen". In deze regelingen zijn voor een aantal branches maatregelenpakketten vastgelegd, op basis van bedrijfstakstudies. Voor een aantal branches zijn in deze regelingen aanvaardbare hinderniveaus vastgesteld. Voor bagerspeciedepots is dit echter niet het geval.

Wij hebben conform het Gelders geurbeleid beoordeeld dat geur een relevant milieuaspect is, wat betreft de activiteiten waar deze vergunningaanvraag betrekking op heeft. Om deze reden hebben wij het noodzakelijk geacht dat aan het aspect geur voldoende aandacht zou worden besteed in de onderhavige vergunningaanvraag, teneinde een beoordeling van de (potentiële) geurhinder mogelijk te maken.

De overslag van baggerspecie, met name onderhoudsspecie, wordt aangemerkt als potentiële geurbron. Wij hebben de aanvrager verzocht een geuronderzoek uit te voeren. Dit onderzoek is als bijlage 17 bij de aanvraag gevoegd (Bureau Blauw B.V., d.d. 22 november 2005).

Conform het Gelders geurbeleid hebben wij, gelet op de mate van hinderlijkheid van de geur, de gebiedscategorie en het feit dat sprake is van een nieuwe situatie, het acceptabel geurhinderniveau vastgesteld overeenkomstig de streefwaarden uit het Gelders Geurbeleid, zijnde:

- 0,3 g.e./m³ als 98-percentiel (streefwaarde voor een minder hinderlijke geur voor gebiedscategorie wonen/buitengebied).
- 0,6 g.e./m³ als 99,5-percentiel (streefwaarde voor een minder hinderlijke geur voor gebiedscategorie wonen/buitengebied voor niet-continue bronnen).

Op grond van het geuronderzoek blijkt dat de inrichting kan voldoen aan de streefwaarden uit het Gelders Geurbeleid.

In de voorschriften hebben wij de maximaal toegestane geuremissieconcentraties als gevolg van de geurrelevante activiteiten van de inrichting vastgelegd. Tevens is een geuronderzoek, bestaande uit geuremissiemetingen en verspreidingsberekeningen (opleveringscontrole), opgelegd in de voorschriften.

Toetsing Best beschikbare technieken

De hierboven besproken maatregelen die in de inrichting zullen worden genomen teneinde de emissie van stoffen en geur in de lucht te voorkomen dan wel te beperken, kunnen aangemerkt worden als de beste beschikbare technieken omdat wordt voldaan aan de NeR. Tevens wordt voldaan aan het Besluit Luchtkwaliteit 2005 en het Gelders geurbeleid.

7.3.2 Geluid, indirecte hinder en trillingen

Geluid

Voor het stellen van grenswaarden ten gevolge van activiteiten binnen de inrichting wordt gebruik gemaakt van de uitgangspunten in de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998 (hierna: Handreiking). Door de gemeente is geen beleid vastgesteld ten aanzien van industrielawaai waardoor volgens de Handreiking gebruik moet worden gemaakt van de normsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai (1979) was opgenomen. De tekst van die circulaire omtrent dit onderwerp is opgenomen in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn geen documenten met betrekking tot de milieu-essentie geluid aangewezen.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAR,LT)

Als uitgangspunt voor de te stellen normen worden de in hoofdstuk 4 van de Handreiking genoemde richt- en grenswaarden gehanteerd. Een rigide toepassing van de richtwaarden moet volgens de richtlijn worden voorkomen. Op grond van een bestuurlijk afwegingsproces kan een hogere geluidsbelasting worden toegelaten. Hierbij dienen onder meer mogelijkheden en de kosten van de te nemen maatregelen in beschouwing te worden genomen. Als grenswaarde op geluidsgevoelige bestemmingen geldt in het algemeen 50 dB(A) etmaalwaarde.

Bij de eerste toetsing worden de richtwaarden voor woonomgevingen gehanteerd zoals die in tabel 4 op pagina 25 van de Handreiking zijn opgenomen. In dit geval ligt het depot in een landelijke omgeving waarvoor een richtwaarde geldt van 40 dB(A) voor de dagperiode.

Onze dienst Milieu en Water heeft op 25 en 26 juli 2005 geluidsmetingen uitgevoerd, ter vastlegging van het referentieniveau van het omgevingsgeluid op de westgevel van de woning Veerweg 1.

Er is alleen bij deze woning gemeten omdat in eerste instantie alleen bij deze woning de richtwaarde van 40 dB(A) voor de dagperiode werd overschreden. Verwezen wordt naar rapport GLU-05-34 van augustus 2005. De metingen zijn uitgevoerd conform de richtlijn voor karakterisering en meting van omgevingsgeluid, IL-HR-15-01. De L95-geluidsniveaus (invallend geluid) bedroegen 37,8 en 37,9 dB(A), zodat uiteindelijk de 40 dB(A) uit de Handreiking als richtwaarde voor de normstelling in de dagperiode is gehanteerd.

Maximale geluidsniveaus (LAmax)

Voor de maximale geluidsniveaus (LAmax) geeft de Handreiking aan dat er gestreefd moet worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT), over de betreffende periode, uitkomen. In die gevallen waarin niet aan deze waarde kan worden voldaan, kunnen hogere maximale geluidsniveaus worden toegestaan. Voor de dagperiode wordt dan sterk aanbevolen ten hoogste een maximale geluidsniveau van 70 dB(A) en in bijzondere situaties 75 dB(A) toe te staan.

Toetsing

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt met name bepaald door de aanvoer van baggerspecie in schepen en de overslag van baggerspecie door middel van een ponton met grijperkraan. De door de onderhavige inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van 1 september 2005 van Sight adviseurs voor milieu en landschap, rapportnummer P050036.

In een aanvullende brief op het akoestisch rapport (Sight, d.d. 21 november 2005) is nader ingegaan op de invloed van consoliderende technieken en grondwerkzaamheden voor het graven van een (infiltratie)sloot. Op basis van deze aanvullende gegevens wordt geconcludeerd dat de werkzaamheden, volgens de beschrijving in voornoemde brief, niet leiden tot significante nadelige akoestische consequenties.

In paragraaf 4.2. van de aanvraag wordt aangegeven dat in afwijking van het gestelde in het akoestisch rapport geen activiteiten in de avond- en nachtperiode worden uitgevoerd. De activiteiten vinden uitsluitend plaats in de dagperiode (7.00 uur-19.00 uur). Het rapport en de aanvulling op het rapport is opgenomen in bijlage 7 van de aanvraag.

De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de beoordelingspunten (invallende geluidsniveaus) voldoen aan de richtwaarde van 40 dB(A) (landelijke omgeving) voor de dagperiode. Opgemerkt wordt dat voor de woning langs de Veerweg 1 aanvankelijk een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 42 dB(A) in de dagperiode berekend is. Echter na toepassing van geluidsbepalende maatregelen aan de in te zetten kraan kan het bronvermogen worden beperkt. Bij toepassing van deze BBT kan ook voor de woning langs de Veerweg 1 in de dagperiode worden voldaan aan de richtwaarde van 40 dB(A). Dit is ook in voorschrift 10.1.2 vastgelegd.

Een bestuurlijke afweging, op basis van het referentieniveau van het omgevingsgeluid, om een hogere geluidsbelasting toe te staan is daarom niet aan de orde. De geluidsvoorschriften 10.1.2 en 10.1.3 betreffen doelvoorschriften zoals bedoeld in artikel 8.12, lid 1 van de Wm.

Op grond van artikel 8.12, lid 3 van de Wm is in voorschrift 10.1.4 de verplichting opgelegd tot het uitvoeren van een akoestisch onderzoek ter controle dat de vergunde geluidniveaus worden nageleefd.

Op basis van het vastgestelde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar,LT}) van 40 dB(A) moet er worden gestreefd naar een maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) van 50 dB(A). Op basis van de uitgevoerde berekeningen blijkt dat in de dagperiode de maximale geluidsniveaus niet meer dan 52 dB(A) (Veerweg 1) bedragen. De streefwaarde wordt hierdoor met 2 dB(A) overschreden, maar het ten hoogst toelaatbare maximale geluidsniveau van 70 dB(A) wordt ruimschoots onderschreden. Gelet op het feit dat de BBT worden toegepast hanteren wij, op grond van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening, 52 dB(A) als grenswaarde voor het maximale geluidsniveau in de dagperiode. Op grond van het akoestisch onderzoek blijkt dat aan deze grenswaarde kan worden voldaan.

Indirecte hinder

Verkeersbewegingen van en naar de inrichting, dat wil zeggen buiten de inrichting, worden analoog aan de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wm" van 29 februari 1996 uitsluitend en separaat getoetst aan de hand van het door die verkeersbewegingen veroorzaakte equivalente geluidsniveau. De beoordeling hoeft slechts te worden uitgevoerd voor zover het verkeer van en naar de inrichting is te onderscheiden van het heersende verkeersbeeld. De voorkeursgrenswaarde voor het geluidsniveau bedraagt 50 dB(A) en de maximale grenswaarde bedraagt 65 dB(A). Hierbij geldt dat het binnenniveau van de betreffende woning(en) niet hoger mag zijn dan 35 dB(A).

Alle transportbewegingen bestaan uit maximaal 28 scheepsbewegingen van en naar de inrichting. Van vrachtwagenbewegingen van en naar de inrichting is geen sprake. Uit de rekenresultaten betrekking hebbende op de scheepvaartbewegingen in het depot (directe hinder) kan worden afgeleid dat de schepen varende van en naar het depot geen relevante geluidsbijdrage leveren. Vrijwel direct bij het verlaten van de inrichting worden de schepen opgenomen in het heersende verkeersbeeld in de vaargeul van de rivier. Van indirecte hinder is daarom geen sprake.

Trillingen

Gezien de aangevraagde bedrijfsactiviteiten in relatie tot de afstanden tot woningen of andere geluidsgevoelige objecten hoeft voor trillingshinder niet te worden gevreesd. Wij hebben het dan ook niet nodig geacht om trillingsvoorschriften op te nemen in de vergunning.

Toetsing Best beschikbare technieken

In de aanvraag is aangegeven welke maatregelen nog mogelijk zijn om de geluidsemisatie verder te beperken. In de berekeningen wordt uitgegaan van de stand der techniek. Bij de werkzaamheden wordt de meest geluidsarme grijperkraan ingezet die voor het type werkzaamheden kan worden ingezet. Het treffen van maatregelen aan de schepen die binnen de inrichting varen is niet effectief, gelet op de geringe bijdrage aan de totale geluidsniveaus. Wij zijn van oordeel dat gezien de reductie van de geluidsbelasting die behaald kan worden met de in de aanvraag genoemde maatregelen (inzet geluidsarme grijperkraan), invulling wordt gegeven aan de BBT.

7.3.3 Veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en transport en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn aan de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen. De definitie van risico in dit kader is de combinatie van de kans en het effect (een ongeval met dodelijke afloop) veroorzaakt door het vrijkomen van gevaarlijke stoffen. Binnen de inrichting kunnen (zeer geringe hoeveelheden) gevaarlijke stoffen aanwezig zijn.

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn de richtlijnen PGS15 en de PGS30 aangewezen als BBT.

Om voldoende voorbereid te zijn op een ongeval of calamiteit hebben wij voorschriften opgenomen. Een bedrijfsnoodplan moet ter goedkeuring aan ons overgelegd worden.

Binnen de inrichting vindt opslag van olieproducten (smeermiddelen), brandstoffen (diesel) en koelvloeistof plaats. Alleen de koelvloeistof wordt mogelijk aangemerkt als gevaarlijke stof op grond van de ADR. De opslag van gevaarlijke stoffen moet plaatsvinden conform de richtlijnen van de PGS 15 (richtlijn opslag van verpakte gevaarlijke stoffen). De opslag van dieselolie in bovengrondse tanks moet plaatsvinden conform de richtlijnen van de PGS 30 (Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties). In de voorschriften hebben wij voor deze opslagen nadere voorwaarden opgenomen.

Brand is een van de aspecten die tevens tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wm. In de aanvraag voor de milieuvergunning is het brandveiligheidsniveau aangegeven. De hoofdactiviteit van de inrichting, het storten van baggerspecie, geeft geen aanleiding tot het stellen van nadere eisen aan de brandveiligheid. De opslag van olieproducten (smeermiddelen) en brandstoffen (diesel) kunnen in potentie brandgevaar opleveren. Aan deze opslag en aan blusmiddelen in het algemeen zijn nadere voorschriften verbonden.

Toetsing Best beschikbare technieken

Op grond van de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn bij de beoordeling van de opslag van gevaarlijke stoffen en brandstoffen in de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften de PGS15 en de PGS30 betrokken. Daarmee worden de BBT toegepast.

7.3.4 Bodem en Grondwater

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de NRB aangewezen als BBT. Gelet op onze overwegingen in hoofdstuk 5 hebben wij het BVB en de BREF monitoring tevens aangemerkt als BBT.

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming

De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) geldt als uitgangspunt bij het voorschrijven van bodembeschermende voorzieningen en controle op die voorzieningen. Uitgangspunt daarbij is het bereiken van een beschermingsniveau waarbij kan worden gesproken van een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A, met eindemissiescore 1).

De bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting bestaan uit het storten van baggerspecie. De opslag van bodembedreigende hulpstoffen vindt plaats op het ponton dat is gesitueerd in de voormalige zandwinplas en daarmee binnen de begrenzing van het baggerspeciedepot. In het onderhavige geval is de NRB niet van toepassing. De beschermingsmaatregelen zijn gericht op de bescherming van het oppervlaktewater en de daarbij behorende waterbodem. Voor deze aspecten wordt verwezen naar de Wvo-vergunning.

Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie

Het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (BVB) vormt de grondslag voor de toepassing van bodembeschermende maatregelen van het baggerspeciedepot. Het BVB gaat uit van maatregelen voor het isoleren, beheersen en controleren (IBC) van verontreiniging, conform het ALARA-beginsel, om de verspreiding van verontreiniging uit het baggerdepot tegen te gaan. De aanvraag gaat uit van een volledig geïsoleerd depot. Dat wil zeggen dat zowel op de bodem, de wanden als op de bovenzijde van het depot (afdeklaag) een isolerende laag van schone tot lichtverontreinigde baggerspecie (klasse 0, 1 en 2) wordt aangebracht die tevens voldoet aan de saneringsdoelstelling uit ABR. Deze laag heeft een dikte van minimaal 1 m. Binnen deze isolerende "mantel" wordt een "kern" van verontreinigde baggerspecie (t/m klasse 4) gestort. Deze volledig geïsoleerde depotvariant (mantel-kern-constructie) voldoet aan de stand der techniek voor baggerspeciedepots. Voorafgaande het daadwerkelijk storten van baggerspecie dient de isolatielaag door ons goedgekeurd te worden op basis van een ingediend werkplan. Tijdens en na het aanbrengen van de isolatielaag moet keuring plaatsvinden door een onafhankelijke instantie. Overigens kan de isolatielaag op de taluds gefaseerd worden aangelegd.

De mogelijke verspreiding van verontreiniging uit het baggerspeciedepot naar grondwater is nader onderzocht. Verwezen wordt naar de rapportage van de verspreidingsberekeningen uitgevoerd door WL, in bijlage 9 van de aanvraag. In aanvulling op de verspreidingsberekeningen is in bijlage 15 van de aanvraag de "worst-case", zoals berekend in de verspreidingsberekeningen van WL vergeleken met de "Best-Guess" in combinatie met aanvullende maatregelen. De Best Guess bestaat uit een scenario waarin de volgende nuancering van de uitgangspunten op het gebied van uitloging en verspreiding van verontreiniging naar het grondwater worden gehanteerd.

- 1 De verontreinigingen in de baggerspecie binden sterk aan het slib. De werkelijke verdeelingscoëfficiënt die hieruit volgt heeft een reductie van de uitloogflux met een factor 10 tot 1000 en een afname van de verspreidingsnelheid van een factor 10 tot 10.000 tot gevolg.
- 2 De geïsoleerde depotvariant heeft een reductie van de uitloogflux van een factor 10 tot 100 tot gevolg.
- 3 Er is een infiltratiesloot aangelegd. Hierdoor wordt de grondwaterstroming onder het depot teruggedrongen, waardoor de verspreiding van verontreiniging uit het depot afneemt.

In het Best-Guess scenario is de verspreiding van verontreiniging, in relatie tot het maximaal toelaatbaar beïnvloed gebied, verwaarloosbaar klein. De berekeningen tonen aan dat de grondwaterverontreiniging uit het geïsoleerde depot na 10.000 jaar een volume van ongeveer 1% van het totale depotvolume kan bereiken. De streefwaarden voor het grondwater uit de Vierde Nota Waterhuishouding worden daarbij als norm gehanteerd. De verspreiding van verontreiniging valt daarmee ruim binnen de norm voor het maximaal toelaatbaar beïnvloed gebied uit het BVB van 100% van het depotvolume.

Om in te praktijk te controleren of de verspreiding van verontreiniging naar het grondwater verloopt zoals op grond van de aanvraag is berekend wordt de grondwaterkwaliteit periodiek gecontroleerd (monitoring). Bij de aanvraag is in bijlage 10 een monitoringsplan (Arcadis, d.d. 23 november 2005, 110621/CE5/150/000140) gevoegd.

Monitoring grondwater

Wij hebben het monitoringsplan getoetst aan de uitgangspunten van het BVB. Op grond van het BVB dient het omringende milieu, in dit geval het grondwater, te worden gecontroleerd om vast te kunnen stellen of, en zo ja in welke mate, verspreiding van verontreiniging buiten de stortplaats optreedt. In dit kader dient ook een nulsituatie-onderzoek plaats te vinden. Deze verplichting is opgelegd als voorschrift in de vergunning.

Daarnaast hebben wij het monitoringsplan getoetst aan de uitgangspunten uit de BREF Monitoring. Monitoring is om twee redenen opgenomen in de IPPC-vereisten: (1) om te kunnen controleren of aan de gestelde eisen wordt voldaan en (2) om te kunnen rapporteren over de milieueffecten van de emissies van industriële installaties. Op basis van de BREF hebben wij nadere eisen aan de vergunningverbonden met betrekking tot:

- 1 de verdeling van de verantwoordelijkheden en de kwaliteitseisen voor de monitoring;
- 2 de wijze waarop en de parameters die worden gemonitord;
- 3 de wijze waarop emissiegrenswaarden en de resultaten van monitoring worden uitgedrukt;
- 4 de frequentie van de monitoring;
- 5 het omgaan met onzekerheden;
- 6 de relatie tussen de resultaten en de emissiegrenswaarden in de vergunning.

De monitoring van het grondwater vormt een van de belangrijkste uitgangspunten voor de nazorg van het depot na sluiting van de inrichting. Daarom hebben wij het monitoringsplan van de inrichting eveneens getoetst aan de uitgangspunten van de "IPO checklist beoordeling nazorgplannen" (2002). De inrichting betreft conform de in deze checklist gehanteerde systematiek een "half gesloten depot in water" waar klasse 3 en 4 specie gestort wordt (HGWD34). Het voorgestelde monitoringsplan geeft voldoende aanknopingspunten om in een later stadium een nazorgplan op te kunnen baseren.

Het door de aanvrager overgelegde monitoringsplan geeft op basis van de checklist voldoende informatie om de besluitvorming op te baseren. Op grond van onze beoordeling van het plan, aan de hand van het BVB, de BREF Monitoring en de "IPO checklist beoordeling nazorgplannen" hebben wij nadere voorwaarden aan de uitvoering van de monitoring verbonden.

Sliblaag

Als gevolg van de zandwinactiviteiten die tot en met 2005 hebben plaatsgevonden (o.a. retourstroom van de winning), en als gevolg van natuurlijke invloeden, is recentelijk nog slib afgezet in de plas. Derhalve moet nog een onderzoek plaatsvinden naar de actuele nulsituatie van de waterbodem in de plas. In de voorschriften is opgenomen dat voorafgaande aan de voorgenomen aanleg van de isolatielaag een werkplan ter goedkeuring aan ons moet worden toegezonden. In dit werkplan moet de kwaliteit van de aanwezige sliblaag en de wijze waarop de aanwezige sliblaag ofwel in de isolatielaag wordt ingepast, ofwel wordt gesaneerd, aangegeven worden.

Toetsing Best beschikbare technieken

Op grond van de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn bij de beoordeling van de bescherming van bodem en grondwater in de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften de NRB, het BVB en de BREF Monitoring betrokken. Daarmee worden de BBT toegepast.

7.3.5 Energie

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de Circulaire energie in de milieuvergunning (VROM/EZ, november 1999) aangemerkt als BBT.

Energiebesparing en de toepassing van duurzame energie zijn van groot belang om ongewenste milieugevolgen van energieverbruik te bestrijden. De aandacht hiervoor wordt ons mede ingegeven door nationale en internationale afspraken over klimaatbeleid. Diverse besluiten (waaronder de notitie 'Beleid aanpak Energiebesparing via de Milieuvergunning') onderstrepen het belang in beide pijlers van het energiebeleid. De Wm biedt de mogelijkheid om voorschriften op te nemen ten aanzien van de zorg voor een zuinig gebruik van energie. Om energieverbruik en -besparing in de vergunning te toetsen geldt als uitgangspunt het beleid zoals is verwoord in de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (Ministeries van VROM en EZ, oktober 1999).

De circulaire is voor ons de leidraad om te beoordelen of in de milieuvergunning voorschriften ter beperking van het energieverbruik worden opgenomen. De circulaire stelt dat het aspect energie in principe relevant is als in een inrichting jaarlijks meer dan 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas (equivalent) wordt verbruikt. Uit de aanvraag blijkt dat het energieverbruik van de inrichting beneden deze kentallen ligt. Door het bedrijf worden daarmee voornoemde grenzen voor het verbruik van elektriciteit en gas onderschreden. In de vergunning is in de voorschriften in hoofdstuk energie daarom slechts de verplichting tot het bewaren van de energierekeningen opgenomen. Verder zien wij af van het stellen van voorschriften met betrekking tot dit onderwerp.

Toetsing Best beschikbare technieken

Bij de beoordeling van de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften is de Circulaire energie in de milieuvergunning (VROM/EZ, november 1999) betrokken. Daarmee worden de BBT toegepast.

7.3.6 Preventie

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de Leidraad Afval- en emissiepreventie (InfoMil, 1996) aangemerkt als BBT.

Bij het beoordelen van de milieubelasting streven we naar het voorkomen ervan. Dit uitgangspunt (preventie) is zowel algemeen als specifiek in de Wm verankerd. De wet stelt in het algemeen dat eenieder voldoende zorg voor het milieu in acht neemt. Die zorg betekent het achterwege laten van handelingen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken. Anders moeten maatregelen worden getroffen die nadelige gevolgen voorkomen of beperken of ongedaan maken, voorzover redelijkerwijs van de betrokkene kan worden gevraagd. Bij het besluit op deze aanvraag wordt uitgegaan van de mogelijkheden om de nadelige milieugevolgen door de inrichting te voorkomen of anders zo veel mogelijk te beperken.

Op basis van de kentallen uit de de Leidraad Afval- en emissiepreventie concluderen wij dat de inrichting naar verwachting minder dan 5000 m³ water per jaar verbruikt en zich per jaar van minder dan 2,5 ton gevaarlijk afval en minder dan 25 ton bedrijfsafval ontdoet. Voor de inrichting zien wij geen reële mogelijkheden voor preventie.

Toetsing Best beschikbare technieken

Bij de beoordeling van de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften is de Leidraad Afval- en emissiepreventie (InfoMil, 1996) betrokken. Daarmee worden de BBT toegepast.

7.3.7 Afvalwater

De activiteiten in het rivierbed van de Neder-Rijn, waaronder het storten van baggerspecie, zijn vergunningplichtig op grond van de Wvo. Deze activiteiten worden aangemerkt als "lozingen". Vanuit de inrichting kan directe lozing plaatsvinden, door uitsleep van materiaal bij het storten, resuspensie en uitloging, vanuit het baggerspeciedepot via een open verbinding naar de rivier. Verder komt bij de actieve consolidatie, door middel van verticale drainage van de baggerspecie, drainagewater vrij dat wordt geloosd. Ook kan indirecte lozing plaatsvinden wanneer verontreiniging vanuit het depot zich via het grondwater naar het oppervlaktewater verplaatst.

Tegelijk met deze milieuvergunning is door het bedrijf een Wvo-vergunning aangevraagd bij Rijkswaterstaat directie Oost Nederland. In de Wvo-vergunning worden kwaliteitseisen aan het afvalwater gesteld met het oog op de effecten op het oppervlaktewater. In overeenstemming met de Wvo-vergunning hebben wij in de vergunningvoorschriften bepaald dat de onderzijde van de stortkoker zich op maximaal 1 m boven de onderzijde van het depot of het daar reeds gestorte materiaal moet bevinden voordat baggerspecie wordt gestort. Voor het aspect afvalwater hebben wij het verder niet noodzakelijk geacht om nadere voorwaarden aan de milieuvergunning te verbinden, verwezen wordt naar de Wvo-vergunning. Wij hebben de besluiten op grond van de Wm en de Wvo inhoudelijk met elkaar gecoördineerd.

7.3.8 Verkeer en vervoer

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn geen documenten met betrekking tot de milieuesentie verkeer en vervoer aangewezen.

De transportbewegingen van en naar de inrichting zijn in de aanvraag, en in het akoestisch onderzoek bij de aanvraag, inzichtelijk gemaakt. Transport van baggerspecie vindt plaats met schepen. Er vindt geen transport van baggerspecie per as (vrachtwagens) plaats. Hierdoor wordt de hinder voor de omgeving van de inrichting aanzienlijk beperkt.

Het personeel van de inrichting zal per personenauto de inrichting bereiken en met een bootje naar het stortpunt varen. Gelet op het geringe aantal werknemers en de mogelijkheid tot parkeren binnen de inrichting zal hierdoor geen overlast voor de omgeving ontstaan. Incidenteel komt het voor dat afvalstoffen (zoals afgewerkte olie) uit de inrichting worden afgevoerd en dat hulpstoffen (zoals brandstoffen en smeermiddelen) worden aangevoerd. Deze incidentele vrachtwagenbewegingen zijn te verwaarlozen ten opzichte van het heersende verkeersbeeld op de Rijnbandijk, waaraan de inrichting is gelegen.

Toetsing Best beschikbare technieken

Transport van baggerspecie per schip hebben wij aangemerkt als BBT aangezien de hinder voor de omgeving van de inrichting aanzienlijk wordt beperkt in vergelijking tot transport per as. De BBT worden toegepast.

7.3.9 Visuele Hinder

De stort van baggerspecie vindt plaats onder het wateroppervlak van de plas. Voor de omgeving zijn alleen de schepen voor het transport van baggerspecie en het ponton voor het storten van de baggerspecie zichtbaar. Gelet op de bestaande toestand van het milieu (zandwinactiviteiten met het daarbij behorende materieel en scheepsbewegingen) hebben de aangevraagde activiteiten geen nadelig effect op eventuele visuele hinder.

7.3.10 Afval

Best beschikbare technieken

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de Leidraad Afval- en emissiepreventie (InfoMil, 1996) aangemerkt als BBT. Voor nadere overwegingen verwijzen wij naar paragraaf 7.3.6.

Acceptatie- en verwerkingsbeleid

De uitgangspunten voor afgifte, ontvangst en verwerking van afvalstoffen zijn vastgelegd in hoofdstuk 10 van de Wm alsmede in het Landelijk Afvalbeheersplan (LAP). Voor wat betreft de acceptatie en verwerking geldt het aan het LAP verbonden eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002) en de in bijlage VIII van dit eindrapport opgenomen "Richtlijn basis acceptatie en verwerkingsbeleid" als toetsingskader.

Voor de omgang met grond geldt eveneens de nota "Grond grondig bekeken" opgesteld door het ministerie van VROM. Het acceptatie- en verwerkingsbeleid dient te voldoen aan de systematiek uit de "Richtlijn basis acceptatie en verwerkingsbeleid" en de nota "Grond grondig bekeken".

Administratieve organisatie en interne controle

De procedures met betrekking tot de administratieve organisatie en interne controle dienen te zijn gebaseerd op de uitgangspunten van de "Richtlijn opstellen administratieve organisatie en interne controle" uit bijlage IX van het eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002). Voor grond geldt eveneens de nota "Grond grondig bekeken" opgesteld door het Ministerie van VROM. De administratieve organisatie en interne controle dient te voldoen aan de systematiek uit de "Richtlijn opstellen administratieve organisatie en interne controle" uit bijlage IX van het eindrapport "De verwerking verantwoord" van de Commissie Hoogland en Inspectieonderzoek (februari 2002).

Acceptatiereglement

In bijlage 8 van de aanvraag heeft de aanvrager haar acceptatiereglement toegevoegd. In dit document zijn het acceptatie- en verwerkingsbeleid alsmede de administratieve organisatie en interne controle voor de inrichting nader uitgewerkt. In de acceptatieprocedure wordt onderscheid gemaakt tussen een vooracceptatiefase en de acceptatiefase.

Bij vooracceptatie worden door de ondoener gegevens verstrekt met betrekking tot de herkomst en kwaliteit van de baggerspecie. Hiertoe dienen de analyses van de kwaliteit van de baggerspecie alsmede het saneringsplan van de herkomstlocatie te worden overgelegd. De inrichtinghouder laat bij twijfel aan de juistheid van de aangeleverde gegevens een verificatieonderzoek door een onafhankelijke derde partij verrichten, ter toetsing van de vooraanmelding door de ondoener. In de voorschriften hebben wij bepaald dat de monsternamen en analyse moet plaatsvinden volgens de kwaliteitsnormen (NEN, NVN, NPR e.d.) die zijn gehanteerd in het waterbodemonderzoek dat door de ondoener bij de vooracceptatie is overgelegd. Het waterbodemonderzoek moet deel uitmaken van een door het bevoegd gezag op grond van de Wet bodembescherming vastgesteld saneringsplan.

Dit houdt mede in dat de monstername door een VKB gecertificeerde of STERIN geaccrediteerde milieumeetdienst moet worden uitgevoerd en dat de analyses door een STERLAB geaccrediteerd laboratorium moeten worden uitgevoerd.

Voorafgaande aan de acceptatie van een partij baggerspecie vindt een acceptatie-onderzoek plaats. Door middel van dit onderzoek wordt gecontroleerd of de kwaliteit van de aangeleverde baggerspecie overeenkomt met de kwaliteitsgegevens bij vooracceptatie. In de voorschriften hebben wij vastgelegd dat de monstername moet plaatsvinden volgens NVN 5860 (Afvalstoffenbemonstering van afval, november 1999) en dat analyse moet plaatsvinden op alle parameters zoals opgenomen in tabel 2.1 van de toelichting op de aanvraag (acceptatiecriteria). De frequentie van het acceptatie-onderzoek door de inrichtinghouder is vastgelegd in artikel 4 van het acceptatiereglement. Ook voor het acceptatie-onderzoek geldt dat monstername door een VKB gecertificeerde of STERIN geaccrediteerde milieumeetdienst moet worden uitgevoerd en dat de analyses door een STERLAB geaccrediteerd laboratorium moeten worden uitgevoerd.

Indien de baggerspecie voldoet aan acceptatiecriteria en de gegevens uit de vooracceptatiefase wordt de baggerspecie geaccepteerd en binnen de inrichting gestort. Indien de baggerspecie niet voldoet aan acceptatiecriteria en de gegevens uit de vooracceptatiefase wordt de baggerspecie geweigerd.

In bijlage 8 wordt tevens de interne organisatie en de wijze van registratie van de gegevens beschreven.

Het acceptatiereglement uit de aanvraag voldoet aan het hiervoor gestelde. In onze voorschriften aangaande acceptatie, controle en registratie hebben wij aangesloten bij dit reglement.

Tarieven

In de voorschriften hebben wij algemene voorwaarden gesteld aan de opbouw van de tarieven die in rekening worden gebracht voor het storten van baggerspecie. Uit oogpunt van de latere nazorg is vastgelegd dat op verzoek inzage in de tarieven kan worden verlangd.

Acceptatieplan

Om zicht te houden op de voortgang van de baggerspeciastort hebben wij een jaarlijks acceptatieplan in de voorschriften verplicht gesteld. Op grond van dit plan kan tevens zicht gehouden worden op de technologische vooruitgang op het gebied van alternatieve verwerkingstechnieken.

Eural

Op 8 mei 2002 is de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural) in werking getreden. De Eural vervangt onder meer het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen en andere daarmee samenhangende besluiten. De Eural is een uitvoeringsbesluit van de Wm. Met deze regeling worden diverse Europese richtlijnen betreffende (gevaarlijke) afvalstoffen in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. Op basis van de Eural wordt bepaald of een afvalstof gevaarlijk is of niet.

Binnen de inrichting komen afvalstoffen, zoals afgewerkte olie, vrij die volgens de Eural als gevaarlijke afvalstoffen moeten worden beschouwd. Deze afvalstoffen worden aan een erkend inzamelaar voor deze afvalstoffen afgegeven.

Binnen de inrichting wordt geen baggerspecie geaccepteerd die aangemerkt wordt als gevaarlijk afval volgens de Eural.

In de aanvraag wordt in tabel 2.1 een maximaal toelaatbare concentratie minerale olie van 5000 mg/kg aangegeven. Wij merken op dat in vergelijking met de voormalige BAGA-richtlijn de Eural een strengere norm hanteert ten aanzien van minerale olie. Ook hanteert de Eural verschillende soorten minerale olie op basis van een andere fractieverdeling, te weten:

- minerale olie, fractie C9 t/m C10;
- diesel, fractie C10 t/m C20;
- stookolie, fractie C25 t/m C40.

Of een partij baggerspecie mag worden geaccepteerd binnen de inrichting hangt dus af van de fractie minerale olie waarmee de baggerspecie is verontreinigd. De gangbare praktijk bij stortplaatsen is dat bij het bepalen of een partij baggerspecie gevaarlijk afval betreft op grond van het gehalte minerale olie ook het gehalte benzeen wordt betrokken. Wij hebben een aanvullend voorschrift opgenomen om het acceptatiereglement uit bijlage 8 en tabel 2.1 uit de aanvraag op dit punt te verduidelijken.

Toetsing Best beschikbare technieken

Bij de beoordeling van de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften zijn het Landelijk Afvalbeheersplan, het rapport "De verwerking verantwoord", de nota "Grond grondig bekeken" en de Eural betrokken. Dit plan, rapport, nota en richtlijn hebben wij aangemerkt als een adequate en actuele invulling van BBT. De BBT worden toegepast.

7.4 Ontwikkelingen

De met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu zijn beschreven in paragraaf 2.6.4 van de toelichting op de aanvraag.

De aanvrager ziet mogelijkheden om in de toekomst nadere invulling te geven aan de eindinrichting van de inrichting ten gunste van de natuurontwikkeling. In de voorschriften wordt voorafgaande aan de eindinrichting een plan ter goedkeuring verlangd. Via dit systeem kan optimalisatie van de eindinrichting door ons worden beoordeeld.

De aanvrager verwacht dat de ontwikkelingen op het gebied van nieuwe hoogwaardigere verwerkingstechnieken voor baggerspecie geen significante invloed zullen hebben op het aanbod van te storten baggerspecie binnen de inrichting. Om deze ontwikkelingen te monitoren hebben wij voorgeschreven dat in het (jaarlijks) in te dienen acceptatieplan aandacht moet worden geschonken aan de beschikbaarheid van alternatieve verwerkingstechnieken voor de vrijkomende baggerspecie.

7.5 Monitoring/milieubeleid

Bij de beslissing op de aanvraag hebben wij betrokken: "het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert".

Met betrekking tot de technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt te monitoren, te beheersen en te verminderen wordt verwezen naar onze overwegingen in paragraaf 7.3.

De inrichting beschikt niet over een milieuzorgsysteem. Omdat binnen de inrichting nog geen milieuzorgsysteem van kracht is kan de milieuvergunning niet op hoofdzaken worden verleend. Daarom is deze vergunning conventioneel van opzet, dus met gedetailleerde voorschriften.

7.6 Zienswijzen/Adviezen

Er zijn tot dusver geen adviezen naar aanleiding van de aanvraag ontvangen.

8 ASPECTEN WAARMEE BIJ DE BESLISSING OP DE AANVRAAG REKENING WORDT GEHOUDEN

Voorts hebben wij bij de beslissing op de aanvraag rekening gehouden met:

8.1 Het Milieubeleidsplan

Zoals is aangegeven in hoofdstuk 6 van onze overwegingen zijn de aangevraagde activiteiten niet in strijd met de regels van het GMP3, het Streekplan Gelderland 2005 en het Derde Waterhuishoudingsplan Gelderland 2005-2009.

8.2 Het Afvalbeheerplan/Doelmatigheid/Nazorg

Op grond van artikel 8.8, tweede lid, onder b, juncto artikel 1.1, tweede lid onder a, van de Wm, dient bij de beoordeling van de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, de doelmatigheid van het beheer van afvalstoffen te worden betrokken. In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Het doelmatig beheer van afvalstoffen is een zodanig beheer van afvalstoffen dat daarbij rekening wordt gehouden met het geldende afvalbeheersplan, dan wel met de voor de vaststelling van het plan geldende bepalingen, dan wel de voorkeursvolgorde aangegeven in artikel 10.4 en de criteria genoemd in artikel 10.5, eerste lid. De criteria voor de doelmatigheidstoets zijn terug te vinden in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm. De Wm vermeldt expliciet dat de Minister bij de vaststelling van het Landelijk afvalbeheersplan (LAP) met deze criteria rekening moet houden. Uit de toelichting bij de wet is op te maken dat dit laatste onder meer betekent dat de doelmatigheidstoets krachtens de Wm vorm krijgt doordat wordt getoetst aan het LAP.

Voor de vergunningverlening op het gebied van afvalbeheer is een toets aan het LAP ook meteen de beoordeling van de doelmatigheid. Voor zover het LAP niet voorziet in de in de aanvraag genoemde activiteiten, moeten wij op grond van artikel 10.14, tweede lid, van de Wm rekening houden met de voorkeursvolgorde in artikel 10.4 van de Wm en de criteria effectief en efficiënt beheer en effectief toezicht in artikel 10.5 van de Wm.

Toetsing doelmatig beheer op grond van artikel 10.4 en 10.5 Wm

Baggerspecie is wel een afvalstof volgens de Eural, maar valt niet onder de werkingssfeer van het LAP. Derhalve dient de baggerverwerking door ons te worden getoetst aan artikel 10.4 en 10.5 van de Wm.

Dit betekent dat:

- 1 het beheer van afvalstoffen dient te voldoen aan de voorkeursvolgorde van artikel 10.4 van de Wm;
- 2 het beheer van afvalstoffen op effectieve en efficiënte wijze dient plaats te vinden;
- 3 een effectief toezicht op het beheer van afvalstoffen mogelijk is;

- 4 onder de term "beheer" dient te worden verstaan de gehele keten vanaf afvalscheiding aan de bron, inzamelen, vervoeren, opslaan, bewerken, nuttig toepassen en verwijderen van afvalstoffen.

Ad 1 en 2 Voorkeursvolgorde/Effectief en efficiënt beheer van afvalstoffen

De voorkeursvolgorde volgens artikel 10.4 Wm is de leidraad voor het afvalbeheersbeleid. Deze volgorde bestaat uit:

- a het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen of beperkt;
- b bij het vervaardigen van stoffen, preparaten of andere producten wordt gebruikgemaakt van stoffen en materialen die na gebruik van het product geen of zo min mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken;
- c stoffen, preparaten of andere producten worden na gebruik als zodanig opnieuw gebruikt;
- d stoffen en materialen waaruit een product bestaat, worden na gebruik van het product opnieuw gebruikt;
- e afvalstoffen worden toegepast met een hoofdgebruik als brandstof of voor een andere wijze van energieopwekking;
- f afvalstoffen worden verwijderd door deze te verbranden op land;
- g afvalstoffen worden gestort.

Met deze voorkeursvolgorde wordt gestreefd naar een zo groot mogelijke beperking van de milieubelasting. In geval van niet vermijdbare afvalstoffen dient te worden gestreefd naar een zo hoogwaardig mogelijke vorm van nuttige toepassing. Hierbij is hergebruik van materiaal een hoogwaardiger toepassing dan bijvoorbeeld verwijdering door storten.

Afhankelijk van de fysische en chemische samenstelling kunnen uit baggerspecie nuttig toepasbare secundaire grondstoffen (zoals grond en zand voor bijvoorbeeld de wegenbouw) gewonnen worden. Het verwerken van verontreinigde baggerspecie tot secundaire grondstoffen dan wel het terugwinnen van secundaire grondstoffen uit baggerspecie is vanuit milieu-, ecologisch- en duurzaamheidsoogpunt een betere oplossing dan het storten van verontreinigde baggerspecie. Deze verwerking en terugwinning leidt tot volumereductie van het stortbare gedeelte, het nuttig toepassen van secundaire grond- en bouwstoffen in werken en besparing op primaire grondstoffen. Voorwaarde is wel dat de baggerspecie geschikt is voor een dergelijke verwerking en terugwinning.

De afweging tussen de verschillende soorten verwerking in de voorkeursvolgorde is beschreven in de Minimumverwerkingsstandaard MVS, zie paragraaf 6.2.7. In de MVS is nader bepaald welke baggerspecie geschikt is voor verwerking tot en terugwinning van secundaire grondstoffen en onder welke voorwaarden baggerspecie gestort mag worden. De aanvrager heeft de MVS toegepast bij het opstellen van de acceptatievoorwaarden (zie bijlage 8 van de aanvraag). Wij hebben in de voorschriften bij deze vergunning de MVS voorgeschreven in de vorm van acceptatiecriteria.

Zoals beschreven is in hoofdstuk 6 aangaande Regelgeving en beleid op rijksniveau en provinciaal niveau is het nodig dat meer stortcapaciteit voor baggerspecie wordt gerealiseerd.

De aanvraag voldoet derhalve aan de in artikel 10.4 Wm bepaalde voorkeursvolgorde. De activiteiten in de inrichting dragen bij tot een effectief en efficiënt beheer van afvalstoffen.

Ad 3 Effectief toezicht

Door de voorschriften in de vergunning zal effectief toezicht op het beheer van de afvalstoffen mogelijk zijn. Verwezen wordt naar de overwegingen in paragraaf 7.3.10 aangaande Acceptatie- en verwerkingsbeleid en Administratieve organisatie en interne controle.

Nazorg

Onderdeel van een doelmatig beheer van afvalstoffen is tevens dat inrichtingen waar afvalstoffen op of in de bodem zijn gebracht ook nadat zij buiten gebruik zijn gesteld geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken. De nazorg moet daarom organisatorisch en financieel gegarandeerd zijn. Nazorg wordt ook wel omschreven als het na sluiting van de stortplaats in standhouden, onderhouden en zonodig herstellen van, verbeteren of vervangen van de bodembeschermende voorzieningen, die op de stortplaats getroffen zijn, alsmede het inspecteren daarvan en het regelmatig onderzoeken van de bodem onder de stortplaats. Hierbij wordt conform de Wet bodembescherming onder de bodem tevens verstaan het grondwater, de bodemlucht en de zich in de bodem bevindende organismen.

Ingevolge de nazorgbepalingen in de Wm (titel 8.3 en titel 15.11), in werking getreden op 1 april 1998 (voorheen de Leemtewet bodembescherming) heeft de provincie de bestuurlijke, organisatorische en financiële verantwoordelijkheid voor de nazorg van per 1 september 1996 operationeel zijnde stortplaatsen. Overigens laten de nazorgbepalingen in de Wm de zorgplicht van de eigenaren van stortlocaties onverlet.

Na het beëindigen van de stortactiviteiten, de eindinspectie en de sluiting zijn Gedeputeerde Staten verantwoordelijk voor de nazorg. Voor de nazorg conform het gestelde in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer is een nazorgplan nodig dat de instemming van Gedeputeerde Staten behoeft. Het nazorgplan dient te worden opgesteld conform het model-nazorgplan (besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 24 maart 1998) en wordt getoetst aan de IPO-checklist 2002 voor baggerdepots.

De provincie kan de uitvoering van de nazorg opdragen aan een daartoe aangewezen rechtspersoon of instantie. Ter bestrijding van de kosten die met de nazorg gemoeid zijn stellen Provinciale Staten een heffing in. De heffing wordt geheven van degene die de stortplaats drijft. De heffingsgelden moeten in een door ons op te richten fonds worden gestort. Daarnaast kunnen uit de heffingsopbrengsten eveneens de kosten van nader onderzoek en monitoring van verontreiniging van voormalige stortplaatsen gefinancierd worden. Het nazorgplan is de basis voor de nazorgheffing en dient derhalve binnen 1 jaar na aanvang van de stortingsactiviteiten ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten te worden aangeboden.

Wij hebben de verplichting tot het indienen van een nazorgplan in de voorschriften opgelegd. Doel van het nazorgplan is het beschrijven van de acties in de nazorgperiode, de eventueel daaruit volgende maatregelen en de wijze waarop de organisatorische en financiële garanties worden gewaarborgd, teneinde op lange termijn de noodzakelijke beheers-, controle- en nazorgverplichtingen te kunnen blijven uitvoeren.

8.3 Richtwaarden

Een richtwaarde geeft een milieukwaliteit aan die op een bepaald tijdstip *zoveel mogelijk* moet zijn bereikt en die waar zij aanwezig is, *zoveel mogelijk* in stand moet worden gehouden. Op dit moment zijn er (nog) geen richtwaarden in de vorm van milieukwaliteitseisen in een algemene maatregel van bestuur of in de provinciale milieuverordening vastgesteld die op het onderhavige bedrijf van toepassing zijn.

9 ASPECTEN DIE BIJ DE BESLISSING OP DE AANVRAAG IN ACHT WORDEN GENOMEN

Bij de beslissing op de aanvraag hebben wij bovendien het volgende in acht genomen:

9.1 Grenswaarden

Een grenswaarde geeft een milieukwaliteit aan die op een bepaald tijdstip *ten minste* moet zijn bereikt, en die waar zij aanwezig is, *ten minste* moet worden instandgehouden. In het Besluit luchtkwaliteit 2005 is bepaald dat bestuursorganen bij de uitoefening van hun bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit ten aanzien van (onder andere) zwevende deeltjes de in het Besluit genoemde grenswaarden in acht moeten nemen. In het onderhavige besluit zijn deze grenswaarden in acht genomen.

9.2 Instructieregels in AMvB's of provinciale milieuverordening; ministeriële aanwijzingen

Bij de beslissing op de aanvraag dienen op grond van artikel 8.8 Wm in een AMvB (Algemene maatregel van bestuur) ingevolge artikel 8.45 Wm of de provinciale milieuverordening opgenomen instructieregels door ons in acht te worden genomen.

Dergelijke instructieregels zijn echter niet vastgesteld of niet van toepassing op het onderhavige bedrijf. Ook dienen wij de bindende aanwijzingen krachtens artikel 8.27 Wm van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in acht te nemen. Van een dergelijke aanwijzing is in dit geval geen sprake.

10 STRIJD MET ANDERE REGELS OF MILIEUWETTEN

Op grond van artikel 8.9 Wm dienen wij ervoor zorg te dragen dat de onderhavige vergunning niet in strijd is met de regels uit de Wm of met de regels uit de in de artikel 13.1, lid 2 Wm genoemde wetten.

In het onderhavige geval zijn alleen de Wvo en de Wet bodembescherming (Wbb) relevant.

Wij hebben de aanvragen op grond van de Wm en de Wvo gecoördineerd behandeld. Daarmee hebben wij ervoor zorggedragen dat de onderhavige vergunning niet in strijd is met regels uit de Wvo.

In het kader van de Wbb wordt opgemerkt dat, indien de aanwezige sliblaag in de zandwinput verwijderd moet worden alvorens de isolerende laag op de bodem van het depot wordt aangebracht, er mogelijk sprake is van een sanering in de zin van de Wbb. Rijkswaterstaat is in een dergelijk geval het bevoegd gezag. In de aanvraag en in onze voorschriften is deze situatie voorzien. Daarmee hebben wij gewaarborgd dat de onderhavige vergunning niet in strijd is met regels uit de Wbb.

De overige in artikel 13.1, lid 2 Wm genoemde wetten zijn niet relevant in het kader van de aangevraagde activiteiten. Ons besluit dan is ook niet strijdig met regels uit die wetten.

11 TERMIJN VAN DE VERGUNNING

Ingevolge artikel 8.17 van de Wm kunnen vergunningen voor een bepaalde termijn worden verleend. De onderhavige inrichting betreft een stortplaats voor baggerspecie (Ivb categorie 28.4 onder f). In het Ivb is bepaald dat voor deze categorie van inrichtingen de vergunning voor onbepaalde tijd kan worden verleend. De vergunning wordt gevraagd voor onbepaalde tijd. Gelet op het voorgaande wordt de gevraagde vergunning voor onbepaalde tijd verleend.

12 CONCLUSIE

Gezien de voorgaande overwegingen kunnen wij de gevraagde vergunning ingevolge de Wm verlenen aan De Ingensche Waarden B.V., waarbij wij in het belang van de bescherming van het milieu voorschriften verbinden aan de vergunning. Deze voorschriften bieden in samenhang met de in de aanvraag vermelde maatregelen de grootst mogelijke bescherming tegen de nadelige gevolgen voor het milieu.

De revisievergunning vervangt met ingang van haar inwerkingtreding de eerder voor de inrichting of onderdelen daarvan verleende vergunning(en). Deze vergunning(en) kom(t)en te vervallen op het moment dat deze revisievergunning onherroepelijk is geworden.

13 BESLUIT

Overwegende het hiervoor vermelde en gelet op de desbetreffende bepalingen in de Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht respectievelijk de Wm en de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten met name het gestelde in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

HEBBEN WIJ BESLOTEN

- I Aan De Ingensche Waarden B.V., Dorpstraat 1 te Vught de gevraagde vergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer te verlenen voor:
- 1 aanleg van een infiltratiesloot;
 - 2 het aan elkaar maken van de huidige schiereilandjes aan de zuidzijde van de plas tot één langgerekt eiland;
 - 3 realisatie van een isolerende laag op de bodem en taluds van het depot;
 - 4 monitoring aangeboden kwaliteit van de baggerspecie;
 - 5 acceptatie van baggerspecie;
 - 6 storten van baggerspecie;
 - 7 actieve consolidatie van gestorte baggerspecie;
 - 8 actieve monitoring van effecten op het gebied van: geomorfologie, grond- en oppervlaktewater, ecologie;
 - 9 afdekken van de specie met een isolerende laag;
 - 10 realisatie van eilandjes aan de oost- en westzijde van het depot als rivierverruimende maatregel, inclusief enkele steilwanden waar oeverzwaluwen kunnen broeden;
 - 11 opslag van hulpstoffen en (binnen de inrichting vrijkomende) afvalstoffen; overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden.

- II De termijn ingevolge artikel 8.18, lid 2 van de Wm, die in de plaats komt van de in artikel 8.18, lid 1 van de Wm omschreven termijn, voor het voltooiën en in werking brengen van de inrichting vast te stellen op 10 jaar nadat de vergunning is verleend.
- III De vergunning te verlenen voor onbepaalde tijd.
- IV De aanvraag zoals omschreven in paragraaf 1.3 van de overwegingen bij dit besluit maakt deel uit van de gevraagde vergunning, met uitzondering van:
 - bijlage 11: Afschriften vigerende vergunningen;
 - bijlage 12: Klasse-indeling baggerspecie;
 - bijlage 16: Kabinetsstandpunt waterbodems.
- V Aan de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu de volgende beperkingen en voorschriften te verbinden.