provincie GELDERLAND

ARCHIEF

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

Arnhem, 11 januari 2008 - zaaknummer 2007-018701

Aanleg en gebruik van een baggerspeciedepot Ingensche Waarden

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het op 31 oktober 2007 verzonden verzoek van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren om afgifte van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de aanleg en het gebruik van een baggerspeciedepot Ingensche Waarden.

JURIDISCHE BASIS

Deze is gelegen in het feit dat een bestemmingsplan voorhanden is dat jonger is dan tien jaren. Er is geen sprake van strijd met artikel 19, lid 4 , van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

ZIENSWIJZE PROCEDURE

Het ontwerp van het te nemen besluit heeft met ingang van 30 augustus 2007 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Hiervan heeft vooraf publicatie plaatsgevonden. Van de mogelijkheid om zienswijze in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders is gebruikgemaakt door:

1 A. Hermkens en J. Hessing, Rijnbandijk 13, 4013 KN Ingen
2 Milieu Stichting Red de Betuwe, namens het bestuur, Anneke Hermkens (voorzitter), p/a Kalverlandseweg 6, 4024 BT Eck en Wiel
3 Stichting Milieuwerkgroep Buren e.a., J. Wilschut (voorzitter), p/a Dorpsstraat 1A, 4111 KR Zoelmond
4 Mr. M.J. Smaling, DAS rechtsbijstand, Postbus 23000, 1100 DA Amsterdam, namens de heer W. Peterman, Rijnbandijk 11a , 4031 KN Ingen

Deze zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat.

SAMENVATTING EN BEOORDELING
1 A. Hermkens en J. Hessing, Rijnbandijk 13, 4013 KN Ingen

SAMENVATTING

1 Resultaatsverplichting

Reclamanten schetsen de voorgeschiedenis. De planschadeclaim van Ingensche Waarden B.V. heeft geleid tot een partiële herziening van het bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002. Reclamanten vinden het ongehoord dat de gemeente zich verplicht heeft uiterlijk 1 januari 2010 te beschikken over een onherroepelijk vrijstellingsbesluit op straffe van een planschadeclaim.

ARCHIEF

Daarmee neemt de gemeente een resultaatsverplichting op zich, waarmee het wettelijk recht op inspraak en bezwaar illusoir wordt. De overheid heeft immers getekend voor een bepaald resultaat en kan dan geen rekening meer houden met inspraakreacties.

2 Ruimtelijke onderbouwing

De ruimtelijke onderbouwing voldoet niet aan de wettelijke vereisten. Een zelfstandige afweging van de aanvaardbaarheid door de raad wordt gemist. De ruimtelijke onderbouwing is niet democratisch gelegitimeerd. De raad had de bevoegdheid in deze zaak niet mogen delegeren. De onderliggende bestemmingsplanherziening had minimaal als ontwerp door de raad moeten zijn vastgesteld. Eerst had inspraak moeten plaatsvinden.

3 Locatiekeuze

De locatiekeuze is ontleend aan o.a. de notitie baggerlocaties Gelderland 1995. Er is voorbijgegaan aan de richtlijnen uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (VROM 1993); de locatie Ingensche waarden is hier nooit aan getoetst. Bij voorkeur dient een stortplaats niet te worden gesitueerd in gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Als daar niet aan kan worden voldaan, dan is een natuurontwikkelingsplan voor de inpassing nodig. Daaraan wordt echter in het voorontwerpplan niet tegemoet gekomen.

4 Behoefte aan bergingscapaciteit

Volgens reclamant is de behoefte gebaseerd op achterhaalde gegevens en is sprake van een overschatting van de actueel te verwachten vrijkomende hoeveelheid baggger. Reclamant wijst op twee onderzoeken, van Grontmij respectievelijk Syncera. Navraag bij waterschappen, marktpartijen en Rijkswaterstaat geeft een reëler beeld of er dwingende redenen van maatschappelijk belang zijn die deze planherziening rechtvaardigen.
In de milieuvergunning staat een duidelijke afbakening van het stroomgebied waaruit baggerspecie te verwachten valt. Dit zou uitgangspunt moeten zijn bij de behoeftevraag.

5 *Juridische regeling*

De methodiek van hoofdbestemming "Natuurlijk Uiterwaardgebied" met aanduiding "baggerspeciedepot" is niet acceptabel. De "groene" bestemming is qua doeleindenomschrijving gericht op de instandhouding dan wel herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden en de landschappelijke waarden. De doeleinden van baggerberging zijn niet nader omschreven, maar richten zich op afvalberging, hetgeen haaks op de doeleinden voor de "groene" bestemming staat. De aanduiding moet qua doeleinden passen in het doel wat men wil bereiken met de hoofdbestemming in de planperiode. Dit om herhaling te voorkomen van hetgeen onaanvaardbaar werd bevonden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (Abrvs) in haar uitspraak van 20 april 2005.

De beschrijving in hoofdlijnen is voor een belangrijk deel geschrapt. De objectieve begrenzing van de flexibiliteitsbepalingen verdwijnt.

6 EHS

Reclamanten sommen het provinciaal EHS beleid op. Zij stellen dat niet onderzocht is of de planherziening zal leiden tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied, of er sprake is van redenen van groot openbaar belang en of er reële alternatieven zijn.

ARCHIEF

7 Natura 2000

Er is uitsluitend een passende beoordeling bijgevoegd die in het kader van de milieuvergunning is opgesteld. Deze voldoet niet voor het opstellen van een bestemmingsplan.
Reclamant merkt op dat niet duidelijk is of al een vergunning is aangevraagd op grond van de NB-wet en wat de "dwingende redenen van openbaar belang" zijn om af te wijken van de criteria van de wet. Er is niet gerept van alternatieven en compensatie van natuur.
Volgens het SOVON onderzoek mogen er - teneinde cumulatie van negatieve effecten op vogels te voorkomen - in niet meer dan twee zandwinplassen tegelijk werkzaamheden plaatsvinden. Het principe "wie het eerst komt, wie het eerst maalt" geldt in dit geval.
Omdat ook andere initiatieven in ontwikkeling zijn (Rijswijckse Bovenpolder, uiterwaarden Beusichem/Culemborg beide klasse 1 en 2 specie), dreigt cumulatie van effecten op vogelkundige waarden. Om die reden zal onderzocht moeten worden of een herziening van het bestemmingsplan Uiterwaarden 2002 wel tot de mogelijkheden behoort.

8 Nationaal landschap

De plas ligt in waardevol landschap. De waardevolle gebieden stemmen overeen met de gebieden die in de Nota Ruimte zijn begrensd als Nationaal landschap. Het beleid voor de waardevolle landschappen is behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten. In het voorontwerpplan is niet onderzocht hoe deze behouden en versterkt kunnen worden door ruimtelijke inpassing van een baggerdepot.

9 PKB Ruimte voor de Rivier (deel 4)

Hierin is als beslissing van wezenlijk belang opgenomen dat in de Ingensche Waarden de realisatie van een depot voor licht verontreinigde grond (klasse 0 t/m 2) voorzien. Er kan niet zonder motivering worden afgeweken van de PKB.

Het gebruik van zandwinlocatie voor het storten van baggerspecie klasse 0 t/m 4 moet gezien worden als een activiteit ten behoeve van afvalbeheer. De te storten specie en grond komt uit een veel groter beheersgebied dan alleen het traject Neder-rijn/Lek. Naast uiterwaardengrond uit het project Ruimte voor de Rivier zal er vooral onderhoudspecie uit Rijkswateren gestort worden. Een plan op gemeentelijk niveau kan niet zonder motivering afwijken van een PKB.

10 Beleidslijn grote rivieren

Er zal nader getoetst moeten worden of de partiële herziening strijdig is met de beleidslijn Grote rivieren. Er had gerekend moeten worden met een Rijnafvoer van 16.000 m³ p/s in plaats van met 15.000 m³ p/s.

11 Plan-Mer

De Plan Mer procedure kan niet worden overgeslagen. Het vergelijkend MER van Gedeputeerde Staten is te oud en niet meer actueel.
Het MER voor de milieuvergunning heeft geen aandacht besteed aan de "waar" vraag maar alleen aan de "hoe"-vraag. Het Besluit Mer verplicht tot het opstellen van een (strategische) Plan Mer, aldus reclamanten. Een vergelijkend locatieonderzoek is nodig op basis van de nieuwste inzichten. De wettekst gaat in deze voor op de Memorie van Toelichting.
Als nu op bestemmingsplanniveau de locatie Ingensche Waarden bindend en definitief vastgelegd wordt als baggerdepot dan moet die keuze volledig afgewogen zijn, omdat er bij vervolgbesluiten geen alternatieve locaties meer in beeld kunnen komen.

ARCHIEF

In dit geval is een SMB vereist vanwege mogelijke significante gevolgen voor beschermde gebieden in relatie tot de Natuurbeschermingswet.

12 *Overige*

Door het verondiepen van de uiterwaarden met licht tot zwaar verontreinigde specie tot een diepte van 6 m onder de waterspiegel zal de waterkwaliteit en ecologische waarde tijdens de exploitatiefase achteruitgaan. De verwachting is dat de inrichting van het gebied nagenoeg hetzelfde zal blijven, namelijk een foerageer- en slaapplaats voor watervogels.

BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZE

Ad 1

Wij zijn ervan op de hoogte dat op 20 juli 2007 de gemeente Buren en Aannemingsmaatschappij Biesbosch 1 B.V. een privaatrechtelijke overeenkomst hebben afgesloten met betrekking tot de berging van baggerspecie in de Ingensche Waarden. Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn in het kader van die privaatrechtelijke overeenkomst niet als partij aan te merken. Wij hebben ons bij voorbaat dan ook niet op een bepaald resultaat vastgelegd. Wij hebben in deze een publiekrechtelijk taak om te bepalen of, vanuit een oogpunt van "goede ruimtelijke ordening", de gevraagde verklaring van geen bezwaar kan worden verleend.

Ad 2

De raad heeft op 27 maart 2007 besloten de vrijstellingsbevoegdheid betreffende de planologische regeling voor het realiseren van een zandwinningsput en baggerspeciedepot op de locatie "Ingensche waarden" te delegeren naar het college van burgemeester en wethouders. De mogelijkheid van een dergelijke delegatie is expliciet opgenomen in artikel 19, lid 1, WRO. De gemeente heeft dus niet in strijd met de wet gehandeld.
Het college van burgemeester en wethouders wijst in haar reactie op de zienswijzen er ons inziens terecht op dat artikel 6a van de WRO is vervallen.

Ad 3

Het BVB dient ons inziens betrokken te worden met name bij de besluitvorming in het kader van de revisievergunning. Op blz. 39 van het besluit van 12 september 2006 is daarop uitgebreid ingegaan.
Op 5 december 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Abrvs) uitspraak gedaan inzake de ingediende beroepen tegen de revisievergunning Wet Milieubeheer. De revisie vergunning had betrekking op het gebruik van een voormalige zandwinput als depot voor baggerspecie (klasse 0 t/m 4) in de Ingensche Waarden. Dit is de locatie waar de aanvraag verklaring van geen bezwaar betrekking op heeft. De Afdeling heeft ons besluit van 12 september 2006 (nummer MPM621) vernietigd.
Uit overweging 2.11.3 van de Afdeling blijkt echter dat zij in het betoog van appellanten geen aanleiding heeft gezien voor de conclusie dat het gebruik van het "Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie. Deel 2: Richtlijnen voor baggerspeciestortplaatsen" (TK 1993-1994, 23 450, nr. 1, p. 37-56, BVB) in strijd is met het recht.

Reclamant spreekt een voorkeur uit voor alternatieve locaties. Conform vaste jurisprudentie komen alternatieven in beginsel eerst aan de orde indien blijkt van ernstige bezwaren tegen het voorgestane gebruik waarop het plan ziet. Van dergelijke ernstige bezwaren is ons inziens niet gebleken.

ARCHIEF

Overigens zijn in het MER, dat tegelijk met deel 1 van de PKB Ruimte voor de Rivier is uitgebracht, diverse locaties bekeken. Tegen de MER stond inspraak open.
Voor zover reclamant wijst op het opnemen van een natuurontwikkelingsplan in het voorontwerp bestemmingsplan, wijzen wij er op dat laatstgenoemd plan thans niet ter beoordeling aan ons voorligt. Het betreft nu immers het verzoek om afgifte verklaring van geen bezwaar.

Ad 4

Op blz. 75 van de revisievergunning is ingegaan op deze grief. Daar wordt onder meer gesteld dat wij van mening zijn dat de capaciteit van het depot past in het totaalbeeld van de verhouding tussen baggeraanbod en depotcapaciteit.
De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft voorts op blz. 18-19 van haar advies aan de Abrvs in het kader van de revisievergunning aandacht besteed aan het aspect "capaciteit en aanbod".
In overweging 2.5 van de eerder genoemde uitspraak van de Abrvs is aandacht besteed aan deze beroepsgrond. In het kader van de revisievergunning heeft de beroepsgrond geen doel getroffen.
Wij sluiten ons verder aan bij de weerlegging van de zienswijze door het college van burgemeester en wethouders op dit punt (zie blz. 9-10). Ook kan in dit verband nog gewezen worden op de MER Baggerdepot Zandwinput Ingen (MER Hoofdrapport, blz. 36-38).
Verder mag worden verondersteld dat de initiatiefnemer een bepaald ondernemersrisico incalculeert, mocht onverhoopt de behoefte aan baggerspecie om welke reden dan ook tegenvallen.
Wij delen al met al de mening niet van reclamant dat sprake is van achterhaalde gegevens en van overschatting van de behoefte aan vrijkomende hoeveelheid baggerspecie.

Ad 5

Bij het verzoek om afgifte van een verklaring van geen bezwaar behoort een ruimtelijke onderbouwing. Deze betreft in dit geval het zogenaamde voorontwerp bestemmingsplan Ingensche Waarden. Reclamant stelt in feite de juridische regeling van dit voorontwerpplan ter discussie.
Wij zijn van mening dat wij pas een oordeel moeten kunnen geven over de juridische regeling van het bestemmingsplan, zodra dit ons in het kader van het artikel 10 Bro overleg of in vastgestelde vorm ter goedkeuring wordt voorgelegd.

In het voorontwerpplan heeft een aanpassing van de voorschriften van het bestemmingsplan Uiterwaarden Buren 2002 plaatsgevonden middels artikel 3 van de planvoorschriften. Op grond van deze aanpassing hebben wij vastgesteld dat het voorontwerpplan het "storten, deponeren of op andere wijze opslaan van baggerspecie" (zie doeleindenomschrijving) rechtstreeks mogelijk maakt op gronden met de bestemming "natuurlijk uiterwaardgebied" en aanduiding "baggerspeciedepot". De stelling van reclamanten dat de aanduiding daarmee niet past in de doeleindenomschrijving, kunnen wij niet onderschrijven.

Ad 6

Het college van burgemeester en wethouders heeft op blz. 3-4 van haar reactie op de zienswijzen deze grief van reclamant weerlegd. Wij sluiten ons daarbij in beginsel aan en voegen daaraan toe dat in tabel 16.6 van de MER ten behoeve van de PKB Ruimte voor de Rivier de locatie Ingensche Waarden beoordeeld is op milieueffecten. Het betreft een actualisatie van de Aanvulling MER baggerspecieberging 1995. Wat betreft de criteriumgroep Flora, Fauna en Ecosystemen scoort de locatie Ingensche Waarden positief tot neutraal. Ten opzichte van de overige dertien locaties scoort Ingensche Waarden ten aanzien van deze criteria als vierde locatie in de rangorde (blz. 198).

ARCHIEF

In het streekplan Gelderland 2005 is aangegeven dat binnen de EHS de "nee, tenzij"-benadering geldt. Dit houdt in dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.
In de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur" (vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 mei 2006) worden de kernkwaliteiten van het Rivierengebied (waar de Ingensche Waarden deel van uitmaken) genoemd (blz. 58). Daarbij gaat het onder meer om het open, grazige en natte karakter van binnen- en buitendijkse weidevogel- en ganzengebieden. Ook gaat het om de relatie tussen open voedselrijke foerageergebieden en rustgebieden (open water) voor overwinterende en doortrekkende ganzen, eenden en andere watervogels (2e en laatste opsommingsteken).
In het rapport "Passende beoordeling baggerspeciestorting Ingensche Waard" van 21 augustus 2006 (Sovon) wordt ingegaan op tijdelijke (geluid, licht) en permanente effecten voor vogels. De conclusie is dat significante effecten op de vogelkundige waarden in het plangebied zijn uit te sluiten, althans wanneer de werkzaamheden plaatsvinden volgens de in het rapport beschreven wijze (paragraaf 3.3). Deze wijze van het verrichten van de werkzaamheden heeft doorvertaling gekregen in de milieuvergunning (zie o.a. voorschrift 1.5.1 bedrijfstijden, voorschrift 1.6.2. inzake lichtstraling), waarover de Abrvs inmiddels een oordeel heeft geveld. De vernietiging van ons besluit van 12 september 2006 zal leiden tot een heroverwegingsbesluit. Dit betreft een reparatie op onderdelen van ons primaire besluit die de genoemde voorschriften, gelet op de eerder genoemde uitspraak van de Abrvs, niet zal raken.
Wij komen, mede gelet op het voorgaande, niet tot de slotsom dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast en menen dan ook niet dat de aanvraag om verklaring van geen bezwaar ex artikel 19 WRO op dit punt in strijd is met het streekplan Gelderland 2005.

Overigens is het ook de vraag of hier wel sprake is van *bestemmingswijziging* en er überhaupt wel getoetst moet worden aan het beleid voor de EHS en het "nee, tenzij" beginsel. Strikt genomen blijft de bestemming "Natuurlijk uiterwaardgebied" immers gehandhaafd, hetgeen ook blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing (voorontwerp bestemmingsplan Ingensche Waarden). In dit verband kan ook worden verwezen naar de uitspraak van de Abrvs van 17 oktober 2007 (kenmerk 200701240/1), overweging 2.2.2.

Ad 7

Op 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Met deze wet is beoogd de gebiedsbeschermingsbepalingen uit de Habitat- en de Vogelrichtlijn te implementeren. De uiterwaarden van de Neder-rijn betreft een gebied dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998. De vraag of een vergunning kan worden verleend, komt aan de orde in de reeds lopende procedure op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.
In het kader van de besluitvorming van het college van burgemeester en wethouders omtrent vrijstelling voor de voorliggende ingreep, dient het college t.z.t. te beoordelen of de Natuurbeschermingswet 1998 aan de uitvoerbaarheid van de ingreep in de weg staat. Wij vinden dat het in dit kader ook aan de gemeente is zich t.z.t. ook de vraag te stellen of een herziening van het bestemmingsplan Uiterwaarden 2002 (waar reclamant op wijst) een voor de hand liggende vervolgstap is.

Overigens heeft Sovon een zogenaamde "voortoets" uitgevoerd, welke is gevolgd door nader onderzoek. Er is een passende beoordeling opgesteld (zie de ruimtelijke onderbouwing, blz. 25 e.v.)

ARCHIEF

Uit de uitgevoerde MER in het kader van de PKB Ruimte voor de Rivier komt naar voren dat er uit het oogpunt van de Vogel- en Habitatrichtlijn geen bezwaren zijn tegen het verondiepen van deze zandwinputten.

Ad 8

Volgens het streekplan Gelderland 2005 zijn Waardevolle landschappen gebieden met (inter)nationaal en provinciaal zeldzame of unieke landschapskwaliteiten van visuele, aardkundige en/of cultuurhistorische aard en, in relatie daarmee, bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. De "ensemble"-waarden van deze gebieden is groot, dat wil zeggen dat de samenhang tussen de verschillende landschapsaspecten groot is. Grondgebonden landbouw speelt een belangrijke rol bij het instandhouden van de landschapskwaliteiten.
Het ruimtelijk beleid voor waardevolle landschappen is: behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten. Voor de waardevolle landschappen als geheel geldt binnen de algemene voorwaarde dat de kernkwaliteiten worden versterkt, en bij inachtneming van het beleid voor functieverandering in het buitengebied (zie par 2.3) een "ja mits"-benadering voor het toevoegen van nieuwe bouwlocaties en andere ruimtelijke ingrepen. De aanleg en het gebruik van een baggerspeciedepot kan worden gezien als een "andere ruimtelijke ingreep".

Blijkens de uitwerking van het streekplan Gelderland 2005 *Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen*, toelichtende kaart 3.3., behoort het projectgebied tot de uiterwaarden Neder-rijn (waardevol landschap nummer 28.) Volgens de toelichting zijn met name de grote openheid van de uiterwaarden met nauwelijks bebouwing en grotendeels grasland; weidse vergezichten over de rivier en fraai zicht op de stuwwallen (Veluwezoom, Utrechtse Heuvelrug) als kernkwaliteiten te beschouwen.

Het projectgebied behoort tevens tot het Nationaal Landschap Rivierengebied. Het doel voor de Nationale Landschappen is om landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten te behouden, duurzaam te beheren en waar mogelijk te versterken.
In de Nationale Landschappen is het ruimtelijk beleid uit het streekplan van toepassing. De Nationale Landschappen vallen voor een groot deel samen met de waardevolle landschappen, waarin het "ja, mits"-beleid geldt.

De Stab gaat in haar advies aan de Abrvs ten aanzien van de revisievergunning kort in op de "inpasbaarheid in het landschap" (blz. 36, Stab- advies). De Stab meent dat "enige afbreuk aan de huidige beleving van het gebied" niet te vermijden is, maar vraagt zich af in hoeverre dit als ontoelaatbaar moet worden geacht. Gelet op de bedrijvigheid (scheepvaart, zand- en grindoverslag) op de achter de zandwinput liggende rivier de Neder-rijn zullen de activiteiten op de zandwinput niet voor een significante verslechtering van de leefomgeving zorgen, aldus de Stab (blz. 36 Stab advies).
Er zal blijkens de aanvraag geen extra bebouwing bijkomen en de grote openheid van de uiterwaarden zal door de verondieping van de plas ons inziens niet worden aangetast. De werkzaamheden zullen wellicht het fraaie zicht vanaf de dijk naar de stuwwal enigszins kunnen belemmeren. Dit is echter uiteindelijk een tijdelijke situatie.
Wij menen niet dat gebleken zou zijn dat de landschappelijke kernkwaliteiten al met al niet behouden zouden kunnen blijven.
Wij zijn van mening dat er op dit punt geen strijd bestaat met het beleid uit het streekplan.

ARCHIEF

Ad 9

De PKB Ruimte voor de Rivier is op 19 december 2006 definitief vastgesteld door de Eerste Kamer en daaraan voorafgaand, op 7 juli 2006 door de Tweede Kamer der Staten-Generaal. In de bijlage van de PKB, blad 3, staat de Ingensche Waarden aangegeven als een maatregel waarbij de kwaliteit van de grond die in dit depot mag worden opgeslagen licht verontreinigd (LV, tot maximaal klasse 2) mag zijn. De aanvraag maakt geen onderscheid qua klasse, zodat het ervoor gehouden moet worden dat ook berging van klasse 4 baggerspecie tot de mogelijkheden behoort (dit blijkt ook uit de ruimtelijke onderbouwing, zie blz. 23) . Ook de milieuvergunning laat berging van klasse (3 en) 4 toe. Deze discrepantie wordt ook door de Stab geconstateerd in haar deskundigenbericht van 4 juli 2007 (kenmerk Stab/37548/H) met betrekking tot de ingediende beroepen tegen de milieuvergunning (blz. 14).
Genoemde PKB bevat, zoals ook blijkt uit het rapport van de Stab (blz. 13), evenwel geen concrete beleidsbeslissingen. Uit de uitspraak van de Abrvs van 15 augustus 2007(zaaknummer 200607728/1) blijk dat, indien geen sprake is van een concrete beleidsbeslissing als bedoeld in artikel 2a, eerste lid, van de WRO het college niet gebonden is aan rijksbeleid, maar het hiermee slechts rekening dient te houden. De termen "rekening houden met" betekenen ons inziens dat gemotiveerd afwijken van de uitgezette lijn in de eerder genoemde PKB tot de mogelijkheden behoort.
In dit verband is nog van belang dat de MER Ruimte voor de Rivier zich uitspreekt over de *geschiktheid* van de Ingensche Waarden voor de berging van klasse 0 tot en met 4 materiaal (zie blz. 195-198). Uit de MER blijkt niet dat de Ingensche Waarden *niet geschikt* zou zijn voor de berging van de zwaartse klassen materiaal.
Voorts heeft de PKB uitsluitend betrekking op bagger die vrijkomt bij het op diepte houden van de rijkswateren, niet op overige wateren (provinciale vaarwegen, rivieren en kanalen, waterlopen, vijvers). Uit het kabinetsstandpunt Waterbodem (8 juli 2005) blijkt verder dat er in regionale wateren blijvend meer zal moeten worden gebaggerd (zie blz. 2).

Voorts heeft de inspecteur ons niet laten weten dat hier sprake is van kennelijke strijd met het nationaal ruimtelijk beleid als bedoeld in artikel 19a, lid 9.

Ad 10

Op 6 september 2006 heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat aan de Ingensche Waarden B.V. een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken verleend "voor het oprichten en exploiteren van een baggerspeciedepot te Ingen". In die beschikking (inmiddels onherroepelijk) komt naar voren dat uit rivierkundige berekeningen blijkt dat er geen te compenseren waterstandseffecten door de activiteiten ontstaan (blz. 26). De toets aan de beleidsregels Grote Rivieren, die onderdeel vormen van de Beleidslijn Grote Rivieren pakt daarmee goed uit voor de initiatiefnemer; er is geen sprake van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit en de effecten op de waterstand als gevolg van de activiteiten worden zoveel mogelijk beperkt.

De beleidslijn Grote Rivieren koppelt het daarin opgenomen afwegingskader niet expliciet aan een maatgevende Rijnafvoer van 16.000 m^3/s bij Lobith. Met name in de PKB Ruimte voor de Rivier zijn doelstellingen ten aanzien van veiligheid en ruimtelijke kwaliteit geformuleerd. Het vereiste veiligheidsniveau in het rivierengebied rond de Rijntakken moet uiterlijk 2015 in overeenstemming zijn gebracht met de maatgevende Rijnafvoer van 16.000 m^3/s bij Lobith, aldus de PKB Ruimte voor de River (blz. 9).

ARCHIEF

Overigens staat onzes inziens niet de partiële herziening van het bestemmingsplan, waar reclamant op wijst, maar de aanvraag verklaring van geen bezwaar ter discussie.

Ad 11

Reeds in het streekplan Gelderland 1996 wordt melding gemaakt van een MER die is opgesteld voor tien locaties in de uiterwaarden. Daarbij is aangegeven dat die locaties in beschouwing zullen worden genomen bij het zoeken naar nieuwe locaties. In het streekplan Gelderland 1996 werd uitgegaan van actieve bemoeienis van de provincie Gelderland bij de zoektocht naar locaties, terwijl van de gemeenten werd verwacht dat deze de planologische regeling van de gekozen locatie(s) voor hun rekening zouden nemen (zie blz. 97-98 streekplan Gelderland 1996).
In de MER baggerspecieberging Gelderland (Heidemij, maart 1992) is een toetsingskader vanuit milieuoogpunt ontwikkeld voor een tiental kansrijke locaties voor grootschalige baggerspecieberging. Naar aanleiding van advies van de Commissie m.e.r. is een Aanvulling op de MER baggerspecieberging opgesteld. In de Aanvulling is de locatiekeuze beter onderbouwd. Op basis van een zogenaamde multi-criteria analyse is tevens de rangorde van de lokaties bepaald. Uiteindelijk krijgt de lokatie Ingensche Waarden plaats nummer 4 in de voorkeursrangorde (zie ook Notitie baggerlokaties Gelderland, GS van Gelderland, juli 1995).

In deel 4 van de PKB Ruimte voor de rivier (Tweede Kamer, 2005-2006, 30 080, nr.4) staat onder "depots" (deel 4, blz. 12) aangegeven:

Als gevolg van de uitvoering van de maatregelen van het Basispakket zal veel grond vrijkomen waarvan een deel min of meer verontreinigd is.
Zowel bestaande als nieuw in te richten depots zullen nodig zijn voor de berging van verontreinigde en niet-verontreinigde grond. In de Bijlage en op de kaarten 2, 3, 4 en 5 staan de voor berging van de grond in aanmerking komende locaties apart als maatregel vermeld. Aangegeven zijn de depots voor grond die nodig zijn bij uitvoering van het Basispakket (betreft zogenaamde "beslissingen van wezenlijk belang" waarvan het Rijk alleen mag afwijken na doorlopen PKB procedure).

In bijlage 3 (Maatregelen Basispakket, Depots voor berging van schone, licht of sterk verontreinigde grond) staat de Ingensche Waarden aangegevens als depot voor schone tot licht verontreinigde grond (LV). In de Nota van Toelichting is aangegeven:
Ingensche waarden
"*Licht verontreinigde grond die vrijkomt bij de uiterwaardmaatregelen langs de Neder-Rijn, wordt verwerkt in de plas de Ingensche waarden. Deze plas ligt op de zuidoever van de Neder-Rijn ter hoogte van Lienden en Ingen. De plas heeft een bergingscapaciteit van circa 3,6 miljoen m³. Door de open verbinding met de rivier, is de locatie goed toegankelijk voor grondtransporten per schip. De plas is na gedeeltelijke verondieping en herinrichting geschikt voor natuurontwikkeling en landschapsherstel* " (*beslissingen van wezenlijk belang*, PKB deel 4, blz. 70).

Aan de PKB Ruimte voor de Rivier (deel 4 is vastgesteld bij besluit van 19 december 2006) ligt een MER Ruimte voor de Rivier ten grondslag. Deze MER besteedt onder paragraaf 16.6 aandacht aan "berging in nieuwe depots", zoals Ingensche Waarden. In deze aan de PKB Ruimte voor de Rivier gekoppelde MER wordt verwezen naar de eerder genoemde MER baggerspecieberging Gelderland (Heidemij, maart 1992) en eveneens naar de eerder genoemde Aanvulling. Voorts wordt gewezen op een opgestelde MER in het kader van Actief Bodembeheer Rijntakken. In de MER ten behoeve van de PKB Ruimte voor de Rivier wordt vervolgens de Aanvulling op het MER baggerspecieberging geactualiseerd en worden vier nieuwe locaties voor de berging van klasse 0-4 grond meegenomen. Ook na het meenemen van deze vier extra lokatiealternatieven blijft overeind dat de lokatie Ingensche Waarden in de voorkeursvolgorde hoog blijft scoren, namelijk op plaats 4 (zie tabel 16.12, blz. 198).

ARCHIEF

Zoals voorts blijkt uit ons besluit van 12 september 2006 met betrekking tot de aanvraag voor een milieuvergunning (revisievergunning) van De Ingensche Waarden B.V. (nr. MPM621, zaaknummer 2007-018701) is er in 2003 een MER door de aanvrager voltooid (Arcadis, september 2003). In het kader van de beoordeling van de aanvraag milieuvergunning is tevens een oordeel gevormd over de inspraakreacties naar aanleiding van de MER en het Toetsingsadvies van de Commissie MER. Wij hebben in het kader van de milieuvergunning geconcludeerd dat het gestelde in de MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken ons in staat stellen het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit.

In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag (zie voorontwerp bestemmingsplan Ingensche Waarden) wordt uitgebreid ingegaan op de noodzaak van een plan-MER (blz. 23-24). Het daarbij ingenomen standpunt door het college van burgemeester en wethouders heeft betrekking op de vraag of voor een bestemmingsplan een zogenaamde Plan-MER-procedure dient te worden doorlopen. Ook reclamanten spreken hier over een "bestemmingsplanniveau".
Thans gaat het ons inziens echter om een zelfstandige projectprocedure in het kader artikel 19, lid 1, WRO (vrijstellingsbesluit). Ten aanzien van de vraag of hiervoor een Plan-MER procedure moet worden doorlopen, overwegen wij als volgt. In het "gesloten spoor" wordt in lijst C, kolom 3 van activiteit 18.3 (de oprichting van een inrichting bestemd voor het storten van baggerspecie, voor zover niet omschreven in categorie 18.2. van onderdeel C van deze bijlage) van het Besluit m.e.r. 1994 artikel 19 van de WRO niet genoemd. Evenmin blijkt uit de onderdeel A van de bijlage behorende bij het besluit m.e.r. 1994 dat onder een plan bedoeld als in artikel 10 van de WRO in kolom 3 ook artikel 19 WRO zou moeten worden inbegrepen (zie ook artikel I, F, Staatsblad 2006, 388, blz. 2-3).
De uitvoering van de Europese richtlijn nr. 2001/42 brengt ook een zogenaamd "open systeem" met zich mee, daar waar het gaat om de vraag of een bepaalde activiteit "significante gevolgen" heeft voor een Habitatgebied. Als het gaat om plannen, moet telkens in het concrete geval gekeken worden of een passende beoordeling en een MER noodzakelijk is (zie ook Tweede Kamer, 2004-2005, 29 811, nr. 3). Het gaat daarbij echter uitdrukkelijk om plannen, niet om besluiten. Voor een (voorliggende) vrijstellingsbesluit kan dit open spoor dus niet leiden tot de verplichting tot het opstellen van een Plan-MER. Overigens kan ook nogmaals gewezen worden op het eerder genoemde onderzoek van Sovon (zie ad punt 6) waaruit blijkt dat significante gevolgen (op de vogelkundige waarden in het plangebied) zijn uit te sluiten, althans wanneer de werkzaamheden plaatsvinden volgens de in het rapport beschreven wijze (paragraaf 3.3).

De mening van reclamanten dat een Plan-MER nodig is, kunnen wij gelet op het voorgaande niet delen.

In kolom 4 van activiteit 18.3. is opgenomen "de besluiten waarop afdeling 3.4 van de Awb en afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn". In artikel 13.1, lid 2 , wordt de WRO niet genoemd; bovendien heeft artikel 13.2 uitsluitend betrekking op beslissing op "de aanvraag om een vergunning of een ontheffing" en niet op een (vrijstellings)besluit ex artikel 19 WRO. Het vrijstellingsbesluit heeft daarmee niet gekoppeld te worden aan een Besluit-MER. Volstaan kan worden met de Besluit MER gekoppeld aan de verleende milieuvergunning.

Overigens zijn wij van mening dat de milieuaspecten een volwaardige plek in het gehele proces hebben gekregen.

ARCHIEF

Ad 12

Deze grief raakt met name het volgende. De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft op 17 augustus 2006 een vergunning in het kader van de Wet Verontreiniging oppervlaktewater verstrekt aan De Ingensche Waarden B.V. Bij uitspraak van 5 december 2007 heeft de Abrvs dit besluit vernietigd. Uit die uitspraak blijkt dat het oppervlaktewater in de inham bij de Neder-Rijn dient te worden beschouwd als een meer, ten aanzien waarvan een zogenaamde immissie-toets kan worden toegepast. De Abrvs meende dat de door de staatssecretaris gehanteerde argumenten om de immissietoets niet toe te passen, niet deugdelijk waren en dat derhalve het besluit in zoverre niet deugdelijk was gemotiveerd (zie overweging 2.4.3).
Verder stelde de Abrvs in genoemde uitspraak het volgende:
"*Volgens de door verweerder gehanteerde vierde Nota waterhuishouding mag ten aanzien van stoffen waarvan de achtergrondconcentratie onder de waarde van het maximaal toelaatbaar risico (hierna: MTR) ligt, niet een opvulling worden toegelaten tot het niveau van de MTR-waarde. Uit het aan de vergunning verbonden voorschrift 3, vierde lid, vijfde onderdeel, volgt evenwel dat een dergelijke opvulling in dit geval wel is toegestaan. Op welke grond in zoverre van de vierde Nota waterhuishouding is afgeweken, is in het bestreden besluit niet deugdelijk gemotiveerd*" (overweging 2.4.4.)
Het bestreden besluit is dus vernietigd vanwege een motiveringsgebrek. Gelet op de uitspraak (waarbij de Abrvs niet zelf in de zaak heeft willen voorzien) en het bepaalde in artikel 8:72 van de Algemene Wet bestuursrecht zal de Staatssecretaris een nieuw besluit dienen te nemen. Wij gaan ervan uit dat het herstellen van het motiveringsgebrek daarbij tot de mogelijkheden behoort.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN

2 Milieu Stichting Red de Betuwe, namens het bestuur, Anneke Hermkens (voorzitter), p/a Kalverlandseweg 6, 4024 BT Eck en Wiel

SAMENVATTING

De zienswijzen zijn identiek aan de zienswijzen van reclamanten genoemd onder 1.

BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZE

Wij verwijzen naar de beoordeling van de zienswijzen van reclamanten genoemd onder 1.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZE

3 Stichting Milieuwerkgroep Buren e.a., J. Wilschut (voorzitter), p/a Dorpsstraat 1a, 4111 KR Zoelmond

SAMENVATTING

Volgens reclamant was er door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan Uiterwaarden 2002 geen noodzaak tot herziening ex artikel 30 van Wet op de Ruimtelijke Ordening aanwezig. De aanleiding voor deze partiële herziening ligt in de dreiging met een schadeclaim van Biesbosch B.V. en de daaruit voortvloeiende privaatrechtelijke overeenkomst. De gemeente heeft zich verplicht uiterlijk 1 januari 2010 te beschikken over een onherroepelijk vrijstellingsbesluit. De gemeente heeft zich daarmee een resultaatsverplichting opgelegd ten aanzien van zaken waar zij deels geen invloed op heeft (afgifte verklaring geen bezwaar, bestuursrechter e.d). Er is sprake van vooringenomenheid en strijd met artikel 2:4 van de Awb.

ARCHIEF

1 Locatie-keuze

De locatiekeuze is ontleend aan o.a. de notitie baggerlocaties Gelderland 1995 en het daarna uitgevoerde MER. In de Gelderse visie is eraan voorbijgegaan dat de locatie ligt in een infiltratiegebied in plaats van kwelgebied. Er zijn risico's voor de kwaliteit van het diepe grondwater.
Destijds is voorbijgegaan aan de richtlijnen uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (VROM 1993). Ook de Stab wijst erop dat niet wordt voldaan aan de richtlijnen. Geohydrologisch onderzoek is onontbeerlijk.

Reclamant gaat er vanuit dat andere locaties in een plan MER aanzienlijk gunstiger scoren.

2 Ruimtelijke onderbouwing en looptijd

In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen zelfstandige afweging van de ruimtelijke aanvaardbaarheid op deze locatie gegeven. Tevens wordt een afweging met alternatieve locaties gemist. Reclamant vindt dat sprake is van planologisch broddelwerk.
Reclamant wijst op een verschil in looptijd. De milieuvergunning is immers afgegeven voor opbepaalde tijd, maar minimaal 20 jaar, terwijl het bestemmingsplan een looptijd van 10 jaar heeft.

3 Behoefte aan baggerstort

Volgens reclamant is de behoefte gebaseerd op achterhaalde gegevens en is sprake van een overschatting van de actueel te verwachten vrijkomende hoeveelheid baggger. Reclamant wijst op twee onderzoeken, van Grontmij respectievelijk Syncera.
Er is landelijk gezien nog voldoende depotruimte voorhanden. Met de depots Slufter, Ysseloog kan worden volstaan. Secundair zou berging kunnen plaatsvinden in de reeds vergunde depots Kaliwaal en Drempt.

De Ingensche waarden is geohydrologisch gezien een ongelukkige locatie, aldus reclamant.
Er komt bovendien uit de Neder-Rijn Lek nauwelijks uiterwaardgrond vrij nu in de PKB Ruimte voor de Rivier gekozen is voor dijkverhoging in plaats van uiterwaardverlaging.

Volgens reclamant kunnen marktpartijen niet goed inschatten wat de depotbehoefte is; daarom proberen zij bij voorbaat posities in te nemen in de depotinfrastructuur, hetgeen tot overcapaciteit leidt. Echter alleen schaarste leidt tot innoverende technieken voor verwerking van baggerspecie. Een geactualiseerd behoefteplaatje zal laten zien dat Ingensche waarden achterwege kan blijven of dat volstaan kan worden met klasse 1 en 2.

4 EHS

Er is sprake van een duidelijke gebruikswijziging, die een bestemmingswijziging noodzakelijk maakt, aldus reclamant. Elders binnen het grondgebied van de gemeente Buren zijn betere alternatieven te vinden onder gunstigere geohydrologische condities en in minder kwetsbare gebieden buiten de EHS. Er is geen sprake van een groot openbaar belang omdat de behoefte dubieus is en omdat er alternatieven zijn. Er is geen aandacht besteed aan de EHS problematiek en er heeft geen afweging plaatsgevonden.

5 Natuurbeschermingswet

Reclamant merkt op dat niet duidelijk is of al een vergunning is aangevraagd op grond van de NB-wet en wat de "dwingende redenen van openbaar belang" zijn om af te wijken van de criteria van de wet. Er is niet gerept van alternatieven en compensatie van natuur.

ARCHIEF

Volgens het SOVON onderzoek mogen er - teneinde cumulatie van negatieve effecten op vogels te voorkomen - in niet meer dan twee zandwinplassen tegelijk werkzaamheden plaatsvinden.

6 Natuurwaarde

Reclamant betwist dat na afwerking van het baggerdepot de natuurwaarde zal toenemen. Op de bodem zal dierlijk en plantaardig leven in de toekomst zeer beperkt zijn. Reclamant gaat uit van achteruitgang van de natuurwaarden tijdens de slibstortactiviteiten. Door het storten van bagger zal de troebeling van het water toenemen, het doorzicht verminderen en zal de dehydroserie worden aangetast. Watervegetaties zullen verdwijnen en de visstand zal negatief worden beïnvloed. Achteruitgang van de natuurwaarden verdraagt zich niet met de uitgangspunten van de EHS, Natura 2000 en de NB-wet.

7 Plan-Mer

De Plan Mer procedure kan niet worden overgeslagen. Het vergelijkende MER van Gedeputeerde Staten is te oud en niet meer actueel. Op basis van de notitie baggerlocaties Gelderland 1995 ontbreekt bovendien een geo-hydrologisch onderzoek.
Het Mer voor de milieuvergunning heeft geen aandacht besteed aan de "waar"-vraag maar alleen aan de "hoe"-vraag. Het Besluit Mer verplicht tot het opstellen van een (strategische) Plan Mer, aldus reclamant.

8 PKB Ruimte voor de Rivier

Hierin wordt voor Ingen een baggerstort voor lichtvervuilde specie voorzien (t/m klasse 2). Voor zwaarvervuilde bagger is elders ruimte, aldus de PKB. Volgens reclamant werkt de PKB rechtstreeks door in ro-procedures. Er wordt een afweging en uitspraak gemist over de aanvaardbaarheid van licht- of zwaarvervuilde specie.

9 Juridische regeling

In het bestemmingsplan dient de zwaarte van de baggerstort regeling te vinden. Een zoneringsmethodiek ten opzichte van de EHS is op zijn plaats.
De methodiek van hoofdbestemming "Natuurlijk Uiterwaardgebied" met aanduiding "baggerspeciedepot" is niet acceptabel. De "groene" bestemming is qua doeleindenomschrijving gericht op de instandhouding dan wel herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden en de landschappelijke waarden. De doeleinden van baggerberging zijn niet nader omschreven, maar richten zich op afvalberging, hetgeen haaks op de doeleinden voor de "groene" bestemming staat.

De beschrijving in hoofdlijnen is voor een belangrijk deel geschrapt. De objectieve begrenzing van de flexibiliteitsbepalingen verdwijnt
De ruimtelijke onderbouwing voldoet niet aan de wettelijke vereisten. De ruimtelijke onderbouwing is niet democratisch gelegitimeerd. De raad had de bevoegdheid in deze zaak niet mogen delegeren. De onderliggende bestemmingsplanherziening had minimaal als ontwerp door de raad moeten zijn vastgesteld. Eerst had inspraak moeten plaatsvinden.

BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZE

Allereerst verwijzen wij naar de beoordeling van de zienswijze van reclamant genoemd onder 1.
Verder wijzen wij ten aanzien van de vermeende vooringenomenheid op het volgende. De Abrvs is onder overweging 2.41. ingegaan op het onderwerp vooringenomenheid ten aanzien van de revisievergunning. De Abrvs is uit de stukken niet gebleken van vooringenomenheid van verweerder bij de besluitvorming over de vergunningaanvraag.

ARCHIEF

Wij menen dat geen sprake kan zijn van vooringenomenheid (als bedoeld in artikel 2:4, lid 1 Algemene Wet bestuursrecht) van onze kant in het kader van de beoordeling van de thans voorliggende aanvraag verklaring van geen bezwaar. Wij oefenen een publiekrechtelijke taak uit in deze en laten ons niet leiden door eventuele privaatrechtelijke overeenkomsten die door andere partijen met elkaar afgesloten zijn.

Reclamant wijst op een gemis aan geohydrologisch onderzoek. Wij wijzen er echter op dat geohydrologische modellering heeft plaatsgevonden door een onderzoek van WL/Delft Hydraulics in het kader van de revisievergunning (zie ook het Stab-advies inzake de ingediende beroepen tegen de milieuvergunning , blz. 4). De mening van reclamant op dit punt delen wij dan ook niet.

Voor zover reclamant wijst op een verschil in looptijd tussen revisievergunning en bestemmingsplan, merken wij in de eerste plaats op dat thans een aanvraag om verklaring van geen bezwaar ex artikel 19, lid 1 WRO aan ons is voorgelegd. Het voorontwerpbestemmingsplan Ingensche Waarden dient daarbij als ruimtelijke onderbouwing.
Voorts is ons besluit met betrekking tot de revisievergunning onder meer vernietigd, omdat de geldigheidsduur van deze revisievergunning niet was beperkt (in verband met de rechtstreekse werking van artikel 11 van de Grondwaterrichtlijn). Dit zal betekenen dat via een heroverwegingsbesluit door ons dit gebrek hersteld zal moeten worden. Daarnaast schrijft de WRO een termijn van maximaal tien jaar voor.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZE

4 Mr. M.J. Smaling, DAS rechtsbijstand, Postbus 23000, 1100 DA Amsterdam, namens de heer W. Peterman, Rijnbandijk 11a, 4031 KN Ingen

SAMENVATTING

Reclamant heeft in de directe nabijheid van het depot 2,5 grond in eigendom die wordt verpacht aan twee boomkwekerijen. De duurzaam opgebouwde relatie tussen gewasbescherming en oppervlaktewater dreigt verstoord te worden. De relatie milieu-landbouw wordt door het plan verstoord.
Aangezien reclamant ter plekke woont, vreest hij tevens onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

Er is volgens reclamant nergens ervaring opgedaan met depots waarin klasse 3 en 4 wordt gestort. Een en ander rijmt niet met feit dat reclamant zelf 7 m tot open water moet aanhouden, daar waar het het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen betreft.

Het ontwerpbesluit is strijd met de PKB Ruimte voor de rivier. Deze zou op basis van bijlage 3 voor de Ingensche waarden uitgaan van maximaal klasse 2 (licht verontreinigd) en niet van klasse 3 en 4 (sterk verontreinigd). Reclamant ondersteunt dit door te wijzen op een brief van 19 januari 2006 van de Projectorganisatie Ruimte voor de rivier.

De uiterwaarden van de Neder-Rijn zijn aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. Niet is uitgesloten dat de aanwezige natuurwaarden door het depot zullen worden aangetast.

provincie
GELDERLAND

ARCHIEF

BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZE

Deze zienswijze is per fax op 11 oktober 2007 ingekomen bij de gemeente, daarmee buiten de wettelijke termijn. De ter inzage legging van zes weken heeft blijkens de publicatie immers een aanvang genomen op 30 augustus 2007 en duurde daarmee tot en met 10 oktober 2007.
Het college van burgemeester en wethouders had hierin aanleiding kunnen zien deze zienswijzen als niet-ontvankelijk te beschouwen, te meer nu uit contact met de gemeente niet gebleken is van een verschoonbare reden voor termijnoverschrijding. Dit is echter niet gebeurd.
Voor de weerlegging van de zienswijze verwijzen wij naar de eerdere beoordeling van de overige zienswijze en naar de weerlegging door de gemeente.
Voor zover reclamant wijst op onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat wijzen wij nog op de conclusie van de Stab op blz. 35 van het deskundigenbericht. Daar stelt de Stab dat het bergen van (natte) baggerspecie niet leidt tot humane risico's.

BEOORDELING

De aanvraag geeft geen aanleiding tot het maken van verdere opmerkingen.

BESLISSING

Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten - gehoord de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening - de gevraagde verklaring van geen bezwaar te verlenen.
Deze beslissing treedt in de plaats van de fictieve weigering welke in ontstaan vanwege termijnoverschrijding.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris
van de Koningin

secretaris

provincie GELDERLAND

ARCHIEF

kopie:
- VROM-Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem
- Dienst Landelijk Gebied, t.a.v. de heer H. Vlottes, Postbus 9079, 6800 ED Arnhem
- REW/SG/GF, de heer E. Wanders
- Het College van Bestuur van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, t.a.v. de heer C.F. Eert, secretaris, Postbus 6578, 6503 GB Nijmegen
- REW/RO, mevrouw L. van Rey
- REW/SG/SO, de heer P. Koenders