

Wvo-vergunning

**ten behoeve van Ingensche Waarden B.V.
voor de baggerspecieberging in ontgrondingenplas
'Ingensche Waarden' te Buren**

Inhoudsopgave

1. AANHEF	1
2. BESLUIT	1
3. VOORSCHRIFTEN	2
Voorschrift 1 (Omschrijving activiteit)	2
Voorschrift 2 (Omschrijving kwaliteit, bemonstering, analyse en logboek)	2
Voorschrift 3 (Monitoring)	3
Voorschrift 4 (Nulsituatieonderzoek en werkplan)	4
Voorschrift 5 (Acceptatieplan)	4
Voorschrift 6 (Milieujaarrapportage)	4
Voorschrift 7 (Voorlopig afwerkingsplan)	5
Voorschrift 8 (Voortijdige afdekking van het depot)	5
Voorschrift 9 (Eindinrichtingsplan)	5
Voorschrift 10 (Meldings-/informatieplicht)	6
Voorschrift 11 (Uitvoering werkzaamheden)	6
Voorschrift 12 (Aanwijzen contactpersoon)	6
Voorschrift 13 (Beheer en onderhoud werk)	6
Voorschrift 14 (Wijziging feitelijke situatie)	6
Voorschrift 15 (Calamiteiten)	7
Voorschrift 16 (Beperken gevolgen calamiteiten)	8
4.OVERWEGINGEN	8
4.1 Beschrijving aanvraag	8
4.1.1 Rapporten	8
4.1.2 Activiteiten	8
4.1.3 Locatie	9
4.1.4 Hoeveelheid	9
4.1.5 Herkomst, kwaliteit en acceptatie te storten specie	10
4.1.6 Kwaliteit isolatie- en afdeklaag	10
4.1.7 Waterbodemonderzoek	10
4.2 Stortactiviteit	11
4.2.1 Wijze van storting	11
4.2.2 Consolidatieproces en aanvulniveau	11
4.2.3 Beperking verspreiding slib	12
4.2.4 Afdeklaag	12
4.3 Effecten stortactiviteit	12
4.3.1 Algemeen	12
4.3.2 Effecten op het oppervlaktewater	13

4.3.3	Acceptatiecriteria	13
4.3.4	Eutrofiëring	15
4.3.5	Monitoring oppervlaktewaterkwaliteit	16
4.4	Melding aan waterkwaliteitsbeheerder	17
5	TOETSING AAN BELEID	17
5.1	Europees beleid	17
5.1.1	Europese IPPC-richtlijn	17
5.1.2	Europese Kaderrichtlijn Water	17
5.1.3	Europese Vogel- en habitatrichtlijn	18
5.2	Nationaal beleid.....	20
5.2.1	Algemeen waterkwaliteitsbeleid (NW4).....	20
5.2.2	Beleid ten aanzien van waterbodems	21
5.2.3	Immissietoets	21
5.2.4	Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie (BVB)	22
6	MER-PLICHT	22
6.1	Algemeen	22
6.2	Inhoud van het MER	24
6.3	Opmerkingen naar aanleiding van het MER.....	24
6.4	Toetsing MER	32
7	PROCEDURE EN ADVIEZEN	34
7.1	Procedure	34
7.2	Adviezen	34
8	ONTWERPVERGUNNING	34
8.1	Publicatie ontwerpbeschikking	34
8.2	Zienswijzen	34
8.3	Behandeling zienswijzen.....	49
8.4	Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning.....	56
9	SLOTOVERWEGING	57
10	ONDERTEKENING.....	57

Bijlage 1: Begripsbepaling

Bijlage 2: Acceptatienormen te storten specie

Bijlage 3: Overzicht rapportages en meldingen

Datum

17 augustus 2006

Nummer

ANKV...

Onderwerp

Verzoek om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het bergen van baggerspecie met kwaliteitsklassen 0 tot en met 4 in de ontgrondingenplas Ingensche Waarden in de gemeente Buren.

1. AANHEF

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft op 9 september 2005 een aanvraag ontvangen van de Ingensche Waarden B.V. (Dorpsstraat 1, 5261 CJ te Vught), verder te noemen de vergunninghouder, om een vergunning als bedoeld in artikel 1, derde lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), jo. het Uitvoeringsbesluit artikel 1, derde lid Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

De aanvraag betreft:

- het bergen van baggerspecie met kwaliteitsklassen 0 tot en met 4 in de ontgrondingenplas "De Ingensche Waarden" aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 8945.

Een aanvulling op de aanvraag is op 21 oktober 2005 ontvangen door de provincie Gelderland, het coördinerend bevoegd gezag. Deze aanvulling op de aanvraag is op 10 januari 2006 ontvangen en in behandeling genomen onder nummer 194.

2. BESLUIT

Gelet op de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, het Uitvoeringsbesluit artikel 1 verontreiniging rijkswateren, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluit de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat als volgt:

BESLUIT:

1. Aan de **Ingensche Waarden B.V.**, verder genoemd "de vergunninghouder" vergunning te verlenen voor het bergen van baggerspecie met kwaliteitsklassen 0 tot en met 4 in de ontgrondingenplas "De Ingensche Waarden" aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren.
2. De vergunningsaanvraag en de aanvulling op de aanvraag deel uit te laten maken van de vergunning.
3. Aan de vergunning de volgende voorschriften te verbinden ter bescherming van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.

3. VOORSCHRIFTEN

Voorschrift 1 (Omschrijving activiteit)

1. Deze vergunning heeft betrekking op het in het oppervlaktewater brengen van baggerspecie ter plaatse van de voormalige ontgrondingenplas in de Ingensche Waarden. De locatie is weergegeven in afbeelding 1.1 en 1.4 van de toelichting op de aanvraag.
2. De totale activiteit betreft het storten van een hoeveelheid baggerspecie overeenkomende met een opvulniveau van maximaal 0 m+NAP en het afwerken van het depot met een afdeklaag tot 1 m+NAP.

Voorschrift 2 (Omschrijving kwaliteit, bemonstering, analyse en logboek)

1. De kwaliteit van de te storten baggerspecie dient door een erkend en onafhankelijk milieulaboratorium (Sterlab) door middel van bemonstering en analyse te zijn vastgesteld.
2. Het waterbodemonderzoek dient te voldoen aan de hiervoor geldende protocollen voor onderzoek. Dit zijn de NVN5720, de Tussenrichtlijn voor grootschalig grondverzet, het protocol voor een oriënterend en/of nader onderzoek voor waterbodems, de NTA 5717 (asbestonderzoek) of een protocol uit het Bouwstoffenbesluit. Indien een ander protocol is gevolgd dient toestemming te worden gevraagd aan de waterkwaliteitsbeheerder voordat een partij kan worden geaccepteerd.
3. De vergunninghouder dient een logboek bij te houden, waarin in ieder geval de volgende gegevens staan vermeld:
 - nummer en datum van de Wbb-beschikking van de te accepteren partij;
 - toegekende afvalstroomnummer;
 - transporteur;
 - beschikbare data vanuit de monitoring;
 - overige bijzonderheden.
4. Het baggerspeciedepot moet aan de bovenzijde over de gehele oppervlakte worden afgedekt met een erosiebestendige afdeklaag van baggerspecie, klasse 0 tot en met 2 conform NW4.
5. Voor de afdeklaag gelden tevens de volgende criteria:
 - een minimaal gehalte organische stof van 5,5 %
 - een minimaal gehalte lutum van 25 %.
 - een maximale K-waarde van 0,001 m/d.
6. De te storten baggerspecie moet voldoen aan acceptatienormen zoals genoemd in tabel 2.1 van de vergunningsaanvraag. Deze normen zijn opgenomen in bijlage 2 van de vergunningsaanvraag. De acceptatie en verwerking van baggerspecie moet voldoen aan het reglement in bijlage 8 van de aanvraag, tenzij voorschriften anders bepalen.
7. Indien uit de monitoring van het oppervlaktewater (zie voorschrift 3) blijkt dat de gemiddelde kwaliteit voor een specifieke component in de put de alarmwaarde overschrijdt, dan dient voor de betreffende component de scherpere acceptatiecriterium uit bijlage 2 van deze vergunning te worden gehanteerd. De acceptatiecriteria uit de vergunningsaanvraag worden in dat geval verworpen. De acceptatiecriteria uit de vergunningsaanvraag kunnen worden weer van kracht wanneer de jaargemiddelde kwaliteit in de put beneden de MTR ligt of beneden de achtergrondkwaliteit (indien deze de MTR overschrijdt). Ingeval signaal- en/of alarmwaarde worden overschreden dient het bevoegd gezag terstond te worden geïnformeerd.

Voorschrift 3 (Monitoring)

1. Voorafgaand, tijdens en na afronding van de bergingsactiviteiten dient monitoring plaats te vinden, gericht op het in beeld brengen van de beïnvloeding van de kwaliteit van het oppervlaktewater.
2. Het globale monitoringsplan, uit bijlage 10 van de toelichting op de vergunningsaanvraag, dient verder te worden gedetailleerd. Het uitgewerkte monitoringsplan dient minimaal een half jaar na het van kracht worden van deze vergunning en/of anderhalf jaar voor de aanvang van de voorbereidende werkzaamheden ter goedkeuring te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.
3. In het monitoringsplan dienen de volgende aspecten te worden uitgewerkt:
 - Aanleiding en doelstelling van de monitoring.
 - Opzet monitoring (locatie bemonsteringspunten op kaart, frequentie, analysepakket en motivering).
 - Beschrijving bemonsteringstechniek (type materieel, diepte bemonstering, normen)
 - Beschrijving analysetechnieken (normen).
 - Toetsingskader (vaststelling signaalwaarden en alarmwaarden).
 - Maatregelen bij overschrijding toetsingswaarden.
4. Het monitoringsplan dient te zijn gebaseerd op het monitoringsplan zoals opgenomen in bijlage 10 van de vergunningsaanvraag. De volgende punten dienen minimaal te worden aangevuld in het monitoringsplan:
 - Het uitgebreide analysepakket dient te worden aangevuld met bestrijdingsmiddelen (OCB's en PCB's).
 - De proces- en poriewatermonsters dienen ook te worden geanalyseerd op pH, sulfaat, DOC, en de gidsstoffen naftaleen en fenantreen.
 - Bij elke monitoringsronde dienen in de Neder-Rijn (ca. 100 meter bovenstrooms en benedenstrooms van de invaart) watermonsters te worden genomen voor de vaststelling van de actuele achtergrondkwaliteit in de Neder-Rijn. De watermonsters moeten worden geanalyseerd op een uitgebreide analysepakket zoals opgenomen in het monitoringsplan (bijlage 10) en bovengenoemde uitbreiding.
 - Speciale aandacht dient te worden besteed aan de effecten van actieve consolidatie op het oppervlaktewater.
 - Op basis van de resultaten van de monitoring ten behoeve van de vastlegging van de nulsituatie (fase 1) dienen signaalwaarden en alarmwaarden te worden gedefinieerd. In het monitoringsplan dient een voorstel te worden opgenomen hoe deze waarden worden vastgesteld. Deze toetsingswaarden worden afgeleid van de MTR voor een bepaalde component of de achtergrondconcentratie indien deze boven de MTR ligt. Tevens dient hierbij het voorstel zoals opgenomen in het advies van het RIZA te worden meegenomen.
 - **Signaalwaarde:** Bij een overschrijding van deze waarde kan worden aangenomen dat sprake is van een significante verhoging van de achtergrondconcentraties. Bij het bereiken van de signaalwaarde dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd waarmee kan worden vastgesteld of sprake is van een incidentele of van een structurele verhoging van de concentratie.
 - **Alarmwaarden:** Indien de jaargemiddelde kwaliteit in de put voor bepaalde componenten de alarmwaarden wordt overschreden, dan worden voor deze componenten de verscherpte acceptatiecriteria uit bijlage 2 van kracht.
 - In het monitoringsplan dient te worden opgenomen welke maatregelen worden genomen bij een overschrijding van de signaal- en alarmwaarden.

5. De monitoring dient door een erkend en onafhankelijk adviesbureau te worden uitgevoerd.
6. Voorafgaand aan de start van de bergingsactiviteiten dient de nulsituatie van het oppervlaktewater te worden vastgesteld. De resultaten van dit eerste monitoringsjaar dient als onderdeel van het werkplan (zie voorschrift 4) te worden ingediend.
7. De resultaten van de monitoring dienen jaarlijks, als onderdeel van de milieujaarrapportage (voorschrift 6) te worden gerapporteerd aan de waterkwaliteitsbeheerder.
8. De monitoringsfrequentie kan op verzoek van de vergunninghouder worden aangepast.

Voorschrift 4 (Nulsituatieonderzoek en werkplan)

1. Voordat de ontgrondingsplas kan worden ingericht als stortplaats dient de nulsituatie van de waterbodempkwaliteit te worden vastgesteld. Het onderzoek naar de kwaliteit van de waterbodem dient te voldoen aan de NVN5720 voor een verkennend bodemonderzoek. De rapportage dient als onderdeel van het werkplan te worden opgenomen, het onderzoek mag maximaal 2 jaar oud zijn.
2. Periodiek dient de diepte van de stortplaats te worden ingemeten en de mate van consolidatie van de gestorte specie te worden bepaald. Hierbij moet gebruik worden gemaakt van de hiervoor beschikbare technieken, zoals een dGPS.
3. Minimaal drie maanden voorafgaande aan de voorgenomen aanleg van de isolatielaag dient een **werkplan** ter goedkeuring te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder. In het werkplan dienen de volgende aspecten te worden uitgewerkt:
 - a. resultaten van het nulsituatieonderzoek (kwaliteit en hoeveelheid van de aanwezige sliblaag).
 - b. de wijze waarop de aanwezige sliblaag ofwel in de isolatielaag wordt ingepast, ofwel wordt gesaneerd.
 - c. de voorgenomen startdatum.
 - d. de verwachte tijdsduur voor aanleg isolatielaag.
 - e. hoeveelheid, herkomst en kwaliteit te specie voor isolatielaag.
 - f. de beoogde uitvoerder van het werk.
 - g. de beoogde controlerende instantie.
 - h. de uitvoeringswijze.
 - i. een beschrijving van de wijze waarop de voortgang van de stort en de consolidatie gedurende de stortactiviteit wordt gemeten en de meetfrequentie.

Voorschrift 5 (Acceptatieplan)

Ieder jaar dient een acceptatieplan ter informatie te worden ingediend voor het komende jaar. Het acceptatieplan dient jaarlijks vóór 1 april te worden ingediend. Het acceptatieplan dient minimaal de volgende aspecten te bevatten:

- a. verwachte aanbod specie (herkomst, aard en kwaliteit).
- b. een beschrijving van de locaties waarop wordt gestort en in welke volgorde.

Voorschrift 6 (Milieujaarrapportage)

Ieder jaar dient de vergunninghouder een milieujaarrapportage ter informatie in te dienen over het afgelopen jaar, de rapportage dient vóór 1 maart te worden ingediend.

De milieujaarrapportage dient minimaal de volgende aspecten te bevatten:

- a. de tijdsduur van stortcyclussen per project.
- b. datum en tijdstip van stortwerkzaamheden.
- c. de naam en het adres van de baggerfirma en de vervoerder.

- d. de hoeveelheid, herkomst en kwaliteit van de te storten specie met verwijzing naar het volgnummer van het meldingsformulier.
- e. overzicht geweigerde partijen van het afgelopen jaar en motivering.
- f. de hoeveelheid gestorte baggerspecie in m³.
- g. resultaten van de monitoring van de oppervlaktewaterkwaliteit.
- h. indien bij de monitoring signaalwaarden en/of alarmwaarden worden overschreden dient te worden beschreven hoe hierop is gereageerd.
- i. voorgekomen problemen (calamiteiten) en hoe hierop is gereageerd.
- j. de hoogtes van het thans bereikte stortniveau dient jaarlijks te worden ingemeten conform vaste meetraaien. De meetgegevens dienen te zijn weergegeven op overzichtelijke kaarten. Op basis hiervan dient een voorspelling van de consolidatie en gasvorming te worden gedaan.

Voorschrift 7 (Voorlopig afwerkingsplan)

Tien jaar na de aanvang van de werkzaamheden dient ter goedkeuring een voorlopig afwerkingsplan te worden ingediend waarin het volgende staat beschreven:

- a. hoeveelheid gestorte baggerspecie in de afgelopen tien jaar.
- b. voorspelling voor de komende vijf jaar.
- c. planning met betrekking tot eindafwerking van het depot.

Voorschrift 8 (Voortijdige afdekking van het depot)

Indien de stortactiviteit tussentijds wordt gestaakt en binnen een redelijke termijn niet zal worden hervat, kan de waterkwaliteitsbeheerder bij de initiatiefnemer eisen om het depot voortijdig te voorzien van een (gedeeltelijke) afdeklaag.

Voorschrift 9 (Eindinrichtingsplan)

Na beëindiging van de stortactiviteiten dient voor het aanbrengen van de afdeklaag ter goedkeuring het eindinrichtingsplan te worden ingediend. Het eindinrichtingsplan dient te worden ingediend in een van de hieronder vermelde situaties:

- minimaal zes maanden voorafgaande aan de voorgenomen afwerking van het baggerspeciedepot en de daaraan verbonden eindinrichting;
- gelijktijdig met de milieujaarrapportage op grond van voorschrift 6 waaruit blijkt dat minder dan 25% van de stortcapaciteit resteert.

In het eindinrichtingsplan dienen de volgende onderwerpen te worden opgenomen:

- a. de voorgenomen startdatum voor het aanbrengen van de afdeklaag.
- b. de verwachte tijdsduur van afwerking en eindinrichting.
- c. hoeveelheid, herkomst en kwaliteit van de specie voor de afdeklaag.
- d. de beoogde uitvoerder van het werk.
- e. de beoogde controlerende instantie.
- f. de uitvoeringswijze.
- g. de ecologische meerwaarde van de eindinrichting.
- h. de verwachte morfologie gelet op mogelijke erosie van de afdeklaag
- i. de meetmethodiek voor het in kaart brengen van de afdeklaag.
- j. onderbouwing van de civieltechnische "maakbaarheid" van het werk.

Pas na goedkeuring van het eindinrichtingsplan door de waterkwaliteitsbeheerder mag de afdeklaag worden aangebracht.

Voorschrift 10 (Meldings-/informatieplicht)

De vergunninghouder dient één keer per maand ter informatie een tabel in te dienen bij de waterkwaliteitsbeheerder waarin de te verwachten partijen per dag van de volgende maand zijn weergegeven.

Voorschrift 11 (Uitvoering werkzaamheden)

1. Het storten van baggerspecie in het depot mag uitsluitend plaatsvinden door middel van een grijperkraan en een stortkoker. De valhoogte onder de stortkoker moet zodanig zijn dat er sprake is van een minimale verstoring van de te consolideren baggerspecielaag. Mors van de baggerspecie dient te worden voorkomen.
2. Baggerspecie mag alleen worden aangevoerd in elevatorbakken of beunschepen. Onderlossers mogen niet worden toegelaten tot de inrichting.
3. De onderzijde van de stortkoker wordt maximaal 1 meter boven de waterbodem gebracht voordat de baggerspecie wordt gelost.
4. Bij windsnelheden gelijk aan of groter dan 7 Beaufort ter plaatse van de ontgrondingenplas dient het storten te worden gestaakt.
5. De vergunninghouder dient het storten onmiddellijk te staken bij een waterstand van NAP +11,35 m en hoger op de peilschaal te Lobith.
6. De waterkwaliteitsbeheerder zal desgevraagd na overleg met de vergunninghouder bepalen of en zo ja onder welke voorwaarden het in oppervlaktewater brengen van baggerspecie kan worden voortgezet.
7. De baggerspecie dient laagsgewijs in de ontgrondingenplas te worden gestort, te beginnen in het diepste gedeelte van de plas.
8. In de eindfase van de stortactiviteiten, dat wil zeggen bij het bereiken van een aanvulniveau van -2,0 m +NAP mag nabij de invaaropening niet worden gestort bij een dalende rivierwaterstand.

Voorschrift 12 (Aanwijzen contactpersoon)

1. De vergunninghouder is verplicht een of meer personen aan te wijzen, die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezicht op de naleving van het bij deze vergunning bepaalde, waarmee door of namens de waterkwaliteitsbeheerder in spoedgevallen overleg kan worden gevoerd.
2. De vergunninghouder deelt binnen 14 dagen nadat deze vergunning in werking is getreden de waterkwaliteitsbeheerder mede de naam, het adres en het telefoonnummer van degene(n), die door of vanwege hem is (zijn) aangewezen.
3. De vergunninghouder dient wijzigingen van de in lid 2 bedoelde gegevens onmiddellijk aan de waterkwaliteitsbeheerder te melden.

Voorschrift 13 (Beheer en onderhoud werk)

De vergunninghouder is verplicht het stort in goede staat te houden. Aanwijzingen hieromtrent of vanwege de waterkwaliteitsbeheerder moeten worden opgevolgd.

Voorschrift 14 (Wijziging feitelijke situatie)

De vergunninghouder dient voorgenomen wijzigingen van de feitelijke situatie aan de waterkwaliteitsbeheerder te melden, als deze wijzigingen tot gevolg hebben, dat de situatie niet meer overeenkomt met de beschrijvingen die ten behoeve van de vergunningverlening zijn overlegd.

Voorschrift 15 (Calamiteiten)

1. Indien als gevolg van calamiteiten of andere uitzonderlijke omstandigheden niet aan de gestelde voorschriften kan worden voldaan, dient de vergunninghouder terstond maatregelen te treffen teneinde een nadelige beïnvloeding van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken.

2. Van dergelijke omstandigheden dient de vergunninghouder onmiddellijk de waterkwaliteitsbeheerder zowel telefonisch (**via het berichtencentrum van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, telefoonnr. (026) 364 06 50**) als schriftelijk in kennis te stellen. De door of vanwege de waterkwaliteitsbeheerder terzake gegeven aanwijzingen dienen stipt te worden opgevolgd.
3. Indien de waterkwaliteitsbeheerder dit verzoekt, moet de vergunninghouder betreffende het voorval schriftelijk rapport uitbrengen met vermelding van de oorzaak, datum en tijd van aanvang en beëindiging van het voorgevallene en de gevolgen ervan voor de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater alsmede de voorgenomen maatregelen ter voorkoming van herhaling. Afschrift van dit rapport dient te worden gezonden aan het RIZA.
4. Van het voorval dient eveneens melding gemaakt te worden in de milieujaarrapportage.

Voorschrift 16 (Beperken gevolgen calamiteiten)

1. Indien de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater als gevolg van calamiteiten of andere uitzonderlijke omstandigheden het noodzakelijk maakt ter voorkoming van ernstige verontreiniging van oppervlaktewater, maatregelen van tijdelijke aard te treffen, is de vergunninghouder verplicht daartoe op aanschrijving van de minister van Verkeer en Waterstaat onmiddellijk over te gaan.
2. Deze tijdelijke maatregelen kunnen slechts bestaan uit het opleggen van niet in deze vergunning opgenomen voorzieningen betreffende de in de vergunning omschreven stortingen en/of het beperken of staken van de stortingen van baggerspecie zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.
3. Een maatregel als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit voorschrift mag niet voor langer dan een telkenmale met maximaal even zoveel uren te verlengen periode van 48 uren worden opgelegd en mag in geen geval ten gevolge hebben, dat de storting van baggerspecie volgens de vergunning na het vervallen van de tijdelijk opgelegde verplichtingen geheel of gedeeltelijk niet meer mogelijk is.

4. OVERWEGINGEN

4.1 Beschrijving aanvraag

4.1.1 Rapporten

Bij de aanvraag zijn de volgende rapporten gevoegd:

- 1 Baggerdepot zandwinput Ingen, MER Hoofdrapport, Arcadis, kenmerk 110621/CE3/1F0/000083, d.d.september 2003
- 2 Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr-vergunningen Baggerspeciedepot Ingen, Arcadis, kenmerk 110621/CE5/149/000140, d.d. 23 november 2005.

In het rapport Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr-vergunningen Baggerspeciedepot Ingen zijn een globaal monitoringsplan en een acceptatiereglement opgenomen als respectievelijk bijlagen 8 en bijlage 10. In deze vergunning wordt voor deze bijlagen gerefereerd naar het monitoringsplan en het acceptatiereglement.

4.1.2 Activiteiten

De vergunning wordt aangevraagd voor de volgende activiteiten:

- 1 Aanleg van een infiltratiesloot aan de westzijde van de plas.

- 2 Het aan elkaar verbinden van de huidige schiereilandjes aan de zuidzijde van de plas tot één langgerekt eiland.
- 3 Realisatie van een afdichtende onderlaag.
- 4 Acceptatie van baggerspecie.
- 5 Monitoring aangeboden kwaliteit van de baggerspecie
- 6 Storten van baggerspecie.
- 7 Actieve consolidatie van gestorte baggerspecie
- 8 Actieve monitoring van effecten op het gebied van: geomorfologie, grond- en oppervlaktewater, ecologie
- 9 Afdekken van de specie met een isolerende laag.
- 10 Realisatie van eilandjes aan de oost- en westzijde van het depot als rivierverruimende maatregel, inclusief enkele steilwanden waar oeverzwaluwen kunnen broeden.
- 11 Opslag van hulpstoffen en (binnen de inrichting vrijkomende) afvalstoffen.

Het storten en isoleren van de baggerspecie en de hiermee samenhangende activiteiten zijn vergunningsplichtig in het kader van de Wvo omdat verontreinigde stoffen in het oppervlaktewater worden gebracht. Samengevat wordt vergunning verleend voor het storten/bergen van baggerspecie met kwaliteit klasse 0 tot en met 4 conform de normen uit de Vierde Nota Waterhuishouding. Hiermee samenhangend dient acceptatie van de aangeboden baggerspecie en de monitoring van de kwaliteit van het oppervlaktewater te worden uitgevoerd.

De aanleg van de maatregelen nrs. 1, 2 en 10 zijn niet vergunningsplichtig in het kader van de Wvo als hierbij geen verontreinigde stoffen worden gebruikt. Indien dit het wel het geval is dient hiervoor een afzonderlijke Wvo-vergunning te worden aangevraagd. Voor de opslag van hulpstoffen en afvalstoffen zijn in de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer voorschriften opgenomen.

Voor de kwaliteit en herkomst wordt verwezen naar overweging 4.1.5. De baggerspecie wordt aangevoerd per schip en zal met een stortkoker in de plas worden gebracht. De put zal na circa 15 jaar gevuld zijn. Na beëindiging van de stortactiviteiten wordt de stortplaats afgewerkt tot natuurgebied.

4.1.3 Locatie

De zandwinput Ingen heeft momenteel een diepte van 25 m -NAP, het omringende maaiveld heeft een hoogte van 7 m +NAP. De zandwinput heeft een lengte van 1.150 meters en een breedte van 450 meters en heeft derhalve een oppervlakte van ruim 43 hectares. De plas staat in open verbinding met de Neder-Rijn. Het stuwpeil ter plaatse van de plas bedraagt 6,0 +NAP. Het totale watervolume in de plas bedraagt momenteel circa 7,23 miljoen m³ ten opzichte van het stuwpeil. De directe omgeving van de plas bestaat uit grasland.

De kadastrale percelen waarop het initiatief betrekking heeft zijn:

- Gemeente Lienden, sectie K, nummers 1, 342, 570, 571 en 574.

Het terrein heeft de bestemming "Natuurlijk uiterwaardengebied".

4.1.4 Hoeveelheid

Het baggerspeciedepot heeft een capaciteit van 5,4 miljoen m³. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de zandwinput (inclusief isolerende en afdeklaag) wordt opgevuld tot circa 5 meter beneden het stuwpeil. De hoeveelheid aan te voeren baggerspecie is op voorhand niet in te schatten, deze is afhankelijk van de mate van consolidatie.

4.1.5 Herkomst, kwaliteit en acceptatie te storten specie

De te bergen baggerspecie betreft baggerspecie met kwaliteitsklassen 0 tot en met 4 conform de normen van de Vierde Nota Waterhuishouding. De baggerspecie is afkomstig uit onderhouds- en saneringswerken en rivierverruimings- en natuurontwikkelingsprojecten in de Rijntakken en regionale wateren. Op basis van dit potentiële aanbod wordt door de vergunninghouder een operationele stortperiode van 15 jaar voorzien.

In de plas wordt baggerspecie gestort met kwaliteitsklasse 0 tot en met 4. Asbesthoudende baggerspecie (gehalte asbest meer dan 100 mg/kg d.s.) wordt niet geaccepteerd in de put. Baggerspecie die conform de EURAL als gevaarlijk afval wordt aangemerkt wordt niet geborgen in de put. Ook baggerspecie die conform de Minimale Verwerkingsstandaard (MVS) als reinigbaar wordt beschouwd wordt niet gestort in de put. In de aanvraag heeft de initiatiefnemer acceptatienormen voor de te accepteren specie opgenomen. Op basis van uitgevoerde verspreidingsberekeningen door het RIZA zijn deze aangepast (zie bijlage 2).

In het acceptatieplan heeft de vergunninghouder beschreven op welke wijze acceptatie van de te storten specie plaatsvindt. In voorschrift 2 worden aanvullende eisen gesteld ten aanzien van het onderzoek dat hiervoor nodig is.

4.1.6 Kwaliteit isolatie- en afdeklaag

Op de bodem en de taluds van het depot wordt een isolatielaag aangebracht en bovenop het depot wordt een afdeklaag aangebracht. De kwaliteit van de isolerende laag is schoner dan de kwaliteit van de te storten specie. De isolatielaag wordt aangebracht op de bodem en de taluds van de put, met het oog op het tegengaan van verspreiding richting het grondwater. De afdeklaag wordt aangebracht op het depot, met het oog op verspreiding van verontreinigingen richting het oppervlaktewater.

Een afdeklaag van 1 meter dikte wordt voldoende dik geacht omdat erosie van de afdeklaag in de stagnante put niet wordt verwacht. Bovendien zal de dikte van de afdeklaag na verloop van tijd door sedimentatie toenemen. De kwaliteit van deze afdeklaag dient minimaal te voldoen aan klasse 2 conform de normen uit de Vierde Nota Waterhuishouding, dit is de kwaliteit waarbij slib vrij verspreid mag worden (met een Wvo-vergunning) en aan de saneringsdoelstelling uit de beleidsnotitie Actief Bodembeheer Rijntakken.

De afdeklaag wordt tevens aangelegd om uitloging van verontreinigingen te voorkomen. Voor organische verbindingen is de doorlatendheid (K-waarde) en het gehalte organische stof van belang, voor zware metalen is tevens het gehalte lutum van belang. De berekeningen zijn uitgevoerd, uitgaande van een kleilaag met een gehalte organische stof van 5,5 %, een K-waarde van 0,001 m/dag en een lutumgehalte van 25 %. Uitloging van verontreinigingen bij deze waarden is acceptabel.

In deze vergunning wordt voorgeschreven dat de afdeklaag minimaal een gehalte organische stof van 5,5 %, maximaal een doorlatendheid van 0,001 m/dag en een lutumgehalte van minimaal 25% dient te hebben.

4.1.7 Waterbodemonderzoek

In het MER is de waterbodemkwaliteit van de aanwezige sliblaag in de put indicatief onderzocht. Uit het chemisch onderzoek blijkt dat hierbij sprake is van klasse 0 tot en met

3 sediment. Omdat in 2005 nog zand wordt gewonnen uit de plas heeft een gedegen onderzoek naar de waterbodemkwaliteit in de put nog niet plaatsgevonden.

De waterbodemkwaliteit in de put wordt voorafgaand aan de stortactiviteiten in een nulsituatieonderzoek onderzocht.

Voorgeschreven is dat dit nulsituatieonderzoek in het werkplan voor de aanleg van de isolerende laag dient te worden opgenomen. In het werkplan dient te worden beschreven hoe op een milieuhygiënisch verantwoorde manier met de isolerende laag wordt omgegaan.

4.2 Stortactiviteit

4.2.1 Wijze van storting

In het MER zijn de effecten van het storten door middel van een onderlosser en stortkoker onderzocht. Hieruit blijkt dat het storten door middel van een stortkoker positiever scoort omdat hierbij minder baggerspecie in suspensie gaat. De initiatiefnemer heeft er daarom voor gekozen alleen te storten met een stortkoker.

De beunbak/het schip zal in de put varen, waar de baggerspecie door middel van een grijpkraan op een drijvend ponton via een trechter in de stortkoker wordt gebracht. In de vergunningsaanvraag heeft de initiatiefnemer aangegeven dat de onderkant van de stortkoker zich zes meter beneden het waterpeil bevindt. Hiermee wordt vertroebeling tijdens het storten onvoldoende tegengegaan. Daarom is in voorschrift 11 opgenomen dat de onderzijde van de stortkoker zich op een maximale afstand van 1 meter boven de waterbodem mag bevinden voordat gelost mag worden. Door deze manier van werken wordt de hoeveelheid baggerspecie die in suspensie gaat geminimaliseerd.

4.2.2 Consolidatieproces en aanvulniveau

Nadat het storten is beëindigd en de afwerklaag nog niet is aangebracht vindt resuspensie en uitloging van het poriewater plaats. De afdeklaag kan echter pas worden aangebracht als consolidatie van de baggerspecie heeft plaatsgevonden, immers de dichtheid van de baggerspecie dient gelijk of groter te zijn dan de toplaag. Anders zou de afdeklaag door de gestorte baggerspecie zakken. De ervaringen met vergelijkbare depots zijn weergegeven in het MER.

Zonder actieve consolidatiemaatregelen vindt consolidatie plaats in de eerste tientallen jaren na beëindiging van de stortactiviteiten. Om dit proces te bespoedigen wordt gedurende de stortactiviteiten actieve consolidatie toegepast middels verticale drainage. Verwacht wordt dat de consolidatietermijn na afronding van de baggerwerkzaamheden kan worden verkort tot één à twee jaren.

Door het uitvoeren van actieve consolidatie zal het poriënwater sneller in het oppervlaktewater terechtkomen. De tijdelijke effecten hiervan op het oppervlaktewater kunnen niet met een modellering in beeld worden gebracht. In de monitoring dient hieraan extra aandacht te worden besteed.

Het depot wordt aangevuld tot een niveau van vijf meter beneden het stuwpeil. Dit is inclusief de isolerende laag en de afdeklaag met een dikte van 1 meter. Dit wil zeggen dat de baggerspecie wordt aangebracht tot 0 m +NAP en de afdeklaag laag tot 1 m +NAP. Door consolidatie zal deze diepte naar verwachting nog toenemen.

4.2.3 Beperking verspreiding slib

De initiatiefnemer heeft de volgende maatregelen beschreven om uitsleep van slib naar het oppervlaktewater (de Neder-Rijn) te voorkomen:

- de maximale storthoogte (inclusief isolerende laag) van 1 m +NAP ligt lager dan de hoogte van de rivierbodembodem (2 m +NAP).
- de stortactiviteiten vinden plaats met een stortkoker in plaats van een onderlosser.
- in de eindfase wordt bij een dalende rivierwaterstand niet gestort omdat dan sprake is van een stroming vanuit het depot naar de rivier.
- tijdens stormcondities wordt niet gestort.

In deze vergunning zijn voorschriften opgenomen om slibverspreiding in het zomer- en winterbed van de Neder-Rijn te voorkomen.

4.2.4 Afdeklaag

Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd wordt op het depot een afdeklaag aangebracht. Deze afdeklaag kan pas worden aangebracht nadat de gestorte specie voldoende is geconsolideerd, anders zou deze namelijk door de gestorte specie zakken. De initiatiefnemer geeft aan actieve consolidatiemaatregelen uit te voeren, de consolidatieperiode wordt daarom verkort naar enkele jaren.

Voor de oppervlaktewaterkwaliteit en de aanwezige flora en fauna in de zandwinplas is het van belang dat de gestorte baggerspecie zo snel mogelijk, na beëindiging van de stortactiviteiten wordt afgedekt. Zo wordt namelijk de blootstelling aan de gestorte baggerspecie weggenomen.

De initiatiefnemer geeft in zijn aanvraag aan dat hij verwacht dat de stortactiviteiten na 15 jaar worden beëindigd. Daarom is in voorschrift 7 opgenomen dat na 10 jaar een voorlopig afwerkingsplan ter goedkeuring bij de waterkwaliteitsbeheerder dient te worden ingediend. Hierin wordt een voorspelling gegeven van de hoeveelheid nog te storten specie en de periode waarbinnen afwerking van het depot plaatsvindt. Op grond van voorschrift 8 kan de waterkwaliteitsbeheerder voorschrijven dat (een deel van) het depot voortijdig wordt afgedekt.

Bij de beoordeling wordt meegewogen of sedimentatie in het depot plaatsvindt. Het sediment heeft een betere kwaliteit dan de gestorte specie en zal daarom zorgen voor een natuurlijke afdekking.

4.3 Effecten stortactiviteit

4.3.1 Algemeen

De volgende overwegingen hebben betrekking op de effecten op het oppervlaktewater en het ecosysteem die als gevolg van de stortactiviteit alsmede door de natuurlijke processen (mineralisatie) plaatsvinden. Bij de beoordeling van het verzoek om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) kan uitsluitend worden beoordeeld welke gevolgen de aangevraagde activiteit heeft voor het ontvangende oppervlaktewater en de daarmee direct in verbinding staande waterbodembodem. Het grondwater onder de bodem kan, nu dat geen open grensvlak met de atmosfeer heeft, evenwel niet als oppervlaktewater in de zin van de Wvo worden aangemerkt.

De mogelijke gevolgen voor het grondwater van de berging van baggerspecie in een diepe put worden in deze Wvo-vergunningsprocedure dan ook niet meegewogen. De gevolgen voor het grondwater worden in de Wet milieubeheervergunning afgewogen.

4.3.2 Effecten op het oppervlaktewater

In het MER en de toelichting op de aanvraag zijn de effecten van de baggerspecieberging op het oppervlaktewater beschreven.

Door het storten van de baggerspecie zal het gestorte slib in suspensie gaan. Hierdoor komen de slibdeeltjes en het poriewater in het oppervlaktewater terecht. Tevens zal door consolidatie van de gestorte baggerspecie poriewater in het oppervlaktewater terechtkomen. Dit negatieve effect op de oppervlaktewaterkwaliteit is in het MER inzichtelijk gemaakt.

Suspensie van het slib kan worden vergroot door onderstaande aspecten:

- **golfwerking:** indien de waterkolom boven de gestorte specie kleiner is dan 5 meter dan kan het slib door de golfwerking in suspensie gaan. De initiatiefnemer heeft daarom aangegeven dat de stortactiviteiten worden gestaakt zodra de waterkolom een minimale diepte van vijf meter heeft bereikt.
- **stroming:** volgens een onderzoek van het RIZA wordt bij een stortniveau van vijf meter onder maaiveld substantiële erosie en uitsleep tijdens hoogwater voorkomen. In de put is altijd een minimale waterkolom van 5 meter aanwezig, zodat er geen erosiegevaar is.
- **turbulentie:** in de eindfase, wanneer de put is verondiept, kan scheepvaart leiden tot resuspensie van het gestorte slib. Verwacht wordt dat resuspensie nauwelijks in de richting van de Neder-Rijn zal plaatsvinden.
- **wind:** hoge windsnelheden kunnen leiden tot resuspensie van het gestorte slib. Daarom wordt als voorschrift opgenomen dat bij windsnelheden gelijk aan of groter dan 7 Beaufort ter plaatste van de ontgrondingenplas het storten dient te worden gestaakt.

4.3.3 Acceptatiecriteria

Inleiding

In de aanvraag zijn acceptatiecriteria voorgesteld door de initiatiefnemer, deze acceptatiecriteria zijn opgesteld op basis van de effecten naar het grondwater. In het MER zijn tevens de effecten naar het oppervlaktewater voor enkele componenten berekend.

In de stortperiode kunnen de gehalten in het oppervlaktewater toenemen door de stortactiviteit. Om het waterkwaliteitsbelang voldoende te kunnen waarborgen heeft het RIZA aanvullende berekeningen uitgevoerd om de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit te kunnen voorspellen. Met behulp van het model WESTSIDE is nagegaan wat de veranderingen op de oppervlaktewaterkwaliteit door het voornemen zullen zijn.

Toetsingskader

Als toetsingswaarde is het Maximaal Toelaatbaar Risico (de MTR) gebruikt. Dit is de waarde die aangeeft bij welk blootstellingsniveau of bij welke concentratie in een bepaald compartiment (bijvoorbeeld oppervlaktewater) het risico voor mens, plant of dier maximaal toelaatbaar wordt geacht. De MTR-waarden, zoals opgenomen in NW4, hebben alleen betrekking op het ecosysteem.

Het operationele uitgangspunt is dat op niveau van het MTR, 95% van alle soorten volledig is beschermd. In het huidige waterkwaliteitsbeleid wordt er naar gestreefd om de MTR op korte termijn te realiseren. Als voldaan wordt aan de MTR worden geen ontoelaatbare effecten op het ecosysteem verwacht.

De put is bovendien aangemerkt als een Speciale Beschermingszone (SBZ) in het kader van de Vogelrichtlijn. Het is daarom belangrijk dat tijdens en na het storten geen significante effecten op de aanwezige kwalificerende soorten in de plas kunnen plaatsvinden.

Als voldaan wordt aan de MTR dan worden de soorten afdoende beschermd.

Uit de waterkwaliteitsrapportage 2000-2004 gemeten bij Lobith, blijkt dat de achtergrondconcentraties in het Neder-Rijnsysteem voor een groot aantal componenten momenteel al boven de MTR liggen. Voor deze componenten is het daarom niet realistisch en redelijk om de MTR als toetsingswaarde te hanteren. Voor deze componenten is in de berekening de achtergrondconcentratie gehanteerd als toetsingskader. Een significante verslechtering door de stortactiviteiten is niet gewenst.

Berekeningen effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit

Bij de berekeningen met het WESTSIDE-model wordt ervan uitgegaan dat alle specie die in het depot terecht komt, bestaat uit baggerspecie met concentraties tot aan de acceptatiecriteria. Er is hierbij dus sprake van een worst-case. In eerste instantie is een berekening uitgevoerd waarbij is uitgegaan van de stort van specie met de acceptatiecriteria zoals genoemd in de vergunningsaanvraag. De berekende concentraties in het oppervlaktewater zijn getoetst aan het Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR).

Voor een groot aantal stoffen (nikkel, koper en de organische verontreinigingen zie bijlage 2) blijkt dat deze wordt overschreden. Hiervoor zijn twee oorzaken mogelijk:

1. bij een aantal componenten wordt de MTR overschreden door een verhoogde achtergrondconcentratie, het storten van de specie draagt in beperkte mate bij aan de concentratie in het oppervlaktewater boven het depot.
2. bij een aantal componenten zijn de acceptatiecriteria zo hoog dat de concentratie in het oppervlaktewater boven het depot de MTR overschrijdt.

Voor die componenten waarbij geen overschrijding van de MTR plaatsvindt, kunnen de acceptatiecriteria zoals genoemd in de vergunningsaanvraag worden gehanteerd.

Voor die stoffen waarbij de MTR wordt overschreden door een verhoogde achtergrondconcentratie is het uit het oogpunt van het waterkwaliteitsbeleid niet gewenst om deze achtergrondconcentratie extra te belasten. Voor deze componenten wordt in eerste instantie uitgegaan van de achtergrondconcentratie zoals gemeten bij Lobith.

Bij enkele componenten ligt de achtergrondconcentratie beneden de toetsingswaarde uit NW4 (grens klasse 2-specie). Omdat conform het verspreidingsbeleid uit NW4 verspreiding tot en met klasse 2-baggerspecie wordt toegestaan is in deze gevallen de achtergrondconcentratie te streng. Voor deze componenten wordt de toetsingswaarde gehanteerd (zie bijlage 2 van deze vergunning).

Voor die stoffen waarbij de MTR wordt overschreden doordat de concentratie van de te storten specie te hoog is, is berekend bij welke gehalten de MTR niet wordt overschreden. Deze waarde is weergegeven in bijlage 2.

Aanpassing acceptatiecriteria

De berekenwijze, zoals uitgevoerd door het RIZA, geeft een worstcase beeld weer van de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit en het ecosysteem. Dit heeft de volgende oorzaken:

- bij de berekeningen wordt ervan uitgegaan dat alle specie die in de put wordt geborgen (inclusief de isolatie/afdeklaag) bestaat uit baggerspecie die concentraties bevatten gelijk aan de acceptatiecriteria. In werkelijkheid zal de gemiddelde kwaliteit beter zijn, omdat ook specie met lagere concentraties geaccepteerd zal worden.
- de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit vinden binnen een korte periode na de daadwerkelijke stort plaats. Het merendeel van de stortactiviteiten vindt plaats in de zomerperiode: in de winter zullen de berekende effecten slechts in een geringe mate plaatsvinden. Aangezien in de winterperiode de plas wordt gebruikt als overwinteringsplaats voor de vogels en er dan een veel lager aantal stortingen zal plaatsvinden, zullen de effecten door het storten in deze periode ook lager zijn.
- de MTR, waaraan wordt getoetst, geeft een kans weer op een effect bij een chronische blootstelling aan deze gehalten. In werkelijkheid is geen sprake van een continue blootstelling omdat de kwalificerende soorten vogels voornamelijk in de winterperiode zullen verblijven in de put.

Concluderend zullen de effecten, zoals berekend bij het RIZA, in werkelijkheid geringer zijn. Daarom is het niet redelijk de acceptatiecriteria, zoals genoemd in de vergunningsaanvraag, thans bij te stellen op basis van de uitgevoerde modelberekeningen.

Indien uit de monitoring echter blijkt dat door de stortactiviteiten sprake is van een significante overschrijding van de MTR of de achtergrondconcentratie, is sprake van een ongewenst effect op het oppervlaktewater.

In het uitgebreide monitoringsplan, moeten daarom signaalwaarden en alarmwaarden worden gedefinieerd. Met de signaalwaarden wordt de waarden bedoeld waarbij sprake is van een significante overschrijding van de achtergrondconcentratie. Bij overschrijding van de signaalwaarden dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd naar de oorzaak van deze overschrijding en de mogelijkheden om deze weg te nemen. Bij overschrijding van de alarmwaarden is sprake van een ontoelaatbare overschrijding van de MTR (of de achtergrondconcentratie indien deze boven de MTR ligt). Indien de gemiddelde concentratie in de put de alarmwaarde overschrijdt is sprake van een ontoelaatbaar effect op het oppervlaktewater. In dat geval worden de verscherpte acceptatienormen uit bijlage 2 van deze vergunning voor de betreffende componenten van kracht in plaats van de acceptatienormen uit de vergunningsaanvraag. Deze situatie zal duren totdat de kwaliteit van het oppervlaktewater in de put weer het MTR- of achtergrondniveau bereikt heeft.

4.3.4 Eutrofiëring

Door het storten van de baggerspecie in de put worden nutriënten in de put gebracht. Bij de stort verspreiden deze nutriënten zich naar het oppervlaktewater. Daarnaast vindt nog natuurlijke afbraak plaats van de baggerspecie. Het hierbij vrijkomende fosfaat wordt grotendeels vastgelegd in de minerale fase. Het vrijkomende ammonium zal diffunderen naar het oppervlaktewater, waar het door nitrificatie wordt omgezet tot nitraat. Hierdoor kan de stikstofconcentratie in de plas toenemen tot boven de MTR.

Door hoge gehalten aan nutriënten in het depot bestaat een kans op eutrofiëring (algvorming). Hierbij is sprake van toxicologische risico's voor de in de plas levende organismes.

Uit de waterkwaliteitsrapportage 2000-2004 blijkt dat momenteel het gehalte aan nutriënten al boven de MTR ligt, de achtergrondkwaliteit is daarom een belangrijke norm voor de gehalten in de put.

In het rapport 'Storten van baggerspecie in open putdepots (fase 2) van AKWA uit 2000 is aandacht besteed aan de effecten van stikstof tijdens het vullen van dergelijke depots. De belangrijkste conclusie is dat de locatiespecifieke omstandigheden, zoals de achtergrondconcentraties, de putdiepte, temperatuur en het doorzicht belangrijkere factoren zijn voor het optreden van eutrofiëring dan het textuur en de gehalte van de te storten specie. Daarom zijn in deze vergunningsaanvraag geen acceptatiecriteria voor nutriëthoudende specie opgenomen. Bij de monitoring van het oppervlaktewater wordt speciale aandacht besteed aan nutriënten. Indien uit de monitoring blijkt dat de gehalten stijgen en (mogelijk kunnen) leiden tot negatieve effecten zullen maatregelen moeten worden genomen.

4.3.5 Monitoring oppervlaktewaterkwaliteit

Voorafgaand, gedurende en na beëindiging van de stortactiviteiten vindt monitoring van het oppervlaktewater plaats. Het monitoringsplan is opgenomen als bijlage 8 van de toelichting op de vergunningsaanvraag.

Het doel van de monitoring is het vaststellen van de huidige oppervlaktewaterkwaliteit en het volgen van eventuele veranderingen in de oppervlaktewaterkwaliteit tijdens de exploitatie en de eindinrichtingsfase.

Conform het monitoringsplan vindt monitoring plaats in de waterplas en ter plaatse van de invaaropening. Voorgeschreven is dat ook monitoring van het oppervlaktewater in de Neder-Rijn dient plaats te vinden. Voor de monitoring wordt geanalyseerd op een uitgebreid pakket aan nutriënten en aan enkele verontreinigingsparameters. In de voorschriften zijn aanvullende eisen gesteld ten aanzien van het te analyseren pakket.

De monitoring van de oppervlaktewaterkwaliteit vindt zeven keer per jaar plaats. Met deze intensiteit wordt een representatief beeld verkregen van de oppervlaktewaterkwaliteit gedurende het jaar. Tevens wordt tijdens de stortactiviteiten wekelijks op een viertal locaties het gehalte zwevend stof bepaald, waarmee kan worden vastgesteld of uitspoeling richting de Neder-Rijn kan plaatsvinden.

Voorgeschreven is dat het monitoringsplan op een aantal punten dient te worden aangevuld. Voor het toetsingskader dienen signaal- en alarmwaarden te worden gedefinieerd. Deze waarden moeten worden gebaseerd op de MTR en de achtergrondwaarde en het advies van het RIZA. Ook de maatregelen bij overschrijding van deze waarden, dient te worden beschreven. Het definitieve monitoringsplan dient ter goedkeuring aan de waterkwaliteitsbeheerder te worden voorgelegd.

Monitoring is een belangrijk onderdeel voor de bescherming van de oppervlaktewaterkwaliteit. Voorgeschreven staat daarom dat de monitoring dient te worden uitgevoerd conform het definitieve monitoringsplan en jaarlijks dient te worden gerapporteerd aan de waterkwaliteitsbeheerder.

4.4 Melding aan waterkwaliteitsbeheerder

De vergunninghouder is voorgeschreven om voor het starten van de stortactiviteiten een nulsituatieonderzoek uit te voeren en een werkplan in te dienen. Ieder jaar dient de vergunninghouder een acceptatieplan voor het komende jaar en een milieujaarrapportage over het afgelopen jaar in te dienen bij de waterkwaliteitsbeheerders. Voor de minimale eisen van beide rapporten wordt verwezen naar de voorschriften. Tien jaar na de start van de werkzaamheden dient een voorlopig afwerkingsplan te worden opgesteld. Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd dient in een eindinrichtingsplan te worden beschreven hoe de afwerking van het depot wordt uitgevoerd.

In bijlage 3 is een overzicht opgenomen van de meldingen c.q. rapportages die moeten worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.

5. TOETSING AAN BELEID

5.1 Europees beleid

5.1.1 Europese IPPC-richtlijn

Bij wet van 16 juli 2005, tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is de IPPC-richtlijn nader in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd.

Ten aanzien van de Wvo zijn de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit van belang. Bij het storten wordt gebruik gemaakt van een storkoker. Met deze stortmethode wordt vertroebeling van de te storten specie geminimaliseerd. In de regeling aanwijzing BBT-documenten zijn geen documenten met betrekking tot de storttechnieken in dergelijke depots aangewezen. Omdat met een storkoker de effecten op het oppervlaktewater worden geminimaliseerd wordt deze techniek beschouwd als Best Beschikbare techniek. Door de afstemming met de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer is het integrale karakter van de IPPC gewaarborgd. Voor de toetsing van de overige aspecten aan de IPPC-richtlijn wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

5.1.2 Europese Kaderrichtlijn Water

In 2000 is door het Europees Parlement de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) vastgesteld en van kracht geworden. De KRW geeft een Europees kader voor de bescherming van oppervlaktewater, overgangswater, kustwater en grondwater. De doelstelling van de Kader Richtlijn Water is het bewerkstelligen van een goede chemische toestand van grond- en oppervlaktewater en daarnaast een goede ecologische toestand van het oppervlaktewater te bewerkstelligen.

Uitgangspunt van de KRW is een stand still van de huidige belasting van het water, ook als de economie en de bevolking toeneemt (peiljaar 2000). Wanneer de kwaliteit van de water tot 2015 verbetert, dan geldt 2015 als referentiejaar voor de stand still. Het stand still-principe komt overeen met het uitgangspunt uit de NW4.

Beoordeling

Het doel van de Kaderrichtlijn Water is dat significante achteruitgang van de kwaliteit wordt vermeden. De effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit worden gemonitord, hierbij wordt onderzoek uitgevoerd naar de chemische effecten en de nutriënthuishouding. Zodra een overschrijding van de alarmwaarden wordt geconstateerd, worden strengere acceptatiecriteria van kracht (zie bijlage 2). Hierdoor wordt gewaarborgd dat geen significante achteruitgang van de oppervlaktewaterkwaliteit plaatsvindt. Het voornemen is niet strijdig met de KRW.

5.1.3 Europese Vogel- en habitatrichtlijn

Sinds 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht. De aanvraag is ingediend vóór het van kracht worden van deze wet. Op grond van artikel 60a van de Natuurbeschermingswet 1998 valt de onderhavige aanvraag onder het overgangsrecht. Dit betekent dat er geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet benodigd is. De Vogelrichtlijn en artikel 6 van de Habitatrichtlijn hebben in dit geval rechtstreekse werking.

Artikel 6 van de Habitatrichtlijn stelt dat de bevoegde instanties slechts toestemming geven voor een plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zullen worden aangetast.

De Vogelrichtlijn heeft zoals blijkt uit artikel 1, als doel de instandhouding van alle natuurlijke in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de Lid-Staten waarop het Europese Verdrag van toepassing is. Op grond van artikel 4 worden voor de leefgebieden van in Bijlage I bij de richtlijn vermelde vogelsoorten speciale beschermingsmaatregelen getroffen, waaronder in ieder geval de aanwijzing van gebieden als speciale beschermingszone.

De Habitatrichtlijn heeft zoals blijkt uit artikel 1 als doel bij te dragen tot het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europese grondgebied van de Lid-Staten waarop het Europese Verdrag van toepassing is. Op grond van artikel 4 van de richtlijn worden in verband met het voorkomen van bepaalde typen habitat en bepaalde inheemse diersoorten gebieden aangewezen als speciale beschermingszone. Voorafgaand aan die aanwijzing vindt afstemming plaats met de Europese Commissie. In dat verband heeft Nederland een lijst van aan te wijzen gebieden voorgesteld.

Op grond van artikel 7 van de Habitatrichtlijn zijn artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn van toepassing op besluiten die betrekking hebben op gebieden die zijn aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn. In Nederland wordt op basis van jurisprudentie aangenomen dat artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn ook van toepassing zijn op de gebieden die zijn voorgesteld bij de Europese Commissie om te worden aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Habitatrichtlijn.

In artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn is bepaald dat de Lid-Staten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor

zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben.

In artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn is bepaald dat voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, een passende beoordeling wordt gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in lid 4, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.

De inrichting ten behoeve waarvan de vergunningaanvraag is ingediend is gelegen in een speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn. Het betreft het Vogelrichtlijngebied Neder-Rijn.

De activiteiten die plaatsvinden binnen de inrichting ten behoeve waarvan de vergunning is gevraagd, houden niet direct verband met en zijn evenmin nodig voor het beheer van het gebied. Zoals blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde stukken zouden de activiteiten afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het Vogelrichtlijngebied Neder-Rijn. Ten behoeve van de passende beoordeling die ik uit hoofde van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn moet maken, heb ik de aanvrager gevraagd om nadere informatie. De aanvrager heeft het rapport: "Passende beoordeling Baggerspeciëstorting Ingensche waard" (Arcadis/Sovon d.d. 27 april 2005) bij de aanvraag gevoegd (bijlage 6).

Deze passende beoordeling gaat met name in op de effecten tengevolge van Wm-aspecten zoals geluid en stof. De beoordeling in deze vergunning heeft alleen plaatsgevonden vanuit de aspecten die relevant zijn voor de Wvo.

Beoordeling:

Door het RIZA zijn met berekeningen de chemische effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit in de put en het Neder-Rijnsysteem onderzocht. Uitgangspunt bij deze berekeningen is dat het niveau van de MTR, dat wil zeggen de gehalten waarbij op 5% van de soorten een kans op een effect optreedt bij continue blootstelling, niet mag worden overschreden. Voor een aantal componenten ligt de achtergrondconcentratie reeds boven de MTR. Voor deze componenten wordt de achtergrondconcentratie als uitgangspunt voor de te storten specie gehanteerd. Indien uit de monitoring van het oppervlaktewater blijft dat de alarmwaarden (gebaseerd op de MTR en de achtergrondconcentratie) worden overschreden, worden strengere acceptatienormen (zoals opgenomen in bijlage 2) van kracht.

Vanuit waterkwaliteitsoogpunt worden bij de voorgestelde monitorings- en acceptatiesystematiek geen significante negatieve effecten op de aanwezige kwalificerende vogelsoorten verwacht. Deze vogelsoorten (Kolganen en Kleine Zwaan) zullen de put niet gebruiken om te foerageren omdat er geen geschikt voedsel aanwezig is. De put wordt door de kwalificerende soorten tot op heden slechts gebruikt als rust/slaapplaats. Opgemerkt wordt dat in de periode 1993-2002 er geen Kleine Zwanen op de locatie geteld zijn en dat het voor Kolganen om een klein aantal gaat. Ook de niet-

kwalificerende soorten waarvan wél redelijke aantallen zijn geteld op de locatie, gebruiken de plas uitsluitend als slaap/rustplaats.

Mede vanwege het feit dat in de periode dat deze kwalificerende vogelsoorten aanwezig zullen zijn, de stortfrequentie sterk wordt teruggebracht, wordt niet verwacht dat door verhoging van concentraties van stoffen in het oppervlaktewater, deze soorten een negatief effect zullen ondervinden.

Van de kwalificerende soorten broedvogels is uitsluitend de Oeverzwaluw op de locatie vastgesteld. Deze soort is niet afhankelijk van de aanwezige waterkwaliteit, foerageert over grote afstanden en de aanwezigheid van de soort is vooral ingegeven door de broedgelegenheid op de locatie. Deze broedgelegenheid wordt in de aanvraag gewaarborgd.

5.2 Nationaal beleid

5.2.1 Algemeen waterkwaliteitsbeleid (NW4)

Naast de richtlijnen die in het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie (TK, vergaderjaar 1993-1994, 23 450, 1, d.d. 13 oktober 1993) voor baggerspecie-stortplaatsen zijn opgenomen, is in het Nationaal Milieubeleidsplan 4 en in de vierde Nota Waterhuishouding (NW4) aangegeven wat de huidige milieubelasting is en welke milieukwaliteit binnen welke termijn wordt nagestreefd. In de derde Nota Waterhuishouding (NW3) is het integraal waterbeheer en de watersysteembenadering uitgewerkt en vertaald in concrete maatregelen. De vierde Nota waterhuishouding (NW4) verwijst voor de uitgangspunten van het emissiebeleid voor water naar het Indicatief Meerjarenprogramma Water 1985 – 1989 (IMP-Water). De leidende principes van het emissiebeleid zijn: vermindering van de verontreiniging en het stand-still-beginsel. Deze uitgangspunten worden in de NW4 ook voor de langere termijn van groot belang geacht.

Het eerste hoofduitgangspunt van het beleid 'vermindering van de verontreiniging' houdt in dat verontreiniging – ongeacht de stofsoort – zoveel mogelijk wordt beperkt (voorzorgprincipe). De invulling van dit beleidsuitgangspunt bestaat onder meer uit: meer aandacht voor de ketenbenadering (waaronder preventie en hergebruik) en de stofspecifieke aanpak van de emissies (implementatie van Esbjerg/OSPAR-afspraken), meer aandacht voor een integrale milieuafweging en meer aandacht voor prioritering. Afhankelijk van de aard en de schadelijkheid van de stoffen wordt toepassing van de best uitvoerbare techniek (BUT) en de best bestaande techniek (BBT: voor zwarte lijststoffen) als inspanningsbeginsel gehanteerd om te bepalen of er voldaan wordt aan de toepassing van de stand der techniek. Met het voorgestelde korte termijnbeleid wordt ernaar gestreefd de minimumkwaliteit voor het oppervlaktewater, zijnde het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR), te realiseren. (In het CIW rapport Normen voor waterbeheer uit mei 2000 zijn MTR waarden voor oppervlaktewater opgenomen). Het verwaarloosbaar risiconiveau (VR) geldt daarbij als streefwaarde voor de lange termijn (2010).

Voor **nieuwe lozingen** of bij toename van bestaande lozingen vindt op grond van het *tweede* hoofduitgangspunt van het beleid nog een toetsing aan het stand-still-beginsel plaats. Ook bij dit beginsel wordt onderscheid gemaakt tussen zwarte-lijst stoffen en de

overige stoffen. Op grond van het stand-still-beginsel kunnen aanvullende eisen noodzakelijk zijn, boven op de eisen die voortvloeien uit de emissieaanpak of de waterkwaliteitsaanpak.

Beoordeling:

De specie wordt door middel van een stortkoker op de bodem van de plas gebracht. Gedurende de stortactiviteiten worden actieve consolidatiemaatregelen toegepast, waardoor de consolidatieduur (en dus de duur dat het depot niet afgedekt is) wordt beperkt tot een minimum. Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd wordt het depot afgewerkt met een isolerende toplaag. Bij de stortactiviteiten wordt gebruik gemaakt van de best bestaande technieken. Het voornemen past hiermee in het algemene waterkwaliteitsbeleid.

De waterkwaliteit van de Neder-Rijn wordt door deze activiteit niet significant beïnvloed. De lokale waterkwaliteit is gewaarborgd via acceptatienormen en alarmwaarden.

5.2.2 Beleid ten aanzien van waterbodems

Het Kabinetsstandpunt Waterbodems (TK, vergaderjaar 2004-2005, 26 401, nr. 40 d.d. 29 augustus 2005) geeft aan dat baggeren noodzakelijk is voor het bereiken van een goede waterkwaliteit, alsmede voor het bereiken van voldoende diepgang voor de scheepvaart en voldoende afwatering ter voorkoming van wateroverlast. Voor het bereiken van deze diverse doelen voor het watersysteem zal het baggertempo aanzienlijk moeten worden verhoogd, daar het baggeren van waterbodems een maatregel is die bijdraagt aan voornoemde maatschappelijke aspecten. Tegelijkertijd herprioriteert het Kabinet de beschikbare waterbodemmiddelen voor de korte termijn op het verhogen van het baggertempo in plaats van op het stimuleren van verwerking.

Deze ontwikkeling betekent dat logischerwijs het aanbod voor de berging van niet-verspreidbare baggerspecie zal toenemen. Naast de gesloten baggerspeciedepots (onder andere Slufter en IJsseloog) zijn er op dit moment in Nederland 18 reguliere stortplaatsen op het land die baggerspecie mogen ontvangen. Voor deze droge stortplaatsen gelden logistieke beperkingen en aanmerkelijk hogere storttarieven. Een ander alternatief voor het bergen van baggerspecie is in (voormalige) zandwinputten. Er zijn meer dan 100 zandwinputten die op basis van hun capaciteit in aanmerking komen voor structurele berging van baggerspecie (bron : Bergingsmogelijkheden voor niet-verspreidbare baggerspecie, DWW-2003-137, december 2003).

Echter, bij toetsing aan maatschappelijke, ecologische en milieuhygiënische criteria, zullen net zoals bij de Rijksdepots beperkingen worden gesteld zodat maar een beperkt deel daadwerkelijk beschikbaar zal zijn voor het bergen van bagger.

Het beleidsproject Depot+ heeft als doelstelling om na te gaan hoe de beschikbare capaciteit voor het bergen van bagger optimaal, in termen van volume en kosten, kan worden benut. Een resultaat van dit project is dat Rijksdepots hun herkomstgebieden (criteria) verruimen indien blijkt dat er regionaal geen depotruimte is.

De aanvraag voor het oprichten en in werking hebben van een regionaal baggerspeciedepot Ingensche Waarden past daarmee bij de inzet van de aanpak van de waterproblematiek.

5.2.3 Immissietoets

Voor de beoordeling van een lozing op oppervlaktewater is het CIW-rapport 'Emissie-immissie, prioriteering van bronnen en de missietoets' (2000) opgesteld. Dit rapport is van toepassing voor lozingen van puntbronnen en diffuse verontreinigingen.

Met de immissietoets wordt nagegaan of de restlozing leidt tot onaanvaardbare concentraties in het watersysteem, nadat de best bestaande (BBT) – of best uitvoerbare technieken (BUT) zijn toegepast om de emissie te reduceren. Voor nieuwe lozingen moet getoetst worden aan het stand-still beginsel.

Beoordeling

De immissietoets is met name ontwikkeld om te bepalen of een specifieke (punt) lozing een zodanig significante bijdrage levert aan de verslechtering van de waterkwaliteit dat verdergaande maatregelen nodig zijn. De achtergrond van deze toets rust op lozingen van industriële achtergrond. Bij de voorgenomen activiteit is het baggerspeciedepot gelegen in een gebied dat is aangemerkt als Speciale Beschermingszone in de Vogelrichtlijn. Bovendien staat het depot in direct contact met de Neder-Rijn. Vanuit het oogpunt van bescherming voor het Vogelrichtlijngebied wordt een strenger regime noodzakelijk geacht dan mogelijk is met de immissietoets. Naast de chemische effecten op de Neder-Rijn door het initiatief zijn ook de effecten in het depot relevant. De immissietoets wordt daarom niet geschikt geacht om de waterkwaliteitsdoelstelling te toetsen. De doelen van dit instrument blijven wel van toepassing.

5.2.4 Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie (BVB)

Dit beleidsstandpunt is in 1993 vastgesteld door de Ministers van Vrom en Verkeer en Waterstaat. Hierin is het algemene verwijderingbeleid voor baggerspecie op korte en middellange termijn beschreven. Daarnaast bevat het richtlijnen voor de locatiekeuze en inrichting van definitieve stortplaatsen voor baggerspecie.

Op basis van dit beleidsstandpunt zijn (en worden) een aantal stortplaatsen ingericht om voor knelpunten bij verwijdering van de meest vervuilde baggerspecie, klasse 3 en 4, een oplossing te bieden.

De richtlijnen zoals opgenomen in het BVB zijn van toepassing voor het grondwater. Een toetsing aan deze richtlijnen vindt daarom plaats in de Wm-vergunning.

6. MER-PLICHT

Toelichting: met het begrip MER wordt bedoeld het milieueffectrapport als zodanig, met het begrip m.e.r. de procedure rondom het milieueffectrapport.

6.1 Algemeen

Ingevolge het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) van 4 juli 1994, gewijzigd bij besluit van 7 mei 1999, Stb., 224, onderdeel C, activiteit 18.3 moet ten behoeve van de besluitvorming in het kader van deze vergunningaanvraag een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken.

In 1998 is de startnotitie voor een MER voor "Baggerdepot Zandwininput Ingen" ontvangen. Het initiatief is op 30 september 1998 gepubliceerd in verschillende kranten. De startnotitie heeft ter inzage gelegen van 1 oktober 1998 tot en met 29 oktober 1998.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna Commissie) heeft op 2 december 1998 een advies uitgebracht met betrekking tot de richtlijnen voor het MER. In dit advies zijn de inspraakreacties op de startnotitie betrokken.

Op 22 maart 1999 zijn de richtlijnen vastgesteld door provincie Gelderland en Rijkswaterstaat Oost Nederland waarin aangegeven is welke milieuaspecten in het MER onderzocht moeten worden, waarin het voormelde advies van de Commissie en de schriftelijke reacties op de startnotitie zijn meegenomen. In de loop van 2003 is het MER door de aanvrager voltooid en ter beoordeling aan mij toegezonden. Het MER is op 4 november 2003 aanvaardbaar geacht.

Het MER is vanaf 13 november 2003 tot en met 15 januari 2004 ter inzage gelegd. Op 8 januari 2004 heeft een openbare zitting over het MER plaatsgevonden.

Naar aanleiding hiervan zijn de schriftelijke en mondelinge inspraakreacties ontvangen, deze worden in paragraaf 6.3 en 6.4 behandeld. Vervolgens wordt in paragraaf 6.5 en 6.6 ingegaan op het toetsingsadvies van de Commissie en de overwegingen daarbij.

6.2 Inhoud van het MER

In het MER zijn verschillende in de startnotitie geselecteerde oplossingsrichtingen nader uitgewerkt, onderzocht op effecten en vergeleken. De volgende alternatieven zijn beschouwd:

1. Nulalternatief (huidige situatie en autonome ontwikkeling).
2. Meest milieuvriendelijke alternatief (MMA: samengesteld alternatief uit varianten uit oogpunt van de bescherming van het milieu).
3. Voorkeursalternatief (VA: variant in combinatie met aanvullende ontgronding).

Naar aanleiding van het effectenonderzoek en de vergelijking van varianten heeft in het MER verdere optimalisatie en herziening van het Meest milieuvriendelijke alternatief en het Voorkeursalternatief plaatsgevonden.

Voor een beknopte samenvatting van het MER wordt verwezen naar de samenvatting die is opgenomen in het MER Hoofdrapport.

6.3 Opmerkingen naar aanleiding van het MER

De volgende inspraakreacties zijn ingediend op het MER:

1. 1609 gelijklopende reacties.
2. G.C. Hofstee te Ingen.
3. Anneke Hermkens en John Hessing te Ingen.
4. H.J. van Buuren te Lienden.
5. Fruithandel E. Peters & Zn. te Ingen.
6. Werkgroep Natuurbehoud en Milieubeheer Midden-Betuwe/Gelderse Milieufederatie.
7. Fruithandel Import en Export Blijderveen's Fruit te Ingen.
8. Van Ossenbruggen Fruit BV te Ingen.
9. Gemeente Amerongen.
10. Jan Bos v.d. Peppel te Ingen.
11. Gelderse Milieufederatie.
12. Stichting Reinwater.
13. Gemeente Buren.

14. DAS Rechtsbijstand, namens W. Peterman te Ingen.
15. Stichting Milieuwerkgroep Buren e.o..
16. Gemeente Rhenen.
17. C.W. Roosjen te Elst.
18. Milieustichting Red de Betuwe te Ingen.
19. GLTO Bedrijfsadvies B.V..
20. Dierenbescherming Afdeling Tiel en Omgeving.
21. Sportvisserij Belang Gelderland.
22. Fruitteeltbedrijf R. van Verseveld te Ingen.
23. V.O.F. Slagerij G.J. van den Berg te Elst.
24. Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen.
25. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (R.O.B.).
26. Gemeente Rhenen.
27. Jules J. Scholten te Rhenen.
28. E. de Voogt-Frenkel te Amerongen.
29. J.G.C. de Vries, namens Hengelsport 'Het Snoekje' Maurik te Maurik.
30. Bernd de Graaf te Eck en Wiel.
31. A. van Rooijen te Ingen.
32. C. Bos-Geurts te Ingen.
33. J. Gonlag te Ingen.
34. M.J.C.E. Horsman-Wegener te Ingen.
35. H.J.C. Horsman te Ingen.
36. Milieuwerkgroep Buren.
37. Van der Schalk te Ommeren.
38. P.H. van Arkel te Maurik.
39. G.C. Quint te Ingen.
40. Peter Contant, Frederike Voss, Loes Brus, Cecille Pouwel te Eck en Wiel.
41. Vink Fruitteelt v.o.f. te Ommeren.
42. J.E. Heijgemer te Eck en Wiel.
43. J.G. Mink te Ingen.
44. H.C. van Blijderveen Fruit Ingen b.v., mede namens 2 andere families van Blijderveen.
45. Waterschap Rivierenland.
46. J. Bos te Ingen.
47. Stichting Vrije Recreatie.
48. Verslag: Mondeling ingebrachte opmerkingen tijdens openbare hoorzitting op 8 januari 2004.

Er heeft een gecoördineerde behandeling van de opmerkingen plaatsgevonden. Voor opsomming en een samenvatting hiervan wordt verwezen naar de Wm-vergunning. Beoordeling van reacties naar aanleiding van het MER voor uitsluitend het oppervlakte-waterdeel zijn in deze beschikking gerubriceerd behandeld. Ten aanzien van de overige aspecten wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

De volgende onderwerpen zijn in de inspraakreacties genoemd:

1. nut en noodzaak baggerdepot.
2. verontreiniging buiten de stortlocatie.
3. gevolgen voor flora en fauna.
4. wettelijke vereisten.
5. toxiciteit

6. gevolgen voor de land- en tuinbouw.
7. acceptatiecriteria en meetprocedures.
8. volksgezondheid.
9. overlast woonomgeving.
10. hogere waterstanden.
11. alternatieve situaties.
12. beschrijving huidige situatie.
13. gasvorming
14. toekomstige leefsituatie.
15. stortplaats.
16. stortproces.
17. aanmerkingen op beleid.
18. berekeningen.
19. zandwinning / scheiding.
20. nazorg.
21. eutrofiëring en algvorming.

1. Nut en noodzaak baggerdepot (1, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 18, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

2. Verontreiniging buiten de stortlocatie (1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46 en 47)

Inhoud van de opmerkingen

Door de toename van verontreiniging op de stortlocatie is de kans veel groter dat verontreiniging buiten de stortlocatie ook toeneemt. Het is onvoldoende duidelijk welke maatregelen zullen worden getroffen om dit te voorkomen. Dit baggerdepot is een potentiële bedreiging voor het oppervlaktewater als hogere waterstanden plaatsvinden en op deze manier het slib weg kan spoelen via een open verbinding met de rivier. Op deze manier kan ook erosie plaatsvinden als gevolg van stromingen. Tijdens het aanbrengen van een isolerende laag in de stortplaats bestaat er risico op de verspreiding van schadelijke stoffen.

Beoordeling

In de voorschriften staat opgenomen dat boven het stort minimaal een waterkolom van 5 meter beneden stuwpeil van de Neder-Rijn moet worden gehandhaafd. Daarbij komt dat maximale storthoogte 1 meter+NAP, lager is dan de hoogte van de rivierbodem die ligt op 2meter +NAP. Substantiële uitsleep van het slib wordt hiermee niet verwacht. Het risico van uitsleep van slib, tijdens en na de stort, wordt verder tegengegaan door het opleggen van adequate vergunningvoorschriften ten aanzien van uitvoering van het storten. Zo mag alleen met behulp van een stortkoker worden gestort, is er een stortverbod bij een windkracht van meer dan 7 Beaufort en bij dreigend hoogwater. Er mag in de eindfase bij een dalende rivierstand niet nabij de rivieropening worden gestort.

Voor het grondwateraspect wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

3. Gevolgen voor flora en fauna (1, 2, 3, 4, 6, 9, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 46, 47 en 48)

Inhoud van de opmerkingen

De uiterwaarden van de Neder-Rijn, waarin de zandwinplas ligt, zijn aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Europese vogelrichtlijn en maken als zodanig onderdeel uit van de nationale Ecologische Hoofdstructuur. In het gebied komen diverse soorten voor die zijn beschermd in het kader van de Flora en Faunawet, hier wordt in de MER onvoldoende rekening mee gehouden. De effecten op flora en fauna van de voorgenomen uitbreiding zijn onduidelijk. Ook de inventarisatie van de in het gebied voorkomende soorten is erg summier en daardoor niet erg realistisch. Ook de seizoensgebonden dieren (i.v.m. vogeltrek) ontbreken in deze inventarisatie. Door de verhoogde concentraties van verontreinigingen in de plas is ophoping van deze verontreinigingen in vissen en vogels niet uit te sluiten. Na de exploitatiefase bestaat de kans op een sterk verontreinigde watervogelhabitat. Ook kan er op grond van de gegevens in de MER niet volledig worden uitgesloten dat de zandwinplas een slaappleatsfunctie vervult voor Kleine Zwanen en/of Kolganzen. Het is verder onduidelijk op welke wijze het aflopend talud in het MMA zal worden gecompenseerd, aangezien met deze maatregel een habitat zal worden vernietigd.

Beoordeling

De bescherming van de soorten is geregeld in de Flora en faunawet, hiervoor zal door de initiatiefnemer nog een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet worden aangevraagd. De gebiedsbescherming wordt geregeld in de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, die op 1 oktober 2005 is opgenomen in de Nederlandse Natuurbeschermingswet.

Omdat de vergunningsaanvraag voor 1 oktober 2005 is ingediend, worden de effecten op het Vogelrichtlijngebied onder andere in deze vergunning geregeld.

De effecten op de flora en fauna in de put kunnen worden toegeschreven aan de (fysieke) verstoring door de werkzaamheden maar ook door chemische effecten op het oppervlaktewater. Voor de fysieke verstoring wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

Voor de chemische effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit heeft het RIZA middels berekeningen met behulp van het WESTSIDE-model de effecten op het oppervlaktewater in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat mogelijk chemische effecten op het oppervlaktewater kunnen optreden. Met een monitoring wordt vastgesteld of daadwerkelijk sprake is van een toename aan gehalten in de put. Bij een overschrijding van de alarmwaarden worden de acceptatiecriteria naar beneden bijgesteld. Significante ecotoxicologische effecten op de aanwezige flora en fauna worden hiermee niet verwacht.

Door het storten van de baggerspecie komen nutriënten zoals fosfaat, zwavel en nitraat terecht in de put. Bovendien is al sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan deze nutriënten met gehalten die boven de MTR liggen. De achtergrondconcentratie en de locatieomstandigheden, zoals doorzicht en putdiepte zijn belangrijkere factoren voor algvorming in de put dan het te storten slib. Daarom zijn in de vergunningsvoorschriften geen acceptatiecriteria voor deze nutriënten opgenomen. Wel wordt met de monitoring van het oppervlaktewater speciale aandacht aan nutriënten besteed. Ook kunnen partijen met een te hoog nutriëntgehalte in de put worden geweigerd.

4. Wettelijke vereisten (48)

Het is niet duidelijk in hoeverre bij het opstellen van het MER is uitgegaan van de Europese Richtlijn 85/337 en 76/464.

Wat betreft Richtlijn 85/337 wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

Over Richtlijn 76/464 kan worden opgemerkt dat deze niet van toepassing is op lozingen van baggerspecie.

5. Toxiciteit (3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 19, 21, 22, 24, 27, 32, 36, 38, 39, 40, 43, 44, 46 en 48)

Inhoud van de opmerkingen

In slib klasse 3 en 4 kan zich arseen bevinden, welk 100% oplosbaar is in water. Arsenicum is in principe in al zijn verbindingen kankerverwekkend omdat het in het lichaam wordt omgezet in arsenaat dat de plaats van fosfaatgroepen in DNA inneemt. Mocht arsenicum in het oppervlaktewater lekken, dan lopen flora en fauna gevaar om gevaarlijke stoffen binnen te krijgen. Er zijn in het MER geen verspreidingsberekeningen van alle stoffen in baggerspecie klasse 3 en 4 gemaakt (bijvoorbeeld niet voor chroom en arseen). De PAK's anthraceen, fenantreen en benzo(a)anthraceen zijn algemene probleemstoffen in zoete rijkswateren en de gegevens hiervan mogen niet ontbreken in de MER. In de MER zijn ook de eventuele eco(toxico)logische risico's van situaties waar een tijdelijke overschrijding van het maximaal toelaatbaar risiconiveau plaatsvindt voor enkele gidssoorten niet gekwantificeerd. Het is verder onduidelijk in hoeverre een ecologische risicoanalyse is opgesteld aan de hand van de samenstelling van het te storten slib.

Beoordeling

Gelet op eventuele eco(toxico)logische risico's en gezien de mogelijke MTR-overschrijdingen, heeft de Commissie aanbevolen een immissietoets uit te voeren. Indien blijkt dat niet aan de criteria wordt voldaan, kunnen in de Wvo-vergunningverlening middels doel- en/of middelvoorschriften grenzen worden gesteld aan de omvang en de duur van de tijdelijke verslechtering van de waterkwaliteit, en ook de vereiste wijze van monitoring en toetsing worden vastgelegd.

Het RIZA heeft berekeningen uitgevoerd op basis van de acceptatiecriteria, zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag. Voor een aantal chemische componenten zijn verscherpte acceptatiecriteria voorgesteld indien na het storten het maximaal toelaatbaar risico (MTR) of de achtergrondconcentratie mogelijk wordt overschreden. Indien uit de monitoring blijkt dat dit daadwerkelijk het geval is, dan worden de verscherpte acceptatiecriteria van kracht. Hiermee worden de exotoxicologische risico's in de put, door het storten, verwaarloosbaar geacht.

Voor de overige behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

6. Gevolgen voor de land- en tuinbouw (3, 5, 7, 8, 10, 19, 22, 34, 35, 38, 41 en 44)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

7. Acceptatiecriteria en meetprocedures (15, 18, 24 en 31)

Inhoud van de opmerkingen

De acceptatiecriteria kunnen de berekening van het potentiële aanbod aan baggerspecie beïnvloeden. Er bestaat een duidelijke relatie tussen de acceptatiecriteria, het potentiële specieaanbod en de capaciteit van het depot. De in het MER berekende gehalten worden niet realistisch geacht. Ook is het niet duidelijk hoe de initiatiefnemer zal controleren of de acceptatiecriteria niet worden overschreden en wat voor behandelingen plaats zullen vinden mocht dit inderdaad gebeuren. Daarbij is het moment waarop de overheid hierop kan controleren (controle achteraf) onjuist. In het MER wordt ook niet duidelijk gemaakt hoe de vervuilingssklasse van de aangevoerde specie vastgesteld wordt of hoe de bestaande meetprocedures voor het bepalen van de kwaliteit van baggerspecie en de gevonden acceptatiecriteria voor het depot op elkaar aansluiten.

Beoordeling

De initiatiefnemer wenst zowel onderhoudsbaggerspecie uit de Rijntakken en regionale wateren als uiterwaardengrond die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken te accepteren. In de Wm-vergunning wordt hierop ingegaan.

Voor een aantal componenten (zie bijlage 2 en 3) zijn de acceptatiecriteria naar beneden bijgesteld op basis van de berekeningen van de kwaliteit van het oppervlaktewater.

8. Volksgezondheid (1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 17, 22, 34, 35, 37, 38, 41 en 43)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

9. Overlast woonomgeving (1, 2, 3, 4, 9, 13, 14, 16, 17, 18, 23, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 43, 46, 47 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

10. Hogere waterstanden (13, 14, 15, 20, 21, 29, 30, 43, 45 en 48)

Inhoud van de opmerkingen

In de MER wordt gesproken over een overschrijdingsfrequentie van de zomerkaden van eens in de 11 jaar. Er wordt daarmee geen rekening gehouden met mondiale klimaatverandering waardoor dit vaker op kan treden. Ook blijkt dit te laag te zijn gezien het aantal overstromingen van de afgelopen 10 jaar.

Beoordeling

Wij verwijzen voor dit punt naar de vergunning ingevolge de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken die voor het project is afgegeven. In deze procedure wordt dit aspect nader belicht.

11. Alternatieve situaties (11, 12, 16, 18, 40, 42 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

12. Beschrijving huidige situatie (1, 3, 4, 6, 17, 25 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

13. Gasvorming (1, 2, 3, 4, 15, 17, 18, 21, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)

Inhoud van de opmerkingen

Door anaërobe afbraak van organisch materiaal kan gasvorming optrede waardoor de bedekkende bovenlaag van het depot kan desintegreren en het gevaar van snelle uitloging van het vervuilde slib voorstelbaar is. Dit kan een ernstige bedreiging vormen voor het oppervlaktewater en de gezondheid van de omwonenden.

Beoordeling

Gelet op het advies van de Commissie worden in aanvulling op de aanzet in het MER, nadere voorwaarden opgelegd met betrekking tot het monitoringsprogramma. Daarbij dient ook gasvorming in het depot te worden gemonitord. Ik heb in deze vergunning hierover nadere voorwaarden opgenomen.

14. Toekomstige leefsituatie (1, 3, 4, 9, 21, 29, 33, 39, 40, 42 en 47)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

15. Stortplaats (1, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 18, 34, 35, 37, 42, 43, 46 en 48)**Inhoud van de opmerkingen**

De uitbreiding van het depot vergroot het potentiële uitwisselingsoppervlak met de verontreinigde specie. Hiervoor is een dikkere afdeklaag nodig. De vraag is of de afdeklaag voldoende is, gezien mogelijke verontreiniging door nitraten en fosfaten en de kans op eutrofiëring en stank. De afdeklaag bestaat uit verontreinigd materiaal, waardoor het milieu niet verder verbetert. Een afdeklaag met schone klei draagt bij aan een duurzame verbetering van het milieu. Het MER geeft geen informatie over de afsluiting en bewaking van het vervuilde slibstort tijdens en na de exploitatiefase.

Beoordeling

Ten aanzien van de isolatielaag rondom het depot en het BVB wordt verwezen naar de milieuvergunning. Voor het oppervlaktewater is met name de kwaliteit van de deklaag van belang. Volstaan kan worden met een 1 meter dikke deklaag op het depot, immers erosie in deze stagnante put wordt niet verwacht. Bovendien zal de dikte van de afdeklaag door sedimentatie na verloop toenemen. Een schone kleilaag wordt niet doelmatig geacht, omdat het sediment in de Rijn niet schoon is (klasse 2).

16. Stortproces (2, 3, 6, 13, 14, 15, 34, 35, 40 en 48)**Inhoud van de opmerkingen**

In het MER staan geen randvoorwaarden voor het storten onder verschillende weersomstandigheden (o.a. stormcondities, hogere windkracht, hoogwater). Het is onduidelijk op welke wijze en met welk tempo de put gevuld zal worden. Voor baggerstorten is niet nauwkeurig bekend welke chemische en biologische processen er zullen optreden en hoe de geohydrologische situatie is. Het MER beschrijft dat storten met behulp van stortkokers veel minder verontreiniging van het plaswater geeft, maar er is toch voor gekozen om de bagger door middel van onderlossers te storten. Hierbij is onduidelijk waarom klasse 4 specie per as zal worden aangevoerd en niet per onderlosser. Verder moet elke aanvoer worden gecontroleerd en gewogen. Er wordt niet op in gegaan op het verschil in risico's tussen het storten van uiterwaardengrond en baggerspecie en er worden geen maatregelen genoemd om illegale stortingen van derden tegen te gaan. Verder lijkt de optie met uitgestelde zandscheidingen milieukundig gezien geen reëel alternatief.

Beoordeling

Op grond van de aanvraag is inmiddels duidelijk dat de aanvrager afziet van zandscheiding en kiest voor het storten met behulp van een stortkoker. Deze maatregel betreft de best beschikbare techniek. Gelet op de stortmethode zijn geen significante verschillen te verwachten in de milieueffecten bij het storten van verschillende typen baggerspecie.

Het storten onder verschillende weersomstandigheden leidt voornamelijk tot effecten op het oppervlaktewater. (Zie ook voorschrift 11). In de milieuvergunning zijn nadere voorwaarden opgenomen aangaande het toezicht en controle op de exploitatie van het depot. Het voorkomen van illegaal stort van baggerspecie maakt daarvan onderdeel uit.

17. Aanmerkingen op beleid (27, 36, 40 en 42)

Inhoud van de opmerkingen

Het voorstel is in strijd met het overheidsbeleid 2003/2004, het provinciaal beleid Gelderland en artikel 24 van de planvoorschriften "Uiterwaarden en Waterstaatsdoeleinden (dubbelbestemming)", die het gehele buitendijkse gedeelte van het grondgebied van de voormalig gemeente Lienden bestrijkt. Ook is het plan in strijd met de Europese Richtlijn 75/442/EEG betreffende afvalstoffen en het voorstel voor een richtlijn van het Europese parlement en de Raad betreffende afvalstoffen. In het MER is de enige rechtvaardiging gericht op financieel gewin.

Beoordeling

De voorgenomen activiteiten zijn in overeenstemming met het Europese, landelijke en provinciale beleid. Voor een nadere beschouwing wordt verwezen naar de overwegingen onder hoofdstuk 5 "Toetsingskader".

Vooralsnog is het initiatief niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Hierbij wordt verwezen naar de overwegingen in de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.

18. Berekningen (11, 12, 15, 36 en 48)

De berekeningen van de effecten richting het oppervlakte tijdens de stortfase zijn onjuist. Het MER geeft hierdoor geen betrouwbaar beeld.

Beoordeling

De berekeningen richting het oppervlaktewater zijn voor het MER als voldoende beoordeeld. Om de effecten richting het oppervlaktewater te verifiëren heeft het RIZA, de wettelijk adviseur van Rijkswaterstaat, aanvullende berekeningen uitgevoerd naar de chemische effecten op het oppervlaktewater.

19. Zandwinning / scheiding (15 en 36)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

20. Nazorg (18, 48)

In de MER wordt de nazorg niet voldoende behandeld. Monitoring van de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater en het eventueel treffen van maatregelen bij een grotere verspreiding dan verwacht is een essentieel onderdeel hiervan.

Beoordeling

De Commissie heeft in haar advies aanbevolen om, in aanvulling op de aanzet in het MER, de volgende aandachtspunten in het monitoringsprogramma op te nemen:

- De stelling in het MER dat zware metalen geen probleem vormen onder anaërobe condities dient te worden geverifieerd.
- De adsorptie van arseen aan vaste stof in de aërobe grondwateromgeving buiten de berging dient te worden geverifieerd.
- Gasvorming in het depot dient te worden gemonitord.

Ik sluit mij bij deze aanbeveling aan. De aanbeveling is door de aanvrager nader uitgewerkt in haar monitoringsplan. In de voorschriften bij dit besluit is de verplichting opgenomen tot het indienen van een uitgewerkt eindafwerkingsplan.

21. Eutrofiëring en algvorming (2, 4, 15,17, 43)

Inhoud van de opmerkingen

Door het voornemen zal de stikstofconcentratie in de put toenemen. Hierdoor kan algvorming plaatsvinden, hierbij kunnen ernstige vergiftigingen van fauna en mens optreden? Welke maatregelen worden hiertegen genomen en hoe liggen de verantwoordelijkheden hierbij?

Beoordeling

In het rapport 'Storten in open putten: verspreiding van stikstof' zijn de gevolgen van de stort op de eutrofiëring onderzocht. Geconcludeerd is dat door de stort geen extra risico's op algvorming worden verwacht. Bij de monitoring van het oppervlaktewater wordt uitvoerig aandacht besteed aan de concentraties aan nutriënten in het oppervlaktewater. Bij overschrijding van de normen zullen maatregelen worden genomen. Overigens wordt opgemerkt dat de kwaliteit van de Neder-Rijn op dit moment al gehalten nutriënten bevat die boven de MTR liggen. Bij hoogwaters zullen de gehalten aan nutriënten toenemen door doorspoelen van het verontreinigd rivierwater.

6.4 Toetsing MER

Op 11 februari 2004 heeft de Commissie het toetsingsadvies MER "baggerdepot zandwinput Ingen (gemeente Buren)" verzonden aan de provincie Gelderland, het coördinerend bevoegd gezag. In haar aanbiedingsbrief geeft de Commissie aan dat het MER voldoet aan de richtlijnen die door het bevoegd gezag zijn vastgesteld. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER voldoende aanwezig is om het onderwerp milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over de onderhavige aanvraag. De ingebrachte opmerkingen naar aanleiding van het MER zijn meegewogen in het advies van de Commissie.

De Commissie concludeert uit de gegevens in het MER dat met een ongeïsoleerd depot niet kan worden voldaan aan het relevante beleidskader. Het voorkeursalternatief, dat uitgaat van een ongeïsoleerd depot, voldoet daarom niet aan het beleidskader.

De Commissie heeft ten aanzien van enkele onderdelen van het MER aandachtspunten bij de verdere besluitvorming benoemd. Dit betreft:

- de ecotoxicologische risico's.
- de eindinrichting.
- het evaluatieprogramma.

Op basis van het toetsingsadvies van de Commissie heb ik het volgende overwogen:

- *Ongeïsoleerd depot*

Uit de aanvraag blijkt dat de aanvrager afziet van het beschreven voorkeursalternatief dat uitgaat van een ongeïsoleerd depot. De aanvraag gaat uit van een volledig geïsoleerd depot. Dat wil zeggen dat zowel op de bodem, wanden als de bovenzijde van het depot een laag schone tot licht verontreinigde baggerspecie (klasse 0 t/m 2 op basis van NW4, waarbij tevens wordt voldaan aan de saneringsdoelstelling uit Actief Bodembeheer Rijntakken) wordt aangebracht.
- *Ecotoxicologische risico's*

Door het storten van de baggerspecie in het depot kunnen chemisch verontreinigingen en nutriënten in het oppervlaktewater terechtkomen. Beide kunnen ecotoxicologische risico's tot gevolg hebben. Uit worst-case berekeningen, uitgevoerd door het RIZA, blijkt dat een overschrijding van de MTR of de achtergrondconcentratie kan plaatsvinden door de stortactiviteiten. In het monitoringsplan worden alarmwaarden uitgewerkt, die gebaseerd zijn op de MTR, de achtergrondconcentratie en het advies van het RIZA. Met een intensieve monitoring van het oppervlaktewater dient te worden vastgesteld of daadwerkelijk sprake is van een overschrijding van deze alarmwaarden. In dat geval worden strengere acceptatiecriteria van toepassing. Ecotoxicologische risico's worden door deze werkwijze tegengegaan.
- *Eindinrichting*

Omdat de positieve milieueffecten van de voorgenomen activiteit onlosmakelijk verbonden zijn met de eindinrichting zijn in deze vergunning nadere voorwaarden gesteld aan de realisatie van de eindinrichting.

De afwerking van de baggerspeciebergings en de eindinrichting van de locatie vereist de goedkeuring van de waterkwaliteitsbeheerder.

De aanvrager dient hiervoor op grond van de voorschriften een voorlopig afwerkingsplan en een eindinrichtingsplan te overleggen. Tien jaar na de start van de stortactiviteiten wordt het voorlopig afwerkingsplan ingediend, in dit plan wordt een voorspelling gegeven van de periode waarbinnen de eindinrichting wordt gerealiseerd. Voor het oppervlaktewater is het belangrijk dat het baggerspeciedepot binnen enkele jaren weer wordt afgedicht. Indien uit het afwerkingsplan blijkt dat de eindinrichting niet binnen een redelijke termijn kan worden gerealiseerd en sprake is van een significante verslechtering van de oppervlaktewaterkwaliteit, kan de waterkwaliteitsbeheerder eisen dat een (gedeeltelijke) afdeklaag wordt aangebracht. In het eindinrichtingsplan wordt de ecologische meerwaarde van de eindinrichting nader uitgewerkt.
- *Evaluatieprogramma*

De Commissie m.e.r. heeft in haar advies aanbevolen om, in aanvulling op de aanzet in het MER, de volgende aandachtspunten in het monitoringsprogramma op te nemen:

 - De stelling in het MER dat zware metalen geen probleem vormen onder anaërobe condities dient te worden geverifieerd.
 - De adsorptie van arseen aan vaste stof in de aërobe grondwateromgeving buiten de berging dient te worden geverifieerd.
 - Gasvorming in het depot dient te worden gemonitord.
 - In geval van keuze voor het nevengeulmodel dient de aanzanding in het zomerbed gemonitord te worden.

De aanbeveling is door de initiatiefnemer nader uitgewerkt in haar monitoringsplan en in de voorschriften vastgelegd.

Op grond van al het vorenstaande ben ik van oordeel dat door het gestelde in het MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken het milieubelang een volwaardige rol speelt bij de besluitvorming over de voorgenomen activiteit.

7. PROCEDURE EN ADVIEZEN

7.1 Procedure

Op 9 september 2005 is door Ingensche Waarden B.V. bij Rijkswaterstaat Oost-Nederland een aanvraag ingediend in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Een aanvulling op deze aanvraag is op 10 januari 2006 ontvangen. Gelijktijdig met deze aanvraag zijn een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer en Wet beheer rijkswaterstaatswerken ingediend. Provincie Gelderland heeft in het kader van de Wet milieubeheer de vergunningenprocedures gecoördineerd. De procedure heeft plaatsgevonden conform het gestelde in de Algemene wet bestuursrecht. Bij het totstandkomen van de Wvo-vergunning heeft zowel inhoudelijk als procedureel afstemming plaatsgevonden ten aanzien van de Wet milieubeheer (Wm) met het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

7.2 Adviezen

De vergunningsaanvraag is verstuurd aan de wettelijk adviseurs van Rijkswaterstaat: gemeente Buren, het RIZA en de Inspectie voor Milieuhygiëne.

Op 18 april 2006 is het advies van het RIZA ontvangen. Bij een overschrijding van de alarmwaarden in het oppervlaktewater worden op basis van het advies van het RIZA de acceptatiecriteria aangepast. Daarom wordt het advies, gezamenlijk met de vergunningsaanvraag en de vergunning ter inzage gelegd.

8. ONTWERPVERGUNNING

8.1 Publicatie ontwerpbeschikking

De ontwerpvergunning heeft in de periode van 30 april 2006 tot en met 31 mei 2006 ter inzage gelegen bij Rijkswaterstaat, Provincie Gelderland en Gemeente Buren. In deze periode hebben belanghebbenden hun zienswijzen ingediend op de ontwerpvergunning in het kader van de Wvo, de Wm en de Wbr. Tevens heeft op 23 mei 2006 een hoorzitting plaatsgevonden waarin ook de zienswijzen zijn geuit.

8.2 Zienswijzen

Mondelinge Zienswijzen

Er zijn tijdens de hoorzitting op 23 mei 2006 in Zalencentrum Torenzicht te Lienden, mondelinge zienswijzen naar voren gebracht door:

- A1 Mevrouw Hermkens brengt namens Milieustichting Red de Betuwe 17 zienswijzen naar voren. Aangezien deze zienswijzen ook schriftelijk zijn ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B29;

- A2 Mevrouw Van der Bogt (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B42 de 17 punten van Red de Betuwe. Aangezien de mondelinge aanvulling op B42 ook schriftelijk is ingediend, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B54);
- A3 De heer Peterman (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B17 de 17 punten van Red de Betuwe. Met de schriftelijke zienswijze B57 worden daarop aanvullingen ingediend. De mondelinge zienswijzen zijn ook weer een aanvulling en zullen daarom apart vermeld worden);
- A4 De heer Erdtsieck;
- A5 De heer Mink (aangezien deze zienswijze ook schriftelijk is ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B13);
- A6 De heer Scholten (aangezien deze zienswijzen namens de Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen ook schriftelijk zijn ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B53);
- A7 De heer Peterman (zie A3);
- A8 De heer Friedrichs;
- A9 De heer Van den Berg (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B35 de 17 punten van Red de Betuwe. Met de schriftelijke zienswijze B56 worden daarop aanvullingen ingediend. De mondelinge zienswijzen zijn ook weer een aanvulling en zullen daarom apart vermeld worden);
- A10 De heer de Jong (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B49 de 17 punten van Red de Betuwe. De mondelinge zienswijze is daarop een aanvulling);
- A11 De heer Van Blijderveen (heeft schriftelijke zienswijze B71 ingediend namens de fruittelers te Ingen. De mondelinge zienswijze is daarop een aanvulling);
- A12 De heer Diepeveen.

Schriftelijke zienswijzen

Binnen de hiervoor gestelde termijn zijn schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door:

- B1 Het college van B en W van de gemeente Buren, Postbus 23, 4020 BA MAURIK;
- B2 D.H. Peters, De Brei 7, 4031 JE INGEN;
- B3 Stichting Behoud Leefmilieu en Natuur Maas en Waal, Waalbandijk 69, 6658 KA BENEDEN-LEEUEWEN;
- B4 T.P.J. Aarts, Verhuizensestraat 5/71, 4031 KS INGEN;
- B5 De heer M. Zaat en mevrouw E. Baars, Essebroek 12, 4031 KD INGEN;
- B6 A.J. Roozmond-Van Halen, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;
- B7 H.E. Roozmond, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;
- B8 Marspolder Comité, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;
- B9 R. Kolvenbach-Gradussen, Waalbandijk 70, 6658 KA BENEDEN-LEEUEWEN;
- B10 E.W. van Verseveld, Dr. A.R. Holplein 20, 4031 MB INGEN;
- B11 A.D.L. Akkermans, Dr. A.R. Holplein 24, 4031 MB INGEN;
- B12 D. Duit, Verhuizensesstraat 5/50, 4031 KS INGEN;
- B13 J.G. Mink, Rijnstraat 76, 4031 KM INGEN;
- B14 P. Salet, Verhuizensestraat 5/66, 4031 KS INGEN;
- B15 E.H. de Vogel, Ganzert 11, 4024 BS ECK EN WIEL;
- B16 J.M. Brameijer, Ganzert 11, 4024 BS ECK EN WIEL;
- B17 Familie Peterman, Rijnbandijk 11A, 4031 KN INGEN;
- B18 P. Rensen, Vredelust 9, 4033 EA LIENDEN;
- B19 W.C. van Voorthuizen, Molendreef 5, 4031 LA INGEN;
- B20 Familie W.D. van Zoest, Marsdijk 3, 4033 CC LIENDEN;
- B21 C.G.H. van Amersvoort, Essebroek 12, 4031 KD INGEN;
- B22 E.G. Drost, De Opslag 2, 3921 AR ELST (U);
- B23 A. van Rooijen, Provincialeweg 44, 4031 JM INGEN;
- B24 G.N.R. Zeegers, Dr. A.R. Holplein 11, 4031 MB INGEN;

- B25 J.W. Groeneijk, Wichmanlaan 52, 4033 HH LIENDEN;
B26 M.D.A. Granneman, Postbus 5, 4030 CA INGEN;
B27 J.H. van Rooijen-Bijl, Provincialeweg 44, 4031 JM INGEN;
B28 P.G. Meppelink, Rijnstraat 46, 4031 KM INGEN;
B29 Milieustichting Red de Betuwe, Kalverlandseweg 6, 4024 BT ECK EN WIEL;
B30 Familie Heijgamer, Kalverlandseweg 6, 4024 BT ECK EN WIEL;
B31 John Hessing en Anneke Hermkens, Rijnbandijk 13, 4031 KN INGEN;
B32 P.G. Contant, Ganzert 22, 4024 BS ECK EN WIEL;
B33 M. van der Vorst en J. Hopmans, Dr. A.R. Holplein 16, 4031 MB INGEN;
B34 Familie van Gelderen, Hoogkana 32, 4031 ML INGEN;
B35 G.J. van den Berg, Rijksstraatweg 60-62, 3921 AK ELST;
B36 T. Knol-van Kooten, Dorpsstraat 15, 4031 MC INGEN;
B37 C.C. de Boer, Molenstraat 6, 4031 JS INGEN;
B38 R. Bus, Wielseweg 42, 4024 BK ECK EN WIEL;
B39 J.W.M. Geraerts, Pr. Marijkelaan 40, 4021 ED MAURIK;
B40 J. Gerritsen en E.C. Weijermans, Hoogkana 28, 4031 ML INGEN;
B41 R. Bus, Wielseweg 42, 4024 BK ECK EN WIEL;
B42 J.C. van der Bogt, Verhuizensestraat 5, 4031 KS INGEN;
B43 J. Kik, Verhuizensestraat 5/59, 4031 KS INGEN;
B44 J. Nanning, Verhuizensestraat 5/58, 4031 KS INGEN;
B45 Stichting Milieuwerkgroep Buren e.o., Dorpstraat 1A, 4111 KR ZOELMOND;
B46 M.G. Baldee, Wielseweg 42, 4024 BK ECK EN WIEL;
B47 Familie Klaassen, Rijnbandijk 2, 4024 BM ECK EN WIEL;
B48 R. Knol, Dorpsstraat 15, 4031 MC INGEN;
B49 M.Y. de Jong, Het Eindtoe 1A, 4033 ER LIENDEN;
B50 E.J. Geluk, Het Eindtoe 1A, 4033 ER LIENDEN;
B51 H. van der Lee, Tielseweg 2, 4024 JM ECK EN WIEL;
B52 N.A. Klomp, Rijksstraatweg 99A, 3921 AC ELST (U);
B53 Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen, Postbus 67, 3910 AB RHENEN;
B54 Het Zwanemeer, Verhuizensestraat 5, 4031 KS INGEN;
B55 C. Vink, Rijnstraat 46, 4031 KM INGEN;
B56 G.J. van den Berg, Rijksstraatweg 60-62, 3921 AK ELST;
B57 D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., Postbus 23000, 1100 DM AMSTERDAM;
B58 K. Duijm, Ganzert 6, 4024 BS ECK EN WIEL;
B59 W. van der Lee, Pr. Beatrixstraat 41A, 4024 HL ECK EN WIEL;
B60 L. Beverloo en A. Mourits, Essebroek 8, 4031 KD INGEN;
B61 C.T. van Dam, Rijksstraatweg 66A, 3921 AK ELST;
B62 G.J. Honders, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;
B63 J.B.M. Pijnappel, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;
B64 J. de Wit, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;
B65 J.B.L. Pijnappel, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;
B66 J.W.D. Roozmond, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;
B67 F.W.M. van Brandenburg, Boltweg 1, 6666 LN HETEREN;
B68 Gelderse Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB ARNHEM;
B69 LTO Noord, Postbus 126, 7400 AC DEVENTER;
B70 WL Delft Hydraulics, Postbus 177, 2600 MH DELFT;
B71 H.C. van Blijderveen, De Brei 1B, 4031 JE INGEN;
B72 R. Ritzema, Drosseweg 3, 4033 CS LIENDEN;
B73 PVDA-afdeling gemeente Buren, Buitenweg 56, 4021 BE MAURIK;

- B74 M.A. van Tongeren, Marsdijk 14, 4033 CD LIENDEN;
 B75 B. de Boer, Ganzert 7, 4024 BS ECK EN WIEL.

Op grond van artikel 3.15, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht zijn de ingediende zienswijzen verstuurd aan de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft op 30 juni 2006 een reactie ingediend bij de provincie Gelderland die ter kennisgeving is meegenomen.

De mondelinge en schriftelijke zienswijzen zijn gerubriceerd naar onderwerp. Per onderwerp zijn de aangegeven nummers van de inspraakreacties vermeld waarin dit onderwerp aan de orde werd gesteld. Vervolgens staat in paragraaf 8.3 mijn beoordeling op de inspraakreacties met betrekking tot het onderwerp.

De zienswijzen welke door Stichting Red de Betuwe (B29) zijn opgesteld, zijn door de volgende partijen ook (mede) ingebracht:
 B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19, B20, B21, B23, B24, B25, B26, B27, B28, B30, B31, B32, B33, B34, B35, B36, B37, B38, B39, B41, B42, B43, B44, B46, B47, B48, B49, B50, B51, B52, B55, B59, B60, B61, B62, B63, B64, B65, B66, B67, B72, B73, B74, B75.

In onderstaande tabel is in de kolom onderwerp voor de betreffende zienswijzen alleen verwezen naar de schriftelijke reactie van Milieustichting Red de Betuwe. In de rechterkolom zijn de afzonderlijke nummers van deze zienswijzen wel genoemd.

Nr	Onderwerp	Zienswijzen
1	<p><i>Bestaande toestand van het milieu</i> Bestaande toestand van het gebied (grond, water en omgeving) is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Deze informatie is relevant in verband met aansprakelijkheid indien de toestand achteruit gaat. (B22) Er is onvoldoende in beeld gebracht wat de huidige situatie is als het gaat om de huidige sliblaag van de zandput (samenstelling en eventuele aanwezigheid schadelijke stoffen), de bodemopbouw in de put en de lokale grondwaterbeweging. (B40) Uit ervaring lijkt er een sliblaag van naar schatting 4 meter dikte aanwezig te zijn. (B25) De huidige baggerlaag in de put is niet onderzocht op kwaliteit, dat had wel moeten gebeuren. Het is onduidelijk wat er moet gebeuren als de sliblaag gesaneerd moet worden. (B45) Er is niet aangegeven welke criteria gelden voor het al dan niet verwijderen van de aanwezige sliblaag in de put, mede uitgaande van het feit dat tot enkele maanden geleden nog zand en grind gewonnen werd. (B30) Er ontbreekt een onafhankelijk opgesteld bodemprofiel. (B54) Voortschrijdend inzicht heeft duidelijk gemaakt dat voordat de isolatielaag kan worden aangebracht eerst de aanwezige verontreinigde baggerspecie verwijderd moet worden. (B68)</p>	<p>B22 B25 B30 B40 B45 B54 B68</p>
2	<p><i>Hinder, aantasting leefomgeving en gezondheid</i> Er is geen onderzoek gedaan naar lokale gezondheidsrisico's. De geluid(hinder)aspecten zijn onvolledig onderzocht. Sociaal-economische en maatschappelijke effecten op de directe leefomgeving en de gevolgen daarvan zijn niet onderzocht. (B29) Een werkdag van 8 uur tussen 9.00u – 17.00u is het maximaal aanvaardbare. (B13) Bij zuidwestelijke wind ontstaan contactmogelijkheden. Een depot in de directe omgeving van een rijksmonument wordt als storend en ongewenst ervaren.</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33</p>

	<p>Er is sprake van horizonvervuiling, doordat de uitzichten over het Rijngebied aangetast worden. (B22)</p> <p>Geur- en landschappelijke milieuverstoring en eventuele consequenties daarvan zijn onvolledig onderzocht en beschreven. Er ontbreekt een wetenschappelijk onderbouwd plan voor frequent (medisch) onderzoek naar de effecten van het depot op mens en dier. Er is niet onderzocht welke fysieke en psychische schade om- en aanwonenden lijden en in welke compensatie voorzien is. (B32)</p> <p>Stank(hinder)aspecten zijn onvolledig onderzocht. (B33)</p> <p>De fruitteelt, land- en tuinbouw en recreatie worden direct bedreigd. (B34, B54).</p> <p>Milieunormen zullen onvoldoende worden gehandhaafd. Er ontstaan levensgevaarlijke verkeerssituaties. De effecten van vispassages bij de stuwen zullen teniet gedaan worden. (B34)</p> <p>Activiteiten in uiterwaarden die de rust en schoonheid verstoren zijn ongewenst. (B47)</p> <p>Iemand met ernstige luchtwegproblemen zal gezondheidsschade ondervinden door luchtvervuiling. (B56)</p> <p>Er zal gedurende vele jaren blootstelling plaatsvinden aan onaanvaardbare stank- en geluidsoverlast. Na de vergunde periode zal ook sprake zijn van ontsnapping van vervuilende gassen uit de plas. (B57)</p> <p>Het toevoegen van een dergelijke (ongelimiteerde) structurele aantasting van het ecosysteem (en het risicovolle en onherroepelijke karakter daarvan) leidt tot een verzwakking van de sociaal economische infrastructuur van de regio Rivierenland. (B73)</p> <p>Er worden vraagtekens geplaatst bij de rol van de volksvertegenwoordiger als het gaat om het bevorderen en beschermen van de volksgezondheid. (A10)</p>	<p>B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B56 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A10</p>
3	<p><i>Natuurwaarden.</i></p> <p>EG-regelgeving m.b.t. flora en faunabeheer prevaleert boven nationale regelgeving, maar blijkt niet betrokken te zijn in de afweging van de toetsing. (B25)</p> <p>De inventarisatie van natuurwaarden is te oppervlakkig en er is maar beperkt voldaan aan een zorgvuldige afweging van de effecten. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar invloed van het voorgenomen alternatief op essentiële functies van biota, zoals broeden, foerageren en rusten. De ecologische meerwaarde van de eindafwerking is niet onderbouwd, wetende dat het eindafwerkingsplan pas 10 jaar na start van stortactiviteiten ingediend hoeft te worden. Vermeende positieve milieueffecten van de voorgenomen activiteit zijn onbekend. (B29)</p> <p>De consequenties voor de fauna rond voorgenomen depot zijn onvoldoende geïnventariseerd. Ook worden in het gebied, dat een zogenaamd 'blijf af gebied'-status heeft, activiteiten ontplooid die afwijken van Strategisch kader Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, Ruimte voor de Rivier en Ruimte voor Natura 2000. (B32)</p> <p>Veldonderzoek ontbreekt en er is onvoldoende aandacht besteed aan Ecologische Hoofdstructuur, Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora en Faunawet. In de afweging is nergens uitwerking gegeven aan het compensatiebeginsel uit het Structuurschema Groene Ruimte. (B45)</p> <p>De Europese Vogelrichtlijn staat de vergunningverlening in de weg doordat de uiterwaarden van de Neder-Rijn speciale bescherming genieten en onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur. (B57)</p> <p>Vergunningaanvrager had ook vergunning in kader van natuurbeschermingswet aan moeten vragen. Provincie heeft dat in andere procedures wel geëist en er mag niet met twee maten gemeten worden. (B69)</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75</p>

4	<p><i>Kwaliteit van de te accepteren baggerspecie</i></p> <p>Veiligheid bij de te storten specie staat voorop. De vervuilingklasse mag maximaal 2 zijn. Er moet strikte controle zijn op de te storten specie door onafhankelijke instantie. (B1)</p> <p>Eerst werd alleen gesproken over het storten van vervuilde baggerspecie, klasse 1 en 2 uit regionale wateren van het Rijngebied. In de ontwerpbesluiting zijn de activiteiten opgerekt tot storten van vervuilde baggerspecie, klasse 1, 2, 3 en 4. Daardoor kan term regionaal opgevat worden als geheel Nederland. (B13)</p> <p>Baggerstort voor klasse 3 en hoger is ongewenst gezien de infiltratiesituatie van de plas en de gevolgen van calamiteiten. Er wordt niet gedefinieerd wat wordt verstaan onder 'regionale wateren'. (B30)</p> <p>Voormalige zandputten dienen te worden verondiept met grond klasse 0 t/m 2 voor nieuwe natuur. (B34)</p> <p>Het toestaan van storten van klasse 0 t/m 2 biedt geen garanties dat er op termijn niet ook klasse 3 en 4 wordt gestort. (B34)</p> <p>Vergunning voor storten van klasse 3 en 4 bagger in infiltratiegebieden is onverantwoord. (B45)</p> <p>Onbekend wat effecten zijn van het storten van baggerspecie klasse 3 en 4. (B69)</p> <p>Informatie over klasse 3 en 4 (definitie) was ontoereikend. Navraag bij Universiteit van Wageningen, TNO en de Stichting Re-used (Leusden) leert dat klasse 4 als puur gif bestempeld wordt. (B73)</p> <p>Lokaal is men tot een compromis gekomen om alleen bagger van klasse 1 en 2 te storten, dit is ook uitdrukkelijk aangegeven in het kader van Ruimte voor de Rivier. (A3, A7)</p>	B1 B13 B30 B34 B45 B69 B73 A3 A7
5	<p><i>Vervuiling bodem, grondwater en oppervlaktewater</i></p> <p>De locatie in de Ingensche uiterwaarden is onvoldoende onderzocht op geschiktheid voor een baggerspeciestortplaats. Een reële inschatting van ecotoxicologische risico's is niet mogelijk door gebrek aan gegevens over andere stoffen dan fenantreen en naftaleen. De voorschriften in de ontwerpvergunning Wm en Wvo leiden tot vermindering van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater. Bij gebrek aan gegevens over plaatselijke geohydrologische omstandigheden wordt de juistheid van de berekeningen over uitloging van verontreinigingen naar grondwater bestreden. (B29)</p> <p>Tenminste 3 van de meest gezondheidsbedreigende mobiele stoffen moeten onderzocht worden, waarbij aangetoond wordt dat verspreiding door diffusie vanuit baggerspeciedepot nauwelijks mogelijk is. Mobiliteit wordt niet alleen bepaald door kleine omvang respectievelijk laag molecuulgewicht (grond voor keuze fenantreen en naftaleen), maar ook door factoren als het hydrofiele karakter, fysisch-chemische interactie met de omgeving etc. (B13)</p> <p>Verontreinigingen die zich op den duur verspreiden zijn niet uitgesloten. Drinkwater wordt uit de bodem onttrokken. (B22)</p> <p>Achteruitgang in de kwaliteit van het grondwater is bedreigend voor volksgezondheid en milieu. Daarom zou het storten van materialen die toxische stoffen bevatten met invloed op grondwater verboden moeten worden. In de omgeving van het slibdepot ligt een waterwinplaats (Zoelen), die via grindkanalen verontreinigd kan worden door vervuild grondwater. Er is geen garantie dat de kleilaag afdoende lekkagevrij is; klei kan op zichzelf niet meer verdicht worden en permanente kwaliteitscontrole van de wand is onmogelijk. De civieltechnische haalbaarheid van het aanbrengen en instandhouden van de kleilaag is nog niet bekend.</p> <p>Er is nog geen werkplan goedgekeurd waarin staat beschreven hoe de klei aangebracht en gecontroleerd wordt. (B25)</p> <p>De wet staat niet toe dat verontreinigingen zich via het stromende</p>	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B40 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B70 B71 B72 B73 B74 B75 A8 A11

	<p>grondwater onbeperkt verspreiden, dit is het wel geval bij het depot. Er kan geen onderzoek gedaan worden naar de effecten van uittredende verontreinigingen en lozingen op de verontreiniging van communautaire wateren en in grondwater. Er is niet aangegeven wat effecten zijn van lekkages tussen de peilbuizen, waardoor verontreinigingen onopgemerkt blijven. Het testen op goede werking van uitgevoerde isolatiewerkzaamheden ontbreekt en voorwaarden om volgens IBC-condities de isolerende voorzieningen in goede staat te houden ontbreken ook. De betekenis die vergunningverleners geven aan 'isolatie' en aanverwante aanduidingen is niet expliciet genoemd, terwijl ze wel afwijkt van de gangbare betekenis. De onderzoeken in relatie tot de aanvraag en vergunningen zijn niet door de vergunningverleners op juistheid getoetst. (B30)</p> <p>Er is geen toepassing van langjarig bewezen veilige technieken. Termen als ALARA, Best guess en Worst case geven aan dat ervaring ontbreekt. Er is weinig bekend over welke processen zich in en om depots afspelen en wat de effecten daarvan zijn op de lange termijn. Uitloging en verspreiding kunnen daardoor hoger uitvallen, waardoor verschillende maatschappelijke belangen worden geschaad. Concrete inrichtingseisen ontbreken en interpretatie naar eigen inzicht door vergunningverleners is ongewenst, gezien de grote inwerking van het depot op de regio. Inrichtingsmaatregelen, bodembeschermende voorzieningen incl. toepassing van BBT zijn onvoldoende om een voldoende niveau van bodembescherming te realiseren. Bij de inrichting is niet aangegeven hoe rekening gehouden is met eventuele overschrijding van interventiewaarden.</p> <p>De stelling dat de inrichting mogelijk negatieve gevolgen kan hebben voor de huidige milieusituatie is in strijd met het stand-still beginsel. Hoe de inrichting toch aan het stand-still beginsel kan voldoen is niet verklaard. Er is niet aangegeven waar de grens ligt als een tijdelijke beïnvloeding toegestaan wordt. (B30, B32)</p> <p>Schoon drinkwater is primaire levensbehoefte. De overheid neemt erg groot risico met de plannen zoals die hier liggen. Wat is de garantie dat leefmilieu geen gevaar loopt? (B31)</p> <p>De vergunningverlener heeft wat betreft de beoordeling van het meest milieuvriendelijke alternatief niet de meest recente (internationale) literatuur en publicaties geraadpleegd. De door initiatiefnemer ingebrachte stukken zijn niet door onafhankelijke wetenschappelijke deskundigen getoetst. Daarmee is de vergunningverlener niet objectief geweest. Ook heeft de vergunningverlener de initiatiefnemer met raad en daad bijgestaan e.e.a. te realiseren. Doordat de lokale situatie wat betreft geohydrologische omstandigheden niet apart getoetst is door onafhankelijke wetenschappers op basis van de meest recente inzichten is de toetsing van de berekeningen aan Europese regelgeving onvoldoende en onjuist. (B32)</p> <p>Er is alleen een cijfermatige risicoanalyse uitgevoerd op basis van beperkte onderzoeken met een beperkt aantal chemische stoffen. Uitgebreider en praktijkgetoetst onderzoek wordt verwacht. (B33)</p> <p>Slibstort is extreem gevaarlijk omdat gelekte stoffen zich horizontaal door de zandlagen verplaatsen. Ons drinkwater, een belangrijke levensbehoefte, mag nooit in gevaar komen. De verspreiding van verontreinigende stoffen vanuit het depot kan plaatsvinden via chemische- en elektro-osmotische processen in kleilagen. Er zullen oncontroleerbare chemische reacties plaatsvinden door het samenbrengen van gevaarlijke stoffen. De betrouwbaarheid van computermodellen is niet bewezen. (B34)</p> <p>Er is onvoldoende onderzoek verricht naar technische mogelijkheden voor het aanbrengen van een isolerende laag op de bodem en het talud van de put.</p> <p>Er is geen duidelijke onderbouwing van isolerend effect van de door</p>	
--	---	--

	<p>initiatiefnemer vastgestelde laag van 1 meter dikte. Zowel de MER als de aanvraag zijn onvolledig en op bepaalde aspecten onjuist. Onder andere de risico's die de vergunning met zich mee brengt worden onjuist weergegeven. (B40)</p> <p>Er wordt getwijfeld aan de mogelijkheid om een isolerende laag van schone bagger aan te leggen. Dat moet duidelijk zijn voordat vergunning verleend wordt. Volgens de MER zal er doorbraak van vervuilende stoffen op termijn plaatsvinden naar het oppervlaktewater. Het is onduidelijk wat de gevolgen daarvan zijn voor de waterkwaliteit in de resterende plas en voor het ecosysteem binnen de toekomstige bestemming natuurgebied. In de toekomst zal de waterkwaliteit beter moeten zijn dan de huidige (matige) situatie om de functie natuurgebied uit te kunnen voeren. Er is niet onderzocht of er maatregelen genomen moeten worden om het toekomstige natuurgebied als zodanig te laten functioneren en er zijn geen financiële voorzieningen getroffen indien blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn. Er zijn bedenkingen over de juistheid van de theoretische modelberekeningen, daar er geen praktisch inzicht bestaat in de geohydrologische situatie, snelheid van grondwaterstromingen en de huidige situatie (0-situatie). De scheidende laag tussen ondiep en diep grondwater onder de stortlocatie is in het verleden weggehaald, waardoor vervuiling van het diepe grondwater op zal treden. Nader onderzoek naar de geohydrologische situatie ontbreekt. De door provincie ingehuurde externe geohydrologe kwam tot geheel andere conclusie dan in MER, maar daaraan is verder geen aandacht besteed. (B45)</p> <p>Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijke verspreiding van gif via onderstromen van de rivier en van de gevolgen voor het kwelwater. Er is geen vertrouwen in de afdekking en er is angst dat hoogwater tijdens exploitatie voor verspreiding van vervuiling kan zorgen. (B47)</p> <p>In de nabijheid van de inrichting is het recreatiepark Zwanenmeer gelegen. De grondwaterstroming loopt van Neder-Rijn naar Het Zwanenmeer en zou op die manier verontreiniging kunnen verspreiden. Er is geen inzicht in eventuele afscherming van deze onderstromingen. (B26, B54)</p> <p>De beschikbare gegevens uit 2002 over de plaatselijke geohydrologische omstandigheden zijn niet betrokken in de berekeningen. Door de omvang van de schattingsfout bij de berekeningen (MER) is er onvoldoende zekerheid over de mate waarin en termijn waarop uitloging zal plaatsvinden. (B58)</p> <p>De fruitteelt is voor zijn schone water afhankelijk van sloten in de omgeving en onderstromen in het rivierengebied tussen de Rijn en de Waal. Beide bronnen zullen vervuild worden door het baggerdepot, waardoor fruitteelers niet meer kunnen voldoen aan de aan hen gestelde regels, normen en vergunningen om schoon en gezond product te telen. (B71)</p> <p>In de vergunningaanvraag wordt een isolatielaag van 1 meter dikte voorgesteld om een zekere weerstand te bereiken. Bij die berekening is uitgegaan van een bulkdichtheid van 1.656 kg/m^3. In de praktijk kan de bulkdichtheid lager uitvallen dan de berekende waarde, wat gecompenseerd dient te worden door een dikkere isolatielaag. In de vergunning zou moeten worden voorgeschreven dat de isolatielaag minimaal 1 meter dik is, maar dikker wordt naarmate de bulkdichtheid afneemt (tabel). (B70)</p> <p>Er bestaan geen duidelijke uitvoeringsplannen. (B73)</p> <p>Het waterpeil in de rivieren zal stijgen door het opwarmen van de aarde; op de lange termijn is geen rekening gehouden met dit gegeven. Er bestaan geen uitgewerkte werkplannen. (A8)</p> <p>Het is onbegrijpelijk dat de aanwezige ruimte voor de rivier dichtgestort wordt met gif en dat er geen rekening gehouden wordt met de sterke onderstroming van het grondwater. Dat water zal door het gif verontreinigd</p>	
--	--	--

	worden. (A11)	
6	<i>Preventie</i> Niet onderbouwd is waarom er naar de mening van de vergunningverlener geen reële mogelijkheden voor preventie bestaan.	B30
7	<i>Erosie</i> Er is geen duidelijkheid over mogelijke erosie van de afdeklaag.	B30 B32
8	<i>Veiligheid bij hoogwater</i> Er is niet onderzocht of de activiteiten van de baggerstort passen binnen PKB3 Ruimte voor de Rivier m.b.t. veiligheid bij hoogwater en toegepaste berekeningsmethodiek. (B29) Het is onduidelijk hoe je ruimte voor de rivier creëert door baggerslib in uiterwaarden te storten. (B47) Hoe ontstaat er ruimte voor de rivier als het depot wordt volgestort? (A9)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A9
9	<i>Calamiteiten</i> Calamiteitenplan ontbreekt en aansprakelijkheid van betrokken partijen ingeval van schade is niet vastgelegd. (B13, B33, B45, B73, A8) De verklaring en onderbouwing van wat 'redelijkerwijs' kan worden gevraagd van de initiatiefnemer bij zijn zorg voor het milieu in relatie tot de grootte en draagwijdte van de milieuschade bij calamiteiten is niet onderbouwd en ontbreekt. (B30) Er is niet onderzocht wat de consequenties zijn indien bij monitoring blijkt dat ingegrepen dient te worden. Evenmin is onderzocht welke effecten dit op het omgevingsgebied heeft. Er is niet onderzocht wat de consequenties zijn indien monitoring en nazorg van de inrichting als gevolg van een ramp niet meer kan worden uitgevoerd. (B30, B32) Lekkages zullen onherstelbare schade veroorzaken. (B34)	B13 B30 B32 B33 B34 B45 B73 A8
10	<i>Monitoring</i> Monitoring door de overheid is onvoldoende. Bemonstering moet door overheid zelf uitgevoerd worden, zonder inmenging van initiatiefnemer. Om een waarborgende rol te vervullen moet de overheid betrokken worden bij beoordeling van het slib. Het spectrum van stoffen waarop getest wordt en de grenzen van de testen dienen bekend zijn voordat storten plaatsvindt. (B13) Het is op dit moment onduidelijk wanneer, met welke frequentie en volgens welke procedures monitoring plaats zal gaan vinden. (B22) Feedback systeem van monitoring is achterhaald, gebrekkig en ingeval van effecten op het milieu afkeurenswaardig. Er is niet onderzocht of een feedforward sturing afdoende waarborg geeft voor het milieu. Monitoring is	B13 B22 B30 B33

	niet continu, waardoor geen onderzoek gedaan kan worden naar verontreinigingen in het oppervlaktewater en grondwater. (B30) Aanvrager mag van de provincie zelf controleren in welke categorie het aanvoerde slib valt. Dit is fraudegevoelig omdat de aanvrager er financieel belang bij heeft. Onafhankelijke monitoring van slibkwaliteit is gewenst.(B33)	
11	<p><i>Financiële gevolgen, compensatie van schade</i> Bij (in)directe schade als gevolg van exploitatie is in de ontwerpbeschikking niet bepaald dat De Ingensche Waarden BV aansprakelijk is. Bevoegd gezag heeft geen financiële voorwaarden in vergunningstelsel opgenomen om aansprakelijkheid ook tijdens exploitatie af te dekken. (B29)</p> <p>Dit is een onjuiste gang van zaken en niet conform mondelinge toezeggingen van de Gedeputeerde tijdens inspraakrondes.</p> <p>Waardevermindering wordt geschat op 20-30% door geluidsoverlast, stank (eutrofiëring, gasontwikkeling), milieuvervuiling (uitloging) en aantasting flora en fauna. Bij afgifte vergunning voor onbepaalde tijd heeft de mogelijke ecologische meerwaarde na afwerking geen economische waarde. Er wordt aangenomen dat overheid zorgt voor compensatie in deze. (B13) Er is sprake van horizonvervuiling, doordat de uitzichten over het Rijngebied aangetast worden. Men zal zich in dat geval beroepen op planschade en/of nadeelcompensatie.(B22)</p> <p>Er is niet gespecificeerd welke maatregelen de vergunninghouder moet nemen om schade bij derden (om- en aanwonenden) te voorkomen. Er is niet onderzocht welke schade om- en aanwonenden leiden en welke compensatie te voorzien is. (B30, B32) Gevraagd wordt hoe de nadelige financiële gevolgen voor aanwonenden gecompenseerd worden en op wie schade verhaald kan worden (B31) Er zullen schadeclaims volgen door waardevermindering onroerend goed, door vervuild grondwater bij de fruitteelt en door vermindering van het aantal recreanten. (B54) Er ontstaat omzetzak als gevolg van stankoverlast door het depot. De initiatiefnemer zal financieel aansprakelijk gesteld worden voor de medische gevolgen door schade aan de gezondheid vanwege de inrichting. (B56) Woning met opstand zal aanzienlijk in waarde dalen en de nu nog verpachte cultuurgrond zal niet goed meer te verpachten zijn. (B57) Fruittelers kunnen ingeval van vervuild water niet meer voldoen aan de aan hen gestelde regels, normen en vergunningen om schoon en gezond product te telen. Dat levert grote economische schade op voor Nederlands oudste, grootste en meest cultuurhistorische fruitteeltomgeving. Aansprakelijkheid van Ingensche Waarden BV ingeval schadeclaims is niet vastgelegd. (B71) Het principe van 'de vervuiler betaalt' is niet terug te vinden in de besluitvorming. (A8)</p>	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B56 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B71 B72 B73 B74 B75 A8
12	<p><i>Looptijd vergunning</i> Er is niet afgewogen (in het belang van milieubescherming) om de initiatiefnemer een beperking op te leggen in de termijn waarbinnen afwerking en oplevering plaats moeten vinden. (B29) Eerst werd alleen gesproken over het storten met beperkte termijn (5-10 jaar). In de ontwerpbeschikking zijn activiteiten opgerekt tot storten met onbeperkte termijn. (B13) Stortactiviteiten zouden maar voor beperkte tijdsduur toegestaan mogen worden om overlast te beperken. Bovendien kan dan de eindafwerking op redelijke termijn plaatsvinden, zodat het depot wordt afgewerkt en ingericht</p>	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34

	als ondiepe waterplas met ecologische meerwaarde. Het is vreemd dat er geen waarborgen ingebouwd worden wat betreft de looptijd. Een uitkomst zou zijn om de vergunning op een later tijdstip te heroverwegen. (B45, B53) Vergunning mag alleen voor bepaalde tijd verleend worden. (B69, B73) Er is geen tijdsfactor opgenomen in de vergunning. (A3)	B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B53 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75 A3
13	<i>Grens inrichting.</i> Er is niet onderzocht hoe afscheiding zou moeten plaatsvinden en welke visuele hinder de doelmatige afscherming tot betreden van de inrichting vanaf land en water zal veroorzaken. (B30) Er is geen rekening gehouden met ongewenste illegale lozingen door milieucriminelen en derden, hiervoor zijn geen maatregelen opgesteld. (B32)	B30 B32
14	<i>Exploitatie baggerdepot</i> Bij initiatiefnemer ontbreekt ervaring met storten en beheren van (ondermeer) zwaar vervuilde baggerspecie. Er is niet overwogen om werkzaamheden onder onafhankelijk toezicht uit te voeren. (B29) In de beschikkingen van Wm en Wvo is niet opgenomen wie de kosten voor maatregelen voor de werkzaamheden en het gebruik van het depot draagt. Er is niet aangegeven welke voorwaarden gelden in relatie tot de eigendom van de bagger. (B30)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75
15	<i>Relatie tot zandwinning</i> De vergunning voor de zandwinning (Ontgrondingenwet, d.d.19-09-1994) zou beëindigd moeten worden. De eigenaar zou de put op moeten leveren volgens gemaakte afspraken over afwerking. Ook zou hij moeten voldoen aan de door hem toegezegde maatschappelijke compensatie en zou er voor deze nieuwe activiteit een nieuwe vergunning afgegeven moet worden. (B29) Verdieping van de zandput veroorzaakt verzakking van de dijken. (B34) De vergunning voor zandwinning is nooit afgerond, de gevolgde procedure is niet correct. (B58)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60

		B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75
16	<p><i>Toekomstige ontwikkelingen</i></p> <p>Er is geen inperking aangegeven op ondernemersactiviteiten, c.q. aanpassing/intrekking vergunning bij onvoorziene ontwikkelingen in bijvoorbeeld verwerkingsmethoden en/of beleid. (B13)</p> <p>Volgens de ontwerpbesluiting moet in het jaarlijks in te dienen acceptatieplan aandacht geschonken worden aan de beschikbaarheid van alternatieve verwerkingstechnieken. Het is nog onduidelijk wat de gevolgen zijn indien alternatieven beschikbaar komen. De beschikking verdient op dat punt aanvulling. (B68)</p>	B13 B68
17	<p><i>Belangenafweging</i></p> <p>Afweging van gemeenschappelijke belangen tegenover mogelijke nadelen van ondernemersinitiatief ontbreekt. Een maatschappelijke verantwoording voor de keuze die is gemaakt en een onderbouwing van verwerping van de alternatieven (zowel locaties als verwerkingsmethoden) is gewenst. (B13, B31)</p> <p>De vergunningverlener heeft niet getoetst of er tegenstrijdigheden zijn in het doel van de Wm en het belang van de initiatiefnemer. (B30)</p> <p>Financieel gewin mag niet prevaleren boven behoud van ons leefmilieu. De belevingswaarde van de burger over zijn omgeving wordt niet in de afweging meegenomen. (B34, B73)</p> <p>Belangen van natuur en milieu zijn beperkt afgewogen, mede doordat er een gebrek is aan vergaarde kennis op dat gebied. De belangen zijn eenzijdig (in de richting van de aanvrager) afgewogen. (B45)</p> <p>Onderbouwing van de noodzaak om de locatie in te richten als baggerstortplaats ontbreekt. (B47, B73)</p> <p>In beginsel wordt ermee ingestemd dat het probleem van vuilwaterbodems moet worden te worden opgelost door concentratie van het vuil, reiniging van de specie en/of hergebruik van opgeschoonde en geïmmobiliseerde specie. Het landbouwbelang is hoog doordat ze moeten werken met schoon water als grondstof (Licence to produce). Voorwaarden daarbij zijn dat de oplossingsmogelijkheden haalbaar (afzetmarkt) en betaalbaar (verhouding met brutostortkosten baggerspeciedepot) moeten zijn. Waterschapslasten moeten ongeveer gelijk blijven. (B69)</p> <p>De provincie geeft toestemming een schone plas en een schoon leefmilieu te vervuilen. Dat valt niet te rijmen met de eisen die gesteld worden aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het is ook in tegenstelling met het belang dat de provincie hecht aan schone bodem, zoals gesteld boven haar saneringsadvertenties. (A3)</p>	B13 B30 B31 B34 B45 B47 B69 B73 A3
18	<p><i>Aanbod en herkomst baggerspecie / noodzaak Baggerdepot</i></p> <p>In de PKB3 "Ruimte voor de Rivier" is door Rijkswaterstaat expliciet uitgesproken dat het depot Ingensche Waarden alleen nodig is voor stort van specie in milieuklasse 0 t/m 2.</p> <p>In de ontwerpvergunning wordt geen beperking aangebracht en ten onrechte ook klasse 3 en 4 toegestaan. (B1, B58)</p> <p>De Nederlandse baggerbehoefte wordt als motivatie gebruikt om de noodzaak van een baggerspeciestortplaats te duiden. In de beschikkingen ontbreekt echter de relatie tussen de herkomst uit Nederland van de te storten bagger en de Nederlandse baggerbehoefte.</p> <p>De ontwikkelingen in toepassingsmogelijkheden van baggerspecie in de periode tussen de verschijning van de MER en de ontwerpbesluiting zijn niet onderzocht. Daardoor is de verwachte hoeveelheid aanbod van baggerspecie gedateerd en niet meer realistisch, waardoor de noodzaak van</p>	B1 B30 B45 B58 A8

	<p>de baggerspeciestortplaats dusdanig is afgenomen dat argumenten achterhaald zijn. (B30)</p> <p>De noodzaak van storten is achterhaald doordat het aanbod van bagger lager zal zijn dan eerder werd aangenomen. Overcapaciteit aan stortlocaties is zeer ongewenst door langere periode van overlast. Bovendien voorkomt de aanwezigheid van stortlocaties dat er een prikkel ontstaat om op een meer milieubewuste manier om te gaan met vervuilde bagger. (B45)</p> <p>Tijdelijke depots voor baggerspecie, in afwachting van het beschikbaar komen van reinigingstechnieken zijn voorstelbaar, onder voorwaarde dat het volstrekt duidelijk en onderbouwd is dat het beschikbare bergingsvolume in Gelderland ontoereikend is voor het te verwachten overschot (nu geschat op 15 miljoen m³ over 10 jaar, er is capaciteit voor 10 miljoen m³). De te vergunnen stortcapaciteit van 5.4 miljoen m³ lijkt aan de hoge kant doordat behoefte vanaf 2015 zal afnemen als gevolg van de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water. Het is prematuur om vooruit te lopen op de definitieve besluitvorming rond de PKB Ruimte voor de Rivier. (B68)</p> <p>De noodzaak van het depot Ingensche waarden in relatie tot de al aanwezige depots is niet aangetoond en de herkomst van het te storten slib is onduidelijk. (A8)</p>	
19	<p><i>Alternatieven</i></p> <p>De Provincie Gelderland heeft niet onderzocht wat de mogelijkheden voor hergebruik en nuttige toepassing van baggerspecie zijn. Er is niet onderzocht of de door de initiatiefnemer gebruikte aanduiding 'meest milieuvriendelijk alternatief' terecht is en of dit ook daadwerkelijk het meest milieuvriendelijke alternatief is. (B29)</p> <p>Dit moet gezien de impact van het depot zeker onderzocht worden. (B33)</p> <p>Er is geen inventarisatie gemaakt van in ontwikkeling zijnde en reeds voltooide kansrijke hergebruikprojecten (B32).</p> <p>Er is geen vergelijkend onderzoek uitgevoerd naar opslagmethoden, doordat de MER commissie zich heeft moeten beperken tot deze specifieke aanvraagbeoordeling. Rijkswaterstaat en Provinciale waterstaat zouden dat wel kunnen doen, waarbij eventueel gekeken wordt naar bovengrondse opslagmethoden (bijvoorbeeld bij Losser en Rijssen in Twente). (B25)</p> <p>Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijkheid om middels een geforceerde rivierwaterstroom door de put een bezinkingswerking te bewerkstelligen met beter milieueffect. Geen onderzoek naar besparing in baggerkosten op lange termijn als het gehalte zwevend stof in de Neder-Rijn ná de put verlaagd wordt.</p> <p>Er is niet onderzocht wat milieutechnisch gezien het verschil is tussen het laten liggen van onderhoudsbagger en het geconcentreerd storten in putten. (B30)</p> <p>Er zijn diverse goede alternatieven voor het storten van bagger: kunstbasaltblokken, immobilisatietechnieken, het vervuilde slib laten liggen en het schone zand er onderuit baggeren, bakstenen maken. (B34, B47, B54)</p> <p>De onderzochte alternatieven voor verwerking van vervuild slib zijn niet genoemd en er zijn geen economische kosten-baten analyses van gemaakt. (B47)</p> <p>Het is onduidelijk waarom er niet voor alternatieve oplossingen gekozen wordt: zolang alternatieven zich ontwikkelen zou gestort kunnen worden in al bestaande depots. (B54)</p> <p>Het achterwege blijven van zandscheiding is onbegrijpelijk is en niet wenselijk. Consolidatie van het resterende materiaal na zandscheiding vermindert ook de doorlatendheid, waardoor kans op uitloging verder vermindert. (B68)</p> <p>De oplossing voor vuilwaterbodems binnendijks en vervuilde</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75 A8</p>

	<p>uiterwaardgrond ligt in concentratie van het vuil, reiniging van vervuilde specie en hergebruik van geschoonde baggerspecie en immobilisatie van de vervuiling. Eerste keus is gecontroleerde bovengrondse opslag voor reinigingsfase.(B69)</p> <p>Alternatieven zijn niet onderzocht of gepresenteerd. (B73)</p> <p>Alternatieve verwerkingsmethoden en/of storten in al bestaande putten zijn niet meegenomen in de beoordeling van de kosten. Er is in het besluit geen aandacht besteed aan het voorkómen van vervuilde bagger. (A8)</p>	
20	<p><i>Beleid</i></p> <p>De regionale milieueffecten in relatie tot onevenredige belasting van de regio t.o.v. andere delen van het land zijn niet onderzocht. Het betreft dan het storten van vervuild waterbodemmateriaal afkomstig van buiten het Ruimte voor de Riviergebied. (B29)</p> <p>Volgens het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie en de daaruit volgende IBC criteria moet baggerspecie terugneembaar zijn. Er wordt niet verklaard op welke wijze daaraan wordt voldaan. De vergunningverlener heeft ten onrechte geen invulling gegeven aan de eis, dat de nadelige gevolgen op het milieu (ook ter plaatse van de put) verminderd moeten worden (B30)</p> <p>Er zijn onvolkomenheden in de bestuurlijke procedure die geleid heeft tot markering als baggerstortplaats. Ook de procedure inzake de huidige ontwerpbeschikkingen is inhoudelijk niet correct uitgevoerd. (B32)</p> <p>Er zijn 10 potentieel geschikte locaties aangedragen, maar deze lagen (vrijwel) allemaal in infiltratiegebied. Voor vervuilde bagger zou alleen kwelgebied in aanmerking mogen komen, omdat bij calamiteiten achteraf gecorrigeerd kan worden. Het beleid is achterhaald en uitsluitend ingegeven door economische en ruimtelijke motieven. Het nieuwe Gelderse baggerbeleid moet een rol spelen in de uiteindelijke beoordeling van de vergunningen. (B45)</p> <p>Tijdelijke depots voor baggerspecie, in afwachting van het beschikbaar komen van reinigingstechnieken zijn voorstelbaar, onder voorwaarde dat er duidelijk beleid is, gericht op het reduceren van het overschot aan baggerspecie door preventie en hergebruik. Innovatieve ontwerpen zoals recentelijk Watervast (compartimenteringskaden) en Bato's terp (WINN project) dienen verder uitgewerkt te worden. Het te snel en te gemakkelijk beschikbaar stellen van stortfaciliteiten werkt dat beleid tegen. (B68)</p> <p>Het principe van 'de vervuiler betaalt' is niet terug te vinden in de besluitvorming. (A8)</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A8</p>
21	<p><i>Europese regelgeving</i></p> <p>Toetsing aan de Europese regelgeving is onvoldoende en onjuist (B30, B32).</p> <p>Volgens Europese richtlijnen (Grondwaterrichtlijn) mag alleen bagger van klasse 0-2 gestort worden. (B54)</p> <p>Het is de vraag hoe de vergunning zich verhoudt tot de Europese Kaderrichtlijn Water. (B57)</p>	<p>B30 B32 B54 B57</p>
22	<p><i>Overleg met Provincie Utrecht</i></p> <p>Er is niet onderzocht hoe provincie Utrecht aankijkt tegen deze plannen. Dit in verband met een verbinding van de Veluwe en de Utrechtse heuvelrug met de uiterwaarden en met de investeringen om van de Amerongse bovenpolder een natuurpark te maken.</p>	<p>B47</p>

23	<p><i>Overige standpunten</i></p> <p>De provinciale instemming tot actieve bijdrage aan creëren van baggerbestemmingen heeft geleid tot onvrijheid bij de vergunningverlener bij de beoordeling van de aanvraag. De betekenis die vergunningverleners geven aan 'isolatie' en aanverwante aanduidingen is niet expliciet genoemd, terwijl ze wel afwijkt van de gangbare betekenis Dit wordt als misleidend en als een uiting van onbehoorlijk bestuur aangemerkt. (B30)</p> <p>Er is sprake van rechtsongelijkheid, doordat de burger niet in staat is om een contra-expertise te laten verrichten op het voornemen van de initiatiefnemer. (B31)</p> <p>Op 08-01-2004 heeft toenmalige Gedeputeerde dhr Aalderink toegezegd dat er niet zal worden gestort zolang er nog zorgen zijn. (B31)</p> <p>Provincie Gelderland maakt beleid aangaande bagger, geeft milieu-vergunning af, handhaaft en heeft de verantwoordelijkheid over eeuwigdurende nazorg. Deze belangenverstrengeling maakt objectieve afweging onmogelijk. (B31 B45)</p> <p>Tijdens de hoorzitting werden vragen nauwelijks inhoudelijk beantwoord. De presentaties waren niet uitgebreid genoeg, waardoor het doel van gedegen meningsvorming bij toehoorders niet is behaald.</p> <p>B31 voegt daaraan toe dat er sprake is van eenzijdige communicatie en dat bezwaren van burgers niet worden meegewogen.</p> <p>Informatievoorziening en voorlichting hadden uitgevoerd moeten worden door een onafhankelijk geobjectiveerde partij. Informatie over gevolgen voor de omgeving en over vergelijkbare in gebruik zijnde baggerdepots ontbreekt. De baggerconferentie van 7 juni zou kunnen bijdragen aan onafhankelijkheid en objectiviteit. (B69)</p> <p>Verplaatsen van slib van de waterbodem naar een concentratiepunt is geen wezenlijke oplossing.</p> <p>De bewoners van de Betuwe moeten een te hoge prijs betalen.</p> <p>Geldende milieueisen dienen gehandhaafd te worden.</p> <p>Dumpen van vervuild baggerslib moet een halt worden toeroepen. (B34)</p> <p>Het is waanzinnig dat het de burgers verboden is het overloopwater van de rioolput te lozen op de Rijn, terwijl met de vergunning gif geloosd gaat worden op oppervlaktewater (Wvo aspecten).</p> <p>Als er geld is voor een zalm-trap bij sluizen van Maurik, dan is er ook geld om in dit geval een milieuvriendelijke oplossing te zoeken. (B47)</p> <p>Waarom is/wordt er niet gecommuniceerd met de gemeente? (A3)</p> <p>Er is niks gedaan met de resultaten uit overleg in 2004/2005 en de verontrusting in de streek is niet weggenomen.</p> <p>Het indienen van zienswijzen heeft geen effect meer; er is geen vertrouwen meer in de provincie. (A4)</p>	<p>B13 B22 B30 B31 B34 B45 B47 B53 B69 B73 A3 A4 A9 A12</p>
----	--	---

	<p>Verontreinigde baggerspecie kan beter op geconcentreerde wijze geborgen worden dan dat het verspreid blijft in het milieu. Bovendien kan eindafwerking een meer natuurvriendelijk resultaat opleveren dan in het geval dat de zandwinput niet verondiept wordt. Wel mag het initiatief alleen worden toegestaan op een wijze die zo min mogelijk overlast voor de omwonenden en een zo klein mogelijk risico voor milieuverontreiniging met zich meebrengt. In de oorspronkelijke MER waren die garanties er niet, maar de bezwaren werden goed opgepikt en besproken tijdens een overleggroep. Sinds die discussie zijn er duidelijke verbeteringen opgetreden in het voornemen, die terug te vinden zijn in de vergunningaanvragen en ontwerpbeslissingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Initiatiefnemer ziet af van aanvullende ontzanding en zandscheiding ter plaatse in het te storten slib. - Er komt een isolerende laag op taluds en bodem van depot en een afdekkende leeflaag als het depot is opgevuld, dit allemaal van klasse 0-2 klei. Door deze maatregelen is de vraag of er sprake is van een kwel- dan wel infiltratiegebied niet meer relevant. - Er komt een strikt acceptatieregime voor aangeboden bagger en uiterwaardengrond volgens voorwaarden BVB. - Hooguit 1% van de verspreiding die kan worden toegestaan over een periode van 10.000 jaar, zal kunnen plaatsvinden. - Aanvoer bagger zal alleen per schip plaatsvinden met 4 scheepsbewegingen per dag in de winter tegenover 28 in de zomer. - Er wordt gewerkt bij daglicht tussen 7.00u en 19.00u, waarbij geluid- en geurhinder binnen de normen blijft. - Wateroppervlak blijft ongeveer gelijk aan huidige situatie (43 ha) met waterdiepte van niet meer dan 6 meter. - Er komt een monitoringsplan voor verspreiding vanuit depot en overige milieubelasting. Ook komt er een eindplan voor de natuurontwikkeling na de natuurfase. <p>Daarmee zijn de meeste punten van zorg goed afgedekt.</p>	
--	---	--

8.3 Behandeling zienswijzen

In deze vergunning wordt alleen ingegaan op de onderwerpen en reacties die relevant zijn met betrekking tot de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Voor de behandeling van de overige reacties wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer of Wet beheer Rijkswaterstaatswerken.

1 Bestaande toestand van het milieu

Ten aanzien van de beschrijving van de lokale geohydrologie en bodemopbouw wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer. Op de eventuele aanwezigheid van de slib- of baggerlaag in de zandwinplas wordt onderstaand ingegaan aangezien dit een relevant aspect is in het kader van de Wvo. Dit aspect is tevens van belang voor de Wet bodembescherming.

In paragraaf 4.1.7 is beschreven dat de kwaliteit van de sliblaag indicatief is onderzocht in het MER. Omdat in 2005 nog zand wordt gewonnen uit de plas heeft een gedegen onderzoek naar de waterbodembodemkwaliteit in de put nog niet plaatsgevonden.

In voorschrift 4, lid 1 is voorgeschreven dat waterbodempkwaliteit in de put voorafgaand aan de stortactiviteiten met een nulsituatieonderzoek conform de NVN5720 (norm voor een verkennend waterbodemonderzoek) dient te worden onderzocht. Het onderzoek mag maximaal 2 jaar oud zijn.

In voorschrift 4, lid 3 is bepaald dat voorafgaande aan de aanleg van de isolatielaag een werkplan ter goedkeuring aan de waterkwaliteitsbeheerder moet worden toegezonden. In dit werkplan moet de kwaliteit van de aanwezige sliblaag worden aangegeven. In voorschrift 2, lid 4 en 5 is bepaald dat de isolatielaag moet bestaan uit een laag baggerspecie die voldoet aan de specifieke acceptatiecriteria voor de isolatielaag uit het acceptatiereglement uit bijlage 8 van de aanvraag. De isolatielaag moet tevens voldoen aan aanvullende parameters, gelet op het vermogen om verontreiniging te binden (een organisch koolstofgehalte van minimaal 5,5 gewichtsprocent en een lutumpercentage van minimaal 25 gewichtsprocent). Indien een eventueel aanwezige slib- of baggerlaag in de zandwinplas niet voldoet aan de gestelde criteria kan deze niet in de isolatielaag worden ingepast en zal dan moeten worden gesaneerd. Bij een sanering van de sliblaag is sprake van een (water)bodem-sanering. Bij een (water)bodemsanering is de procedure op grond van de Wet bodembescherming van toepassing. Rijkswaterstaat Oost Nederland is hiervoor bevoegd gezag.

Geconcludeerd wordt dat de actuele kwaliteit van de sliblaag in de put voorafgaand aan de voorgenomen activiteit nog wordt vastgesteld. Indien de kwaliteit niet voldoet aan de acceptatiecriteria voor de isolerende laag dient deze te worden gesaneerd. Het ontbreken van gedetailleerde informatie met betrekking tot de sliblaag is geen reden om de vergunning in het kader van de Wvo te weigeren.

2 Hinder, aantasting leefomgeving en gezondheid

Voor de effecten met betrekking tot hinder, leefomgeving en gezondheid door het initiatief wordt verwezen naar de behandeling van de zienswijzen in de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer.

3 Natuurwaarden

Met betrekking tot de natuurwaarden richt de Wvo-vergunning zich op eventuele ecotoxicologische risico's door het stort, deze zijn namelijk gerelateerd aan de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit. De effecten op de natuurwaarden door hinder, alsmede een beoordeling van de ecologische waarde van de eindinrichting wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

In paragraaf 4.3.3 staat beschreven dat het toetsingskader voor de oppervlaktewaterkwaliteit het Maximaal Toelaatbaar Risico is. Als de MTR wordt behaald dan worden geen significante effecten op de aanwezige soorten in het gebied verwacht. Voor sommige stoffen geldt dat het MTR reeds wordt overschreden: voor deze stoffen mag de huidige concentratie (de achtergrondconcentratie) door de stortactiviteit niet toenemen. Het RIZA is gevraagd berekeningen uit te voeren naar de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit. Op basis van deze berekeningen wordt voorgeschreven dat een intensieve monitoring van de oppervlaktewaterkwaliteit dient te worden uitgevoerd. Immers eventuele effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit zullen binnen korte termijn waarneembaar zijn.

Indien uit de monitoring blijkt dat door de stortactiviteiten sprake is van een significante overschrijding van de MTR of de achtergrondconcentratie, dan is sprake van een ontoelaatbaar effect op het oppervlaktewater.

In dat geval worden de verscherpte acceptatienormen uit bijlage 2 van deze vergunning voor de betreffende componenten van kracht in plaats van de acceptatienormen uit de vergunningsaanvraag. Deze situatie zal duren totdat de kwaliteit van het oppervlaktewater in de put weer het MTR- of achtergrondniveau bereikt heeft. In voorschrift 3 is de monitoring en de mogelijke aanscherping van de acceptatiecriteria opgenomen.

De ecotoxicologische risico's door de stortactiviteit in de put worden door de voorschriften voldoende afgeperkt geacht.

4 Kwaliteit van de te accepteren baggerspecie

De voorliggende aanvraag is de basis voor de beoordeling. In de aanvraag wordt in paragraaf 2.2 van de toelichting aangegeven welke kwaliteit baggerspecie zal worden geaccepteerd. Het betreft baggerspecie klasse 0 tot en met 4 (klasse-indeling van baggerspecie op grond van de 4e Nota Waterhuishouding), niet zijnde gevaarlijk afval conform de Europese afvalstoffenlijst, waarbij de maximaal toelaatbare concentratie aan verontreiniging uit tabel 2.1 niet worden overschreden.

In deze vergunningsprocedure wordt beoordeeld of dit voornemen toelaatbaar is, gezien risico's en belangen die hierbij in het geding zijn (dit betreft met name de bescherming van de oppervlaktewaterkwaliteit en het aquatisch systeem).

Zoals gemotiveerd in de overwegingen bestaat er geen aanleiding de vergunning op dit punt te weigeren. De acceptatiecriteria zijn (enerzijds) tot stand gekomen aan de hand van onderzoek naar de mogelijkheden van verspreiding van verontreiniging en de effecten daarvan op het milieu en zijn anderzijds gebaseerd op een realistische grens gelet op het potentiële aanbod van baggerspecie. Er is daarom ook geen noodzaak om de kwaliteit van de te accepteren baggerspecie verder te beperken. Zoals beschreven onder punt 3 worden de acceptatiecriteria wel aangescherpt indien sprake is van een ontoelaatbare verslechtering van de oppervlaktewaterkwaliteit, dat wil zeggen een overschrijding van de MTR of de achtergrondwaarde. In dat geval worden acceptatiecriteria uit bijlage 2 van deze vergunning van kracht.

5 Vervuiling bodem, grondwater en oppervlaktewater

Voor de effecten op de grondwaterkwaliteit, de isolatielaag op de bodem en de randen van het depot en de monitoring door middel van peilbuizen wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer. Onderstaand wordt ingegaan op de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit in de put en de Neder-Rijn.

Het MER en de vergunningsaanvraag is beoordeeld door enkele deskundigen van het RIZA (de wettelijk adviseur van Rijkswaterstaat). Hiermee is een objectief oordeel verkregen van de ingediende onderzoeken.

De initiatiefnemer heeft slechts voor enkele stoffen de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit berekend in het MER. Om een beter beeld te krijgen van de effecten is het RIZA gevraagd aanvullende berekeningen uit te voeren naar de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit. Met het MER en de aanvullende berekeningen is voldoende onderzoek verricht naar de geschiktheid van de put voor een baggerspeciestortplaats en is ook goed gekeken naar de ecotoxicologische risico's.

Bij de aanvullende berekeningen zijn alle componenten, zoals opgenomen in de acceptatiecriteria, meegenomen. Op basis van deze worstcase berekeningen is geconcludeerd dat een effect op de oppervlaktewaterkwaliteit niet uitgesloten kan worden. Aangezien sprake is van een duidelijke worstcase is niet duidelijk of nadelige effecten daadwerkelijk optreden. Een goede manier om de oppervlaktewaterkwaliteit te waarborgen is het uitvoeren van een intensieve monitoring van de kwaliteit in de plas en in de Neder-Rijn. In voorschrift 3 is de monitoring van de oppervlaktewaterkwaliteit voorgeschreven. Indien uit de monitoring blijkt dat sprake is van een ontoelaatbare verslechtering van de oppervlaktewaterkwaliteit, worden de acceptatiecriteria aangescherpt en worden de scherpere acceptatiecriteria uit bijlage 2 van kracht (zie ook onder punt 3). Hiermee worden de resultaten uit de berekeningen vertaald naar praktijkgericht onderzoek.

De mogelijke effecten richting het oppervlaktewater zullen grotendeels plaatsvinden in de periode tijdens en na de stort. Uit de bovenstaande paragraaf blijkt dat de effecten tijdens de stort voldoende worden gecontroleerd en tegengegaan. Ook na het aanbrengen van de afdeklaag kan enige verspreiding van verontreinigingen richting het oppervlaktewater plaatsvinden. De berekeningen zijn uitgevoerd uitgaande van een afdeklaag met een dikte van 1 meter. Aangezien door sedimentatie de afdeklaag na verloop van tijd dikker zal worden, wordt ook verwacht dat verspreiding vanuit de stort hiermee wordt tegengegaan. Nadelige ecologische effecten worden niet verwacht. Door monitoring worden de effecten op het oppervlaktewater gecontroleerd. Indien onverhoopt toch een significante verhoging van de achtergrondconcentraties zou plaatsvinden dan kunnen de effecten met maatregelen worden tegengegaan. Een mogelijkheid is bijvoorbeeld het creëren van doorspoelopeningen. Bij een ontoelaatbaar effect worden de verscherpte acceptatiecriteria van kracht.

Het baggerdepot wordt aangevuld tot een niveau van vijf meter beneden het stuwpeil. Verspreiding van de baggerspecie richting de Neder-Rijn wordt hiermee afdoende tegengegaan. Bovendien zijn in voorschrift 11 maatregelen opgenomen om verspreiding in de richting van de Neder-Rijn te voorkomen. Zo wordt bijvoorbeeld een stortkoker voorgeschreven, bij grote windsnelheden dient het storten te worden gestaakt en moet bij hoge waterstanden de stortactiviteit te worden gestaakt. Bovendien mag in de eindfase van de stortactiviteit mag niet bij de invaaropening worden gestort als sprake is van een dalende rivierwaterstand.

De oppervlaktewaterkwaliteit is hiermee voldoende gewaarborgd.

6 Preventie

Voor de reactie met betrekking tot preventie wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer.

7 Erosie

Erosie kan optreden door scheepvaartbewegingen en door hoge stroomsnelheden ter plaatse. Zoals gemotiveerd in paragraaf 3.2.2 van toelichting op de aanvraag wordt erosie van de afdeklaag niet verwacht gezien de ligging van de bovenzijde van de afdeklaag ten opzichte van het maaiveld. In deze stagnante put wordt zelfs sedimentatie van slib verwacht. In het kader van het monitoringsplan uit bijlage 10 van de aanvraag worden de morfologische effecten, zoals stroomsnelheden en erosie-effecten, gecontroleerd.

In voorschrift 9 staat bovendien voorgeschreven dat bij het eindinrichtingsplan nader moet worden ingegaan op de verwachte morfologische effecten van de afdeklaag, op basis van de reeds uitgevoerde monitoring voorafgaand en tijdens het storten.

8 *Veiligheid bij hoogwater*

Voor de veiligheid bij hoogwater wordt verwezen naar het besluit ingevolge de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

9 *Calamiteiten*

Ten aanzien van het calamiteitenplan en de mogelijkheden tot het verhalen van schade wordt verwezen naar beschikking in het kader van de Wet milieubeheer. Ten aanzien van de oppervlaktewaterkwaliteit wordt opgemerkt dat indien uit de monitoring tijdens de vulfase ontoelaatbare gehalten worden gemeten in het oppervlaktewater, de acceptatiecriteria worden aangescherpt. In dat geval worden de criteria uit bijlage 2 van deze vergunning van kracht. In de eindfase, na afwerking van de afdeklaag, zullen de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit naar verwachting geringer zijn dan tijdens de vulfase. Met een aanscherping van de acceptatiecriteria in de vulfase wordt de kans op calamiteiten in de eindfase tot een beheersbaar risico beperkt. In voorschriften 15 en 16 staat opgenomen dat eventuele calamiteiten direct dienen te worden gemeld: tevens is beschreven dat de effecten van de calamiteit dienen te worden tegengegaan.

10 *Monitoring*

In deze vergunning is sprake van twee typen monitoring: namelijk monitoring van de te accepteren specie en monitoring van de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit. De verantwoordelijkheid van de monitoring ligt in handen van de vergunninghouder (de vervuiler betaalt). De overheid ziet erop toe dat de monitoring op de juiste wijze gebeurt. Ten aanzien van monitoring wordt het volgende opgemerkt:

- **Controle te accepteren specie:** De vergunninghouder controleert in eerste instantie op basis van de uitgevoerde bodemonderzoeken of de aan te voeren partijen voldoen aan de acceptatiecriteria en houdt daarvan een logboek bij. In voorschrift 10 staat opgenomen dat de waterkwaliteitsbeheerder maandelijks van de te verwachten partijen te storten baggerspecie op de hoogte wordt gehouden. Als waterkwaliteitsbeheerder heeft Rijkswaterstaat bovendien de bevoegdheid om controle uit te oefenen op het naleven van de voorschriften in de vergunningen, al dan niet gecombineerd met nemen van controlemonsters.
- **Monitoring oppervlaktewaterkwaliteit:** In bijlage 10 van de toelichting op de aanvraag is een voorstel opgenomen voor de monitoring van het oppervlaktewater. In hoofdlijnen kan worden ingestemd met dit voorstel. In voorschrift 3 is voorgeschreven dat het monitoringsplan, met daarin verwerkt de benodigde aanvullingen, ter goedkeuring dient te worden voorgelegd. In het monitoringsplan is een uitgebreid pakket aan eutrofiërende stoffen en chemisch componenten opgenomen, waarmee een afdoende beeld van de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit wordt verkregen. De monitoringsfrequentie (7 x per jaar) is voldoende om de effecten gedurende het jaar te meten. In voorschrift 3, lid 5 staat opgenomen dat de monitoring door een erkend en onafhankelijk adviesbureau dient te worden uitgevoerd.

Geoordeeld wordt dat voldoende monitoring plaatsvindt.

11 *Financiële gevolgen, compensatie van schade*

De Wet verontreiniging oppervlaktewateren kent geen regeling voor financiële compensatie van schade of nadeel door op grond van deze wet afgegeven vergunningen aan derden. Op grond van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) bestaan wel mogelijkheden tot uitkering van planschade. Verwezen wordt naar de overwegingen aangaande de Wro in paragraaf 3.4 van de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

12 *Looptijd vergunning*

De looptijd van de vergunning kan in het kader van de Wvo niet worden beperkt. Wel kunnen eisen gesteld worden ten aanzien van de termijn waarbinnen de afdeklaag dient te worden aangebracht. Immers voor de oppervlaktewaterkwaliteit en met name het aquatisch leven is het nadelig indien gestorte specie gedurende langere tijd onafgedekt in de put ligt.

In voorschrift 7 staat dat tien jaar na de start van de activiteit een voorlopig afwerkingsplan moeten worden ingediend waarin een voorspelling dient te worden gegeven van de periode waarbinnen het depot wordt afgewerkt.

In voorschrift 8 is opgenomen dat wanneer de stort tussentijds wordt gestaakt en niet binnen een redelijke termijn kan worden hervat, een voortijdige afdekking kan worden voorgeschreven.

In voorschrift 9 is opgenomen dat een eindinrichtingsplan ter goedkeuring dient te worden ingediend, minimaal 6 maanden voorafgaand aan de voorgenomen afwerking. Op basis van de inspraakreacties is besloten dit nader te concretiseren. Het eindinrichtingsplan dient te worden ingediend wanneer 75% van de stortactiviteit is benut en/of zes maanden voorafgaand aan de voorgenomen afwerking.

13 *Grensinrichting*

Met betrekking tot de reacties die betrekking hebben op de grens en de toegang tot de inrichting wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

14 *Exploitatie baggerdepot*

Voor de behandeling van de reacties met betrekking tot de exploitatie van het baggerdepot, wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer.

15 *Relatie tot zandwinning*

Voor de behandeling van de reacties met betrekking tot de relatie met de zandwinning, wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer.

16 *Toekomstige ontwikkelingen*

Op grond van artikel 8.22 van de Wet milieubeheer moet de waterkwaliteitsbeheerder regelmatig bezien of de beperkingen waaronder een vergunning is verleend, en de voorschriften die aan een vergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien:

- de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu;
- de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu;

- nieuwe wet- en regelgeving en beleidsontwikkelingen.

17 *Belangenafweging*

In de belangenafweging is de aanvraag getoetst aan het belangrijkste toetsingscriterium van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren: de bescherming van de oppervlaktewaterkwaliteit. Hierbij zijn alle functies van het oppervlaktewater: vaarweg, recreatie, visserij, natuur, drinkwater en delfstoffenwinning meegenomen. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden waarbij de waterfuncties en daarmee de watergebruikers voldoende zijn betrokken. Ook het belang van omwonenden en de initiatiefnemer vallen hieronder. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan de relevante regelgeving en beleid op provinciaal, nationaal en Europees niveau; voor een overzicht van het toetsingskader wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van deze vergunning.

Financiële belangen van de initiatiefnemer maken geen deel uit van het belang van de bescherming van de oppervlaktewaterkwaliteit en worden derhalve niet in de toetsing betrokken.

18 *Aanbod en herkomst baggerspecie / noodzaak baggerdepot*

Toetsing aan de capaciteitsbehoefte is geen onderdeel van de beoordeling van een aanvraag voor vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Echter op grond van de beschikbare informatie ben ik van mening dat de capaciteit van dit depot past in het totaalbeeld van de verhouding tussen baggeraanbod en depotcapaciteit. Voor een motivering hiervan wordt verwezen naar paragraaf 5.2.2 van deze vergunning en de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

Voor de beoordeling van de vergunningsaanvraag zijn alleen de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit en het aquatisch milieu relevant. Informatie opgenomen in de PKB3 is geen reden om een vergunning te verlenen of te weigeren. Het verwachte aanbod van baggerspecie uit de PKB Ruimte voor de Rivier vormt een onderdeel van deze inschattingen, maar is niet de enige factor.

In de vergunning is voor de baggerspecie de volgende definitie opgenomen op basis van de aanvraag en de detaillering van de Ingensche Waarden B.V.:

Baggerspecie: natte waterbodem die vrijkomt bij het onderhoud van watergangen en plassen in de Rijntakken en regionale wateren (onderhoudsbaggerspecie) en droge waterbodem die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken (uiterwaardengrond).

Regionale wateren: Het deelstroomgebied Rijn – West, zoals vastgesteld door regionaal Bestuurlijk Overleg Rijn – West.

Hiermee is het herkomstgebied van de baggerspecie voldoende inzichtelijk gemaakt.

19 *Alternatieven*

Voor de behandeling van de reacties ten aanzien van alternatieven voor de baggerspeciéstort wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

20 *Beleid*

Voor de behandeling van de reacties met betrekking tot het milieubeleid wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

21 *Europese regelgeving*

In paragraaf 5.1 staat een toetsing weergegeven aan de Europese regelgeving. Voor deze vergunning zijn de toetsing aan de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn en de toetsing aan de Europese Kaderrichtlijn Water van belang.

Er is geen sprake van significante effecten op de soorten die beschermd worden conform de Europese Vogelrichtlijn. Door middel van een strenge monitoring, en indien nodig de aanscherping van de acceptatiecriteria (punten 3 en 10). Het voornemen is daarom niet strijdig met de Europese Vogelrichtlijn. De vergunninghouder vraagt nog een ontheffing in het kader van de Flora en faunawet aan bij het Ministerie van LNV. Hierbij vindt een toetsing van de individuele beschermde soorten plaats die in het projectgebied voorkomen.

Door de monitoring en mogelijke aanscherping van de acceptatiecriteria vindt geen significante achteruitgang van de oppervlaktewaterkwaliteit plaats. Het voornemen is daarom niet strijdig met de Europese Kaderrichtlijn Water.

22 *Overleg met provincie Utrecht*

Voor de behandeling van de reacties met betrekking tot overleg met provincie Utrecht wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

23 *Overige standpunten*

Ten aanzien van de overige standpunten die geuit zijn op de informatievoorziening en belangenverstrengeling wordt aangesloten bij de reactie van de provincie.

8.4 **Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning**

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften:

Voorschrift 2:

In voorschrift 2 is abusievelijk het woord isolatielaag terechtgekomen. De eisen ten aanzien van de isolatielaag worden gesteld door de provincie Gelderland. Rijkswaterstaat richt zich alleen op de afdeklaag. Het woord 'isolatielaag' wordt uit het voorschrift verwijderd.

Voorschrift 9:

In voorschrift 9 is het volgende toegevoegd:

Het eindinrichtingsplan dient te worden ingediend in een van de hieronder vermelde situaties:

- minimaal zes maanden voorafgaande aan de voorgenomen afwerking van het baggerspeciedepot en de daaraan verbonden eindinrichting;
- gelijktijdig met de milieujaarrapportage op grond van voorschrift 6 waaruit blijkt dat minder dan 25% van de stortcapaciteit resteert.

De volgende overweging is toegevoegd:

4.2.4 *Afdeklaag*

Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd wordt op het depot een afdeklaag aangebracht. Deze afdeklaag kan pas worden aangebracht nadat de gestorte specie voldoende is geconsolideerd, anders zou deze namelijk door de gestorte specie zakken. De initiatiefnemer geeft aan actieve consolidatiemaatregelen uit te voeren, de consolidatieperiode wordt daarom verkort tot enkele jaren.

Voor de oppervlaktewaterkwaliteit en de aanwezige flora en fauna in de zandwinplas is het van belang dat de gestorte baggerspecie zo snel mogelijk, na beëindiging van de stortactiviteiten wordt afgedekt. Zo wordt namelijk de blootstelling aan de gestorte baggerspecie weggenomen.

De initiatiefnemer geeft in zijn aanvraag aan dat hij verwacht dat de stortactiviteiten na 15 jaar worden beëindigd. Daarom is in voorschrift 7 opgenomen dat na 10 jaar een voorlopig afwerkingsplan ter goedkeuring bij de waterkwaliteitsbeheerder dient te worden ingediend. Hierin wordt een voorspelling gegeven van de hoeveelheid nog te storten specie en de periode waarbinnen afwerking van het depot plaatsvindt. Op grond van voorschrift 8 kan de waterkwaliteitsbeheerder voorschrijven dat (een deel van) het depot voortijdig wordt afgedekt.

Bij de beoordeling wordt meegewogen of sedimentatie in het depot plaatsvindt. Het sediment heeft een betere kwaliteit dan de gestorte specie en zal daarom zorgen voor een natuurlijke afdekking.

9. SLOTOVERWEGING

Gelet op de hiervoor genoemde overwegingen, de aard en omvang van de activiteiten, de functies en waterkwaliteitsdoelstellingen van het ontvangende oppervlaktewater, bestaan geen overwegende bezwaren tegen het verlenen van een vergunning krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het bergen van baggerspecie in de ontgrondingenplas "De Ingensche Waarden" aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren.

10. ONDERTEKENING

DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,
de directeur Water & Scheepvaart,

ir. A. Augustijn

BIJLAGE 1: BEGRIPSBEPALING

In deze vergunning wordt verstaan onder:

- Achtergrondconcentratie bij Lobith: gemiddelde concentratie aan verontreinigingen in het oppervlaktewater of het zwevende stof zoals gemeten bij Lobith in de jaren 2000-2004 (opgenomen in de waterkwaliteitsrapportage 2000-2004).
- Achtergrondconcentratie: nulsituatie zoals gemeten in de monitoring van het oppervlaktewater in en nabij zandwinput Ingen voorafgaande aan de stortactiviteiten.
- Alarmwaarden: toetsingswaarden voor de monitoring van het oppervlaktewater, gebaseerd op de MTR en de achtergrondconcentratie. Bij een overschrijding van de alarmwaarden worden de acceptatiecriteria voor de te storten baggerspecie aangescherpt.
- Baggerspecie: natte waterbodem die vrijkomt bij het onderhoud van watergangen en plassen in de Rijntakken en regionale wateren (onderhoudsbaggerspecie) en droge waterbodem die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken. (uiterwaardengrond).
- Consolidatie: het inklinken van baggerspecie.
- Ecosysteem: een geheel van organismen (levend materiaal) van verschillende soort en hun milieu, waarin bij voortdurend materie en energie wordt omgezet in andere vormen.
- Evaluatienota Water (ENW): de regeringsbeslissing die een partiële herziening van de Derde Nota Waterhuishouding behelst, kenmerk: Tweede Kamer, vergaderjaar 1993-1994, 21 250, nrs. 27-28.
- Initiatiefnemer en vergunninghouder: Ingensche Waarden B.V.
- Klasse 0-specie: gehalte < streefwaarde.
- Klasse 1-specie: gehalte > streefwaarde en < grenswaarde.
- Klasse 2-specie: gehalte > grenswaarde en < toetsingswaarde.
- Klasse 3-specie: gehalte > toetsingswaarde en < interventiewaarde.
- Klasse 4-specie: gehalte > interventiewaarde.
(streefwaarde, grenswaarde, toetsingswaarde, interventiewaarden (water)bodem”:
kwaliteitsniveaus voor (water)bodemmaterialen waarvan de getalswaarden zijn weergegeven in de Evaluatienota Water).
- Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR): de waarde die aangeeft bij welk blootstellingsniveau of bij welke concentratie in een bepaald compartiment (bijvoorbeeld oppervlaktewater) het risico voor mens, plant of dier maximaal toelaatbaar wordt geacht.
- Oppervlaktewater: het samenhangend geheel van oppervlaktewater en daarmee in verbinding staande waterbodem. In het rivierengebied vallen hier evens de uiterwaarden onder.
- Poriënwater: water dat zich bevindt in de holle ruimten (poriën) van de baggerspecie.
- Regionale wateren: het deelstroomgebied Rijn – West, zoals vastgesteld door regionaal Bestuurlijk Overleg Rijn – West.
- RIZA: de hoofdingenieur-directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling, Maerlant 16, Postbus 17, 8200 AA LELYSTAD.
- Signaalwaarde: toetsingswaarde voor de monitoring van het oppervlaktewater. Bij een overschrijding van deze waarde kan worden aangenomen dat sprake is van een significante verhoging van de achtergrondconcentraties. Bij het bereiken van de signaalwaarde dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd waarmee kan

worden vastgesteld of sprake is van een incidentele of van een structurele verhoging van de concentratie.

- Stortkoker: verticale pijp met een bepaalde diameter die aan de bovenzijde is voorzien van een trechter, wordt gebruikt om specie op de bodem van het depot te brengen.
- Vierde Nota Waterhuishouding: (NW4): de regeringsbeslissing die een partiële herziening van de Evaluatienota Water behelst, ministerie van Verkeer en Waterstaat, december 1998.
- Waterkwaliteitsbeheerder: de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Gildemeestersplein 1, Postbus 9070, 6800 ED ARNHEM.

BIJLAGE 2: ACCEPTATIENORMEN TE STORTEN SPECIE

Tabel 1: Acceptatienormen te storten specie (standaardwaarden bij een gehalte organische stof van 10 % en een gehalte lutum van 25 %)

Component	Eenheid	Acceptatiecriteria vergunningsaanvraag (mg/kg.d.s)	Verscherpte acceptatiecriteria bij overschrijding alarmwaarden (mg/kg d.s.)	Herkomst verscherpte acceptatiecriteria (ter toelichting)
<i>Zware metalen</i>				
Cadmium	mg/kg d.s	35	35	
Kwik	mg/kg d.s	20	20	
Koper	mg/kg d.s	500	90	Nw4
Nikkel	mg/kg d.s	250	45	Nw4
Lood	mg/kg d.s	1.250	1.250	
Zink	mg/kg d.s	3.500	3.500	
Chroom	mg/kg d.s	1.250	1.250	
Arseen	mg/kg d.s	200	200	
<i>Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)</i>				
Naftaleen	mg/kg d.s	0,28	0,16	Ac
Antraceen	mg/kg d.s	8,9	0,37	Ac
Fenantreen	mg/kg d.s	0,95	0,95	
Fluoranteen	mg/kg d.s	39,4	5,9	Max
Benzo(a)antraceen	mg/kg d.s	241	0,82	Ac
Chryseen	mg/kg d.s	186	70	Max
Benzo(k)fluoranteen	mg/kg d.s	299	17	Max
Benzo(a)pyreen	mg/kg d.s	263	13	Max
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg d.s	7.824	61	Max
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg d.s	636	45	Max
<i>Bestrijdingsmiddelen</i>				
PCB-28	mg/kg d.s.	246	0,030	Nw4
PCB-52	mg/kg d.s.	21.119	0,030	Nw4
PCB-153	mg/kg d.s.	130.368	0,030	Nw4
Hexachloorbenzeen	mg/kg d.s.	0,015	0,015	
Aldrin	mg/kg d.s.	0,043	0,043	Max
Dieldrin	mg/kg d.s.	12,6	0,85	Max
Endrin	mg/kg d.s.	0,0079	0,0019	Ac
Totaal DDT	mg/kg d.s.	0,18	0,04 *	Nw4
Totaal DDE	mg/kg d.s.	0,0084	0,04 *	Nw4
Totaal DDE	mg/kg d.s.	0,0058	0,04 *	Nw4
Alpha-HCH	mg/kg d.s.	0,11	0,11	
Beta-HCH	mg/kg d.s.	1,97	1,03	Max
Gamma-HCH	mg/kg d.s.	0,09	0,09	
Heptachloor	mg/kg d.s.	0,0017	0,0017	
Heptachloorepoxide	mg/kg d.s.	0,0000083	0,0000083	
<i>Overige componenten</i>				
Minerale olie	mg/kg d.s.	5.000	5.000	
Asbest	mg/kg d.s.	100	100	
Chloride	mg/kg d.s.	--	200	

Nw4: toetsingswaarde uit de Vierde Nota Waterhuishouding

Ac: achtergrondconcentratie gemeten bij Lobith (2000-2004)

Max: maximale concentratie waarbij de MTR niet wordt overschreden

* toetsingswaarde voor som DDT/DDE/DDD, afzonderlijke toetsingswaarde niet beschikbaar.

BIJLAGE 3: OVERZICHT RAPPORTAGES EN MELDINGEN

Voorschrift	Melding/rapportage *	Tijdstip
Voorschrift 3.2	Monitoringsplan	Maximaal 6 maanden na van kracht worden van de vergunning en/of anderhalf jaar voor aanvang voorbereidende werkzaamheden
Voorschrift 3.7	Rapportage monitoringsresultaten	Jaarlijks als onderdeel van milieujaarrapportage
Voorschrift 4.3	Nulsituatieonderzoek en werkplan	Minimaal drie maanden voor aanvang voorbereidende werkzaamheden
Voorschrift 5	Acceptatieplan	Jaarlijks vóór 1 april
Voorschrift 6	Milieujaarrapportage	Jaarlijks vóór 1 maart
Voorschrift 7	Voorlopig afwerkingsplan	Maximaal 10 jaar na aanvang van de stortactiviteiten
Voorschrift 9	Eindinrichtingsplan	Minimaal zes maanden vóór afwerking
Voorschrift 10	Melding te accepteren specie	Één maal per maand.
Voorschrift 12.2	Melding contactpersoon	Binnen 14 dagen na inwerkingtreding vergunning
Voorschrift 15	Calamiteiten	Direct na constatering melden

* Alle rapportages dienen schriftelijk en in vijfvoud te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.