



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Rijkswaterstaat

De secretaris van de Afdeling Bestuurs-
rechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

19 JAN 2007	
Aan:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Contactpersoon
mr. S.C.M. Keijser-Vermeulen
Datum
19 januari 2007
Ons kenmerk
BBV 349

Doorkiesnummer
(026) 368 84 74
Bijlage(n)
-
Uw kenmerk
200608060/1/M1
Datum verzending

Onderwerp
Verweerschrift baggerspecieberging Buren-Ingensche Waarden.
19 JAN 2007

Geachte mevrouw, mijnheer,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 8.42, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht stuur ik u hierbij het verweerschrift toe.

De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn u reeds door Gedeputeerde Staten van Gelderland als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer, op 14 december 2006 toegezonden.

Op 17 augustus 2006 heb ik aan de Ingensche Waarden B.V. een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) verleend voor het bergen van baggerspecie in de ontgrondingenplas Ingensche Waarden in de gemeente Buren.

De vergunningprocedure heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4) van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd.

Milieustichting Red de Betuwe heeft tegen de Wvo-vergunning zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen ingebracht.

Op 3 november 2006 is, binnen de daarvoor gestelde termijn, een beroepschrift door Milieustichting Red de Betuwe (verder te noemen de Milieustichting) ingediend. In een brief van 1 december 2006 is de motivering van de gronden weergegeven.

De inhoud van het beroepschrift bevat gronden die gericht zijn tegen de milieuvergunning en de Wvo-vergunning.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon (026) 368 89 11
Fax (026) 368 88 62
E-mail s.c.m.keijservermeule@don.rws.nl



Hieronder geef ik de gronden weer die betrekking hebben op de Wvo-vergunning.

1. vergunning is in strijd met de artikelen 8.10 en 8.11 Wm, doordat niet gebruik wordt gemaakt van de best beschikbare technieken;
2. vergunning staat verontreiniging van het oppervlaktewater toe in strijd met het stand-still-beginsel en met de geldende grenswaarden;
3. vergunning is in strijd met de EG-richtlijn 76/464 voor onbepaalde duur verleend;
4. vergunning wijkt zonder deugdelijke motivering af van de PKB Ruimte voor de Rivier en is daardoor in strijd met artikel 3:46 Awb.

Op het beroepschrift wil ik als volgt reageren:

Ad 1

De milieustichting betwijfelt of een isolerende deklaag van ca. 1 meter dikte wel kan worden gerekend tot best beschikbare technieken (bbt). Inhoudelijke argumenten waarom niet aan bbt wordt voldaan ontbreken.

Alternatieven die worden voorgesteld hebben betrekking op de isolerende onderlaag (folie). Ook wordt voorgesteld om baggerslib met bepaalde typen verontreinigingen op bepaalde plaatsen in het depot te concentreren om chemische reacties te vermijden.

In het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is alleen de isolerende laag die boven op het depot wordt aangebracht relevant (de zogenaamde afdeklaag). Deze voorkomt namelijk dat verontreiniging zich naar het oppervlaktewater kan verspreiden, ook voorkomt deze verdere blootstelling aan de verontreiniging.

Het aanbrengen van een afdeklaag op een depot in een voormalige zandwinput is opgenomen in de vastgestelde beleidsnotitie Actief bodembeheer Rijntakken (mei 2003), en ook in het eindconcept "handleiding uitloging en verspreiding vanuit depots" van 15 augustus 2006 (deze is nog niet vastgesteld). De afdeklaag zoals opgenomen in de Wvo-vergunning voldoet aan de eisen die hieraan worden gesteld met betrekking tot de dikte (minimaal 1 meter) en kwaliteit (klasse 0 tot en met 2 conform de Vierde Nota Waterhuishouding) in beide documenten. Daarom wordt de afdeklaag gezien als bbt.

Door de aard van de verontreinigingen in de baggerspecie worden chemische reacties niet verwacht. De aard en samenstelling van de te bergen baggerspecie wijkt niet af van de kwaliteit die nu maximaal in het Rijnsysteem als diffuus verontreinigd materiaal aanwezig is. Het wordt niet zinvol geacht om bepaalde typen verontreinigingen op bepaalde plaatsen te concentreren om chemische reacties te vermijden.

Ad 2

Als toetsingswaarde is het Maximaal toelaatbaar risico (MTR) gebruikt, zoals opgenomen in NW4, of de achtergrondwaarde (indien deze boven de MTR ligt). Een significante verslechtering van de waterkwaliteit dient voorkomen te worden (voldoen aan Standstill). Met monitoring wordt gecontroleerd of daadwerkelijk geen sprake is van overschrijding van de MTR of achtergrondwaarde.



Bij overschrijding van de gedefinieerde actiewaarden worden maatregelen genomen waarmee de overschrijding weer ongedaan wordt gemaakt.

Door het RIZA (als wettelijk adviseur van Rijkswaterstaat) zijn uitgebreide modelberekeningen uitgevoerd met behulp van het model WESTSIDE. Hierbij is onderzocht wat de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit zijn bij het continue storten van baggerspecie met gehalten die gelijk zijn aan de acceptatiecriteria. In de praktijk zullen de gemiddelde concentraties lager zijn dan de acceptatiecriteria, daarom is sprake van een worst-case. Verwezen wordt naar de overwegingen uit paragraaf 4.3.3. van de vergunning.

Omdat bij de berekeningen sprake is van een worst-case benadering worden nadelige effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit en het ecosysteem niet verwacht. Uit voorzorg is de monitoring van het oppervlaktewater in de vergunning opgenomen om de nadelige effecten uit te kunnen sluiten en zonodig handhaafbare en realistische maatregelen te kunnen nemen.

Tijdens de stort wordt actieve consolidatie uitgevoerd om het stortproces te versnellen. Hierdoor kan de afdeklaag enkele jaren na de beëindiging van de stort (in plaats van enkele tientallen jaren erna) worden beëindigd. Vanuit het oogpunt van oppervlaktewaterkwaliteit en het aquatische ecosysteem is het gunstig dat de stort zo kort mogelijk bloot blijft liggen. Door de actieve consolidatie kunnen verontreinigingen echter versneld in het oppervlaktewater terecht komen. Dit effect kan niet worden gemodelleerd. Daarom wordt bij de monitoring van het oppervlaktewater hier extra aandacht aan besteed. Mochten de effecten richting het oppervlaktewater onverhoopt nadelig zijn, dan kan besloten worden om de actieve consolidatie op een andere wijze uit te voeren of deze te beëindigen. Ook hiermee wordt de kwaliteit van het oppervlaktewater voldoende beschermd.

Ad 3

In artikel 1 van de Europese richtlijn 76/464 is onder 2d. aangegeven wat onder lozing volgens de richtlijn wordt verstaan: lozingen van baggerspecie worden hieronder **niet** begrepen. Aangezien de Regeling tijdelijke vergunning voor lozing van zwartelijststoffen een nationale uitwerking van deze Europese richtlijn is, is deze dus niet van toepassing op lozingen van baggerspecie.

Er is dus geen sprake van strijd met de EG-richtlijn EG76/464 of de Regeling tijdelijke vergunning voor lozing van zwartelijststoffen.

Ad 4

Volgens de Milieustichting is het vergunnen van het storten van verontreinigd baggerslib klasse 3 en 4 in strijd met deel 3 van de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier (PKB). Zij is van mening dat wat in de PKB als maatregelenpakket is opgenomen de status heeft van een wettelijke regeling waarvan niet kan worden afgeweken.



Eerst wil ik ingaan op de status van een PKB: in een PKB wordt op nationaal niveau de ruimtelijke ordening van een gebied in grote lijnen vastgesteld. In de PKB Ruimte voor de Rivier wordt voor het hele rivierengebied als geheel een koers uitgezet en geeft naar het idee van het kabinet aan wat het beste maatregelenpakket is waarmee veiligheid en ruimtelijke kwaliteit gegarandeerd worden. Met de vaststelling van de PKB door de 1^e Kamer op 19 december 2006 is de PKB-fase geëindigd. Nu volgt de planstudiefase waarin de maatregelen verder worden onderzocht door gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkswaterstaat. De planstudies moeten vervolgens leiden tot concrete inrichtingsvoorstellen. Op dat moment krijgt de burger duidelijkheid op inrichtingsniveau.

Het noemen van de Ingensche Waarden in de PKB als depot voor de berging van verontreinigde baggerspecie tot en met klasse 2 die vrijkomt bij rivierverruimingsprojecten betekent niet dat in het depot geen verontreinigde baggerspecie klasse 3 en 4 geborgen kan worden. Dit wordt bepaald door de acceptatiecriteria die worden vastgelegd in een vergunning.

Bij het beoordelen van de vergunningaanvraag van de Ingensche Waarden B.V. als exploitant van de put worden de milieuhygiënische effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit en het aquatisch milieu getoetst.

De PKB Ruimte voor de Rivier vormt geen toetsingskader bij de beoordeling of al dan niet een Wvo-vergunning kan worden afgegeven.

PKB Ruimte voor de Rivier maakt alleen deel uit van de inschattingen die zijn opgenomen in de aanvraag van het verwachte aanbod van te bergen baggerspecie.

Ik ben dan ook van mening dat op het terrein van de PKB Ruimte voor de Rivier geen strijd is met de motiveringsplicht uit artikel 3:46 van de Awb.

Hoogachtend,
DE STAATSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed,

mr. H.G.J. Buursen