

Datum

6 september 2006

Nummer

ANR 0646

Onderwerp

Neder-Rijn

Vergunning aan de Ingensche Waarden B.V. te Vught, voor het aanleggen en behouden van een baggerspeciedepot, een infiltratiesloot met aantakking aan de rivier, het aanpassen en creëren van eilandjes en steilranden en het verbinden van de bestaande schiereilandjes, één en ander in, op en onder het rivierbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.700 en kmr 917.400, in de gemeente Buren.

Wijziging van de bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel verleende vergunning.

## DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT

### 1. AANHEF

Op 14 september 2005 is door De Ingensche Waarden B.V. te Vught, een aanvraag ingediend voor onder meer een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken voor het oprichten en exploiteren van een baggerspeciedepot te Ingen, één en ander in, op en onder het rivierbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.700 en kmr 917.400, in de gemeente Buren.

De aanvraag is een wijziging van de bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel verleende vergunning.

De aangevraagde werkzaamheden bestaan uit het verontdiepen van de bestaande ontzandingplas met baggerspecie tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 1,00 m, het aanleggen van een aan de rivier aangetakte infiltratiesloot aan de zuid- en westzijde van de ontzandingplas, het creëren van eilandjes met enkele steilwanden aan de oostzijde van de ontzandingplas en het verbinden van de bestaande schiereilandjes aan de zuidzijde van de ontzandingplas.

De werken zijn aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde map 'Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr' van 7 september 2005, nr. 110621/CE5/OW7/000140. De aanvraag is door de aanvrager nader aangevuld. Deze aanvulling, van 23 november 2005, nr. 110621/CE5/149/000140, is in de hiervoor genoemde bijlage verwerkt.

## 2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het verzoek is door mij ontvangen op 14 september 2005. De aanvrager heeft de aanvraag nader aangevuld welke aanvullingen door mij op 10 januari 2006 zijn ontvangen. De aanvrager heeft de provincie Gelderland verzocht de verschillende procedures te coördineren. De aanvraag is op 9 september 2005 gecoördineerd in behandeling genomen.

De behandeling heeft plaatsgevonden met toepassing van hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer. De aanvraag met bijbehorende stukken en het conceptbesluit hebben ter inzage gelegen van 30 april 2006 tot en met 31 mei 2006 en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zienswijzen ten aanzien van de aanvraag en het conceptbesluit kenbaar te maken. Op 23 mei 2006 is er een hoorzitting gehouden.

## 3. ZIENSWIJZEN

### 3.1 Ingebrachte zienswijzen

Door belanghebbenden zijn zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen ingediend ten aanzien van de ontwerpvergunningen in het kader van de Wvo, de Wm en de Wbr.

#### *Mondelinge zienswijzen*

Er zijn tijdens de hoorzitting op 23 mei 2006 in Zalencentrum Torenzicht te Lienden, mondelinge zienswijzen naar voren gebracht door:

- A1 Mevrouw Hermkens brengt namens Milieustichting Red de Betuwe 17 zienswijzen naar voren. Aangezien deze zienswijzen ook schriftelijk zijn ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B29;
- A2 Mevrouw Van der Bogt (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B42 de 17 punten van Red de Betuwe. Aangezien de mondelinge aanvulling op B42 ook schriftelijk is ingediend, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B54);
- A3 De heer Peterman (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B17 de 17 punten van Red de Betuwe. Met de schriftelijke zienswijze B57 worden daarop aanvullingen ingediend. De mondelinge zienswijzen zijn ook weer een aanvulling en zullen daarom apart vermeld worden);
- A4 De heer Erdtsieck;
- A5 De heer Mink (aangezien deze zienswijze ook schriftelijk is ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B13);
- A6 De heer Scholten (aangezien deze zienswijzen namens de Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen ook schriftelijk zijn ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B53);
- A7 De heer Peterman (zie A3);
- A8 De heer Friedrichs;
- A9 De heer Van den Berg (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B35 de 17 punten van Red de Betuwe. Met de schriftelijke zienswijze B56 worden daarop aanvullingen ingediend. De mondelinge zienswijzen zijn ook weer een aanvulling en zullen daarom apart vermeld worden);
- A10 De heer de Jong (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B49 de 17 punten van Red de Betuwe. De mondelinge zienswijze is daarop een aanvulling);

- A11 De heer Van Blijderveen (heeft schriftelijke zienswijze B71 ingediend namens de fruittelers te Ingen. De mondelinge zienswijze is daarop een aanvulling);  
 A12 De heer Diepeveen.

*Schriftelijke zienswijzen*

- B1 Het college van B en W van de gemeente Buren, Postbus 23, 4020 BA MAURIK;  
 B2 D.H. Peters, De Brei 7, 4031 JE INGEN;  
 B3 Stichting Behoud Leefmilieu en Natuur Maas en Waal, Waalbandijk 69, 6658 KA, BENEDEEN-LEEUEWEN;  
 B4 T.P.J. Aarts, Verhuizensestraat 5/71, 4031 KS INGEN;  
 B5 De heer M. Zaat en mevrouw E. Baars, Essebroek 12, 4031 KD INGEN;  
 B6 A.J. Roozemonde-Van Halen, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;  
 B7 H.E. Roozemonde, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;  
 B8 Marspolder Comité, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;  
 B9 R. Kolvenbach-Gradussen, Waalbandijk 70, 6658 KA BENEDEEN-LEEUEWEN;  
 B10 E.W. van Verseveld, Dr. A.R. Holplein 20, 4031 MB INGEN;  
 B11 A.D.L. Akkermans, Dr. A.R. Holplein 24, 4031 MB INGEN;  
 B12 D. Duit, Verhuizensestraat 5/50, 4031 KS INGEN;  
 B13 J.G. Mink, Rijnstraat 76, 4031 KM INGEN;  
 B14 P. Salet, Verhuizensestraat 5/66, 4031 KS INGEN;  
 B15 E.H. de Vogel, Ganzert 11, 4024 BS ECK EN WIEL;  
 B16 J.M. Brameijer, Ganzert 11, 4024 BS ECK EN WIEL;  
 B17 Familie Peterman, Rijnbandijk 11A, 4031 KN INGEN;  
 B18 P. Rensen, Vredelust 9, 4033 EA LIENDEN;  
 B19 W.C. van Voorthuizen, Molendreef 5, 4031 LA INGEN;  
 B20 Familie W.D. van Zoest, Marsdijk 3, 4033 CC LIENDEN;  
 B21 C.G.H. van Amersvoort, Essebroek 12, 4031 KD INGEN;  
 B22 E.G. Drost, De Opslag 2, 3921 AR ELST (U);  
 B23 A. van Rooijen, Provincialeweg 44, 4031 JM INGEN;  
 B24 G.N.R. Zeegers, Dr. A.R. Holplein 11, 4031 MB INGEN;  
 B25 J.W. Groeneijk, Wichmanlaan 52, 4033 HH LIENDEN;  
 B26 M.D.A. Granneman, Postbus 5, 4030 CA INGEN;  
 B27 J.H. van Rooijen-Bijl, Provincialeweg 44, 4031 JM INGEN;  
 B28 P.G. Meppelink, Rijnstraat 46, 4031 KM INGEN;  
 B29 Milieustichting Red de Betuwe, Kalverlandseweg 6, 4024 BT ECK EN WIEL;  
 B30 Familie Heijgamer, Kalverlandseweg 6, 4024 BT ECK EN WIEL;  
 B31 John Hessing en Anneke Hermkens, Rijnbandijk 13, 4031 KN INGEN;  
 B32 P.G. Contant, Ganzert 22, 4024 BS ECK EN WIEL;  
 B33 M. van der Vorst en J. Hopmans, Dr. A.R. Holplein 16, 4031 MB INGEN;  
 B34 Familie van Gelderen, Hoogkana 32, 4031 ML INGEN;  
 B35 G.J. van den Berg, Rijksstraatweg 60-62, 3921 AK ELST;  
 B36 T. Knol-van Kooten, Dorpsstraat 15, 4031 MC INGEN;  
 B37 C.C. de Boer, Molenstraat 6, 4031 JS INGEN;  
 B38 R. Bus, Wielseweg 42, 4024 BK ECK EN WIEL;  
 B39 J.W.M. Geraerts, Pr. Marijkelaan 40, 4021 ED MAURIK;  
 B40 J. Gerritsen en E.C. Weijermans, Hoogkana 28, 4031 ML INGEN;

- B41 R. Bus, Wielseweg 42, 4024 BK ECK EN WIEL;  
 B42 J.C. van der Bogt, Verhuizensestraat 5, 4031 KS INGEN;  
 B43 J. Kik, Verhuizensestraat 5/59, 4031 KS INGEN;  
 B44 J. Nanning, Verhuizensestraat 5/58, 4031 KS INGEN;  
 B45 Stichting Milieuwerkgroep Buren e.o., Dorpstraat 1A, 4111 KR ZOELMOND;  
 B46 M.G. Baldee, Wielseweg 42, 4024 BK ECK EN WIEL;  
 B47 Familie Klaassen, Rijnbandijk 2, 4024 BM ECK EN WIEL;  
 B48 R. Knol, Dorpsstraat 15, 4031 MC INGEN;  
 B49 M.Y. de Jong, Het Eindtoe 1A, 4033 ER LIENDEN;  
 B50 E.J. Geluk, Het Eindtoe 1A, 4033 ER LIENDEN;  
 B51 H. van der Lee, Tielseweg 2, 4024 JM ECK EN WIEL;  
 B52 N.A. Klomp, Rijksstraatweg 99A, 3921 AC ELST (U);  
 B53 Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen, Postbus 67, 3910 AB RHENEN;  
 B54 Het Zwanemeer, Verhuizensestraat 5, 4031 KS INGEN;  
 B55 C. Vink, Rijnstraat 46, 4031 KM INGEN;  
 B56 G.J. van den Berg, Rijksstraatweg 60-62, 3921 AK ELST;  
 B57 D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., Postbus 23000; 1100 DM AMSTERDAM;  
 B58 K. Duijm, Ganzert 6, 4024 BS ECK EN WIEL;  
 B59 W. van der Lee, Pr. Beatrixstraat 41A, 4024 HL ECK EN WIEL;  
 B60 L. Beverloo en A. Mourits, Essebroek 8, 4031 KD INGEN;  
 B61 C.T. van Dam, Rijksstraatweg 66A, 3921 AK ELST;  
 B62 G.J. Honders, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;  
 B63 J.B.M. Pijnappel, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;  
 B64 J. de Wit, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;  
 B65 J.B.L. Pijnappel, Ganzert 18, 4031 KC INGEN;  
 B66 J.W.D. Roozmond, Marsdijk 12, 4033 CD LIENDEN;  
 B67 F.W.M. van Brandenburg, Boltweg 1, 6666 LN HETEREN;  
 B68 Gelderse Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB ARNHEM;  
 B69 LTO Noord, Postbus 126, 7400 AC DEVENTER;  
 B70 WL Delft Hydraulics, Postbus 177, 2600 MH DELFT;  
 B71 H.C. van Blijderveen, De Brei 1B, 4031 JE INGEN;  
 B72 R. Ritzema, Drosseweg 3, 4033 CS LIENDEN;  
 B73 PVDA-afdeling gemeente Buren, Buitenweg 56, 4021 BE MAURIK;  
 B74 M.A. van Tongeren, Marsdijk 14, 4033 CD LIENDEN;  
 B75 B. de Boer, Ganzert 7, 4024 BS ECK EN WIEL.

Op grond van artikel 3.15 derde lid van de Algemene wet bestuursrecht zijn de ingediende zienswijzen doorgezonden aan de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft op 30 juni 2006 een reactie ingediend bij de provincie Gelderland die ter kennisgeving is meegenomen.

De mondelinge en schriftelijke zienswijzen zijn gerubriceerd naar onderwerp. Per onderwerp zijn de aangegeven nummers van de inspraakreacties vermeld waarin dit onderwerp aan de orde werd gesteld waarna deze puntsgewijs worden beantwoord.

De volgende schriftelijke zienswijzen zijn gelijkkluidend als de zienswijze van Milieustichting Red de Betuwe (B29): B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B30 B31 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B74 B75.

In onderstaande tabel is in de kolom onderwerp voor de betreffende zienswijzen alleen verwezen naar de schriftelijke reactie van Milieustichting Red de Betuwe. In de rechterkolom zijn de afzonderlijke nummers van deze zienswijzen wel genoemd.

Nr	Onderwerp	Zienswijzen
1	<p><i>Bestaande toestand van het milieu</i> Bestaande toestand van het gebied (grond, water en omgeving) is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Deze informatie is relevant in verband met aansprakelijkheid indien de toestand achteruit gaat. (B22)</p> <p>Er is onvoldoende in beeld gebracht wat de huidige situatie is als het gaat om de huidige sliblaag van de zandput (samenstelling en eventuele aanwezigheid schadelijke stoffen), de bodemopbouw in de put en de lokale grondwaterbeweging. (B40)</p> <p>Uit ervaring lijkt er een sliblaag van naar schatting 4 meter dikte aanwezig te zijn. (B25)</p> <p>De huidige baggerlaag in de put is niet onderzocht op kwaliteit, dat had wel moeten gebeuren. Het is onduidelijk wat er moet gebeuren als de sliblaag gesaneerd moet worden. (B45)</p> <p>Er is niet aangegeven welke criteria gelden voor het al dan niet verwijderen van de aanwezige sliblaag in de put, mede uitgaande van het feit dat tot enkele maanden geleden nog zand en grind gewonnen werd. (B30)</p> <p>Er ontbreekt een onafhankelijk opgesteld bodemprofiel. (B54)</p> <p>Voortschrijdend inzicht heeft duidelijk gemaakt dat voordat de isolatielaag kan worden aangebracht eerst de aanwezige verontreinigde baggerspecie verwijderd moet worden. (B68)</p>	<p>B22 B25 B30 B40 B45 B54 B68</p>
2	<p><i>Hinder, aantasting leefomgeving en gezondheid</i> Er is geen onderzoek gedaan naar lokale gezondheidsrisico's. De geluid(hinder)aspecten zijn onvolledig onderzocht. Sociaal-economische en maatschappelijke effecten op de directe leefomgeving en de gevolgen daarvan zijn niet onderzocht. (B29)</p> <p>Een werkdag van 8 uur tussen 9.00u – 17.00u is het maximaal aanvaardbare. (B13)</p> <p>Bij zuidwestelijke wind ontstaan contactmogelijkheden. Een depot in de directe omgeving van een rijksmonument wordt als storend en ongewenst ervaren. Er is sprake van horizonvervuiling, doordat de uitzichten over het Rijngebied</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39</p>

	<p>aangetast worden. (B22)</p> <p>Geur- en landschappelijke milieuverstoring en eventuele consequenties daarvan zijn onvolledig onderzocht en beschreven. Er ontbreekt een wetenschappelijk onderbouwd plan voor frequent (medisch) onderzoek naar de effecten van het depot op mens en dier. Er is niet onderzocht welke fysieke en psychische schade om- en aanwonenden lijden en in welke compensatie voorzien is. (B32)</p> <p>Stank(hinder)aspecten zijn onvolledig onderzocht. (B33)</p> <p>De fruitteelt, land- en tuinbouw en recreatie worden direct bedreigd. (B34, B54).</p> <p>Milieunormen zullen onvoldoende worden gehandhaafd. Er ontstaan levensgevaarlijke verkeerssituaties. De effecten van vispassages bij de stuwen zullen teniet gedaan worden. (B34)</p> <p>Activiteiten in uiterwaarden die de rust en schoonheid verstoren zijn ongewenst. (B47)</p> <p>Iemand met ernstige luchtwegproblemen zal gezondheidsschade ondervinden door luchtvervuiling. (B56)</p> <p>Er zal gedurende vele jaren blootstelling plaatsvinden aan onaanvaardbare stank- en geluidsoverlast. Na de vergunde periode zal ook sprake zijn van ontsnapping van vervuilende gassen uit de plas. (B57)</p> <p>Het toevoegen van een dergelijke (ongelimiteerde) structurele aantasting van het ecosysteem (en het risicovolle en onherroepelijke karakter daarvan) leidt tot een verzwakking van de sociaal economische infrastructuur van de regio Rivierenland. (B73)</p> <p>Er worden vraagtekens geplaatst bij de rol van de volksvertegenwoordiger als het gaat om het bevorderen en beschermen van de volksgezondheid. (A10)</p>	<p>B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B56 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A10</p>
3	<p><i>Natuurwaarden.</i></p> <p>EG-regelgeving m.b.t. flora en faunabeheer prevaleert boven nationale regelgeving, maar blijkt niet betrokken te zijn in de afweging van de toetsing. (B25)</p> <p>De inventarisatie van natuurwaarden is te oppervlakkig en er is maar beperkt voldaan aan een zorgvuldige afweging van de effecten. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar invloed van het voorgenomen alternatief op essentiële functies van biota, zoals broeden, foerageren en rusten. De ecologische meerwaarde van de eindafwerking is niet onderbouwd, wetende dat het eindafwerkingsplan pas 10 jaar na start van stortactiviteiten ingediend hoeft te worden. Vermeende positieve milieueffecten van de voorgenomen activiteit zijn onbekend. (B29)</p> <p>De consequenties voor de fauna rond voorgenomen depot zijn onvoldoende geïnventariseerd. Ook worden in het gebied, dat</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55</p>

	<p>een zogenaamd 'blijf af gebied'-status heeft, activiteiten ontplooid die afwijken van Strategisch kader Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, Ruimte voor de Rivier en Ruimte voor Natura 2000. (B32)</p> <p>Veldonderzoek ontbreekt en er is onvoldoende aandacht besteed aan Ecologische Hoofdstructuur, Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora en Faunawet. In de afweging is nergens uitwerking gegeven aan het compensatiebeginsel uit het Structuurschema Groene Ruimte. (B45)</p> <p>De Europese Vogelrichtlijn staat de vergunningverlening in de weg doordat de uiterwaarden van de Neder-Rijn speciale bescherming genieten en onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur. (B57) Vergunningaanvrager had ook vergunning in kader van natuurbeschermingswet aan moeten vragen. Provincie heeft dat in andere procedures wel geëist en er mag niet met twee maten gemeten worden. (B69)</p>	<p>B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75</p>
4	<p><i>Kwaliteit van de te accepteren baggerspecie</i></p> <p>Veiligheid bij de te storten specie staat voorop. De vervuilingklasse mag maximaal 2 zijn. Er moet strikte controle zijn op de te storten specie door onafhankelijke instantie. (B1)</p> <p>Eerst werd alleen gesproken over het storten van vervuilde baggerspecie, klasse 1 en 2 uit regionale wateren van het Rijngebied. In de ontwerpbeschikking zijn de activiteiten opgerecht tot storten van vervuilde baggerspecie, klasse 1, 2, 3 en 4. Daardoor kan term regionaal opgevat worden als geheel Nederland. (B13)</p> <p>Baggerstort voor klasse 3 en hoger is ongewenst gezien de infiltratiesituatie van de plas en de gevolgen van calamiteiten. Er wordt niet gedefinieerd wat wordt verstaan onder 'regionale wateren'. (B30)</p> <p>Voormalige zandputten dienen te worden verondiept met grond klasse 0 t/m 2 voor nieuwe natuur. (B34)</p> <p>Het toestaan van storten van klasse 0 t/m 2 biedt geen garanties dat er op termijn niet ook klasse 3 en 4 wordt gestort. (B34)</p> <p>Vergunning voor storten van klasse 3 en 4 bagger in infiltratiegebieden is onverantwoord. (B45)</p> <p>Onbekend wat effecten zijn van het storten van baggerspecie klasse 3 en 4. (B69)</p> <p>Informatie over klasse 3 en 4 (definitie) was ontoereikend. Navraag bij Universiteit van Wageningen, TNO en de Stichting Re-used (Leusden) leert dat klasse 4 als puur gif bestempeld wordt. (B73)</p> <p>Lokaal is men tot een compromis gekomen om alleen bagger van klasse 1 en 2 te storten, dit is ook uitdrukkelijk aangegeven</p>	<p>B1 B13 B30 B34 B45 B69 B73 A3 A7</p>

	in het kader van Ruimte voor de Rivier. (A3, A7)	
5	<p><i>Vervuiling bodem, grondwater en oppervlaktewater</i></p> <p>De locatie in de Ingensche uiterwaarden is onvoldoende onderzocht op geschiktheid voor een baggerspeciestortplaats. Een reële inschatting van ecotoxicologische risico's is niet mogelijk door gebrek aan gegevens over andere stoffen dan fenantreen en naftaleen. De voorschriften in de ontwerpvergunning Wm en Wvo leiden tot vermindering van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater. Bij gebrek aan gegevens over plaatselijke geohydrologische omstandigheden wordt de juistheid van de berekeningen over uitloging van verontreinigingen naar grondwater bestreden. (B29)</p> <p>Tenminste 3 van de meest gezondheidsbedreigende mobiele stoffen moeten onderzocht worden, waarbij aangetoond wordt dat verspreiding door diffusie vanuit baggerspeciedepot nauwelijks mogelijk is. Mobiliteit wordt niet alleen bepaald door kleine omvang respectievelijk laag molecuulgewicht (grond voor keuze fenantreen en naftaleen), maar ook door factoren als het hydrofiele karakter, fysisch-chemische interactie met de omgeving etc. (B13)</p> <p>Verontreinigingen die zich op den duur verspreiden zijn niet uitgesloten. Drinkwater wordt uit de bodem onttrokken. (B22)</p> <p>Achteruitgang in de kwaliteit van het grondwater is bedreigend voor volksgezondheid en milieu. Daarom zou het storten van materialen die toxische stoffen bevatten met invloed op grondwater verboden moeten worden. In de omgeving van het slibdepot ligt een waterwinplaats (Zoelen), die via grindkanalen verontreinigd kan worden door vervuild grondwater. Er is geen garantie dat de kleilaag afdoende lekkagevrij is; klei kan op zichzelf niet meer verdicht worden en permanente kwaliteitscontrole van de wand is onmogelijk. De civieltechnische haalbaarheid van het aanbrengen en instandhouden van de kleilaag is nog niet bekend. Er is nog geen werkplan goedgekeurd waarin staat beschreven hoe de klei aangebracht en gecontroleerd wordt. (B25)</p> <p>De wet staat niet toe dat verontreinigingen zich via het stromende grondwater onbepert verspreiden, dit is het wel geval bij het depot.</p> <p>Er kan geen onderzoek gedaan worden naar de effecten van uittredende verontreinigingen en lozingen op de verontreiniging van communautaire wateren en in grondwater. Er is niet aangegeven wat effecten zijn van lekkages tussen de peilbuizen, waardoor verontreinigingen onopgemerkt blijven. Het testen op goede werking van uitgevoerde isolatiewerkzaamheden ontbreekt en voorwaarden om volgens IBC-condities de</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B40 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B70 B71 B72 B73 B74 B75 A8 A11</p>

	<p>isolerende voorzieningen in goede staat te houden ontbreken ook. De betekenis die vergunningverleners geven aan 'isolatie' en aanverwante aanduidingen is niet expliciet genoemd, terwijl ze wel afwijkt van de gangbare betekenis. De onderzoeken in relatie tot de aanvraag en vergunningen zijn niet door de vergunningverleners op juistheid getoetst. (B30)</p> <p>Er is geen toepassing van langjarig bewezen veilige technieken. Termen als ALARA, Best guess en Worst case geven aan dat ervaring ontbreekt. Er is weinig bekend over welke processen zich in en om depots afspelen en wat de effecten daarvan zijn op de lange termijn. Uitloging en verspreiding kunnen daardoor hoger uitvallen, waardoor verschillende maatschappelijke belangen worden geschaad. Concrete inrichtingseisen ontbreken en interpretatie naar eigen inzicht door vergunningverleners is ongewenst, gezien de grote inwerking van het depot op de regio. Inrichtingsmaatregelen, bodembeschermende voorzieningen incl. toepassing van BBT zijn onvoldoende om een voldoende niveau van bodembescherming te realiseren. Bij de inrichting is niet aangegeven hoe rekening gehouden is met eventuele overschrijding van interventiewaarden.</p> <p>De stelling dat de inrichting mogelijk negatieve gevolgen kan hebben voor de huidige milieusituatie is in strijd met het standstill beginsel. Hoe de inrichting toch aan het standstill beginsel kan voldoen is niet verklaard. Er is niet aangegeven waar de grens ligt als een tijdelijke beïnvloeding toegestaan wordt. (B30, B32)</p> <p>Schoon drinkwater is primaire levensbehoefte. De overheid neemt erg groot risico met de plannen zoals die hier liggen. Wat is de garantie dat leefmilieu geen gevaar loopt? (B31)</p> <p>De vergunningverlener heeft wat betreft de beoordeling van het meest milieuvriendelijke alternatief niet de meest recente (internationale) literatuur en publicaties geraadpleegd. De door initiatiefnemer ingebrachte stukken zijn niet door onafhankelijke wetenschappelijke deskundigen getoetst. Daarmee is de vergunningverlener niet objectief geweest. Ook heeft de vergunningverlener de initiatiefnemer met raad en daad bijgestaan e.e.a. te realiseren. Doordat de lokale situatie wat betreft geohydrologische omstandigheden niet apart getoetst is door onafhankelijke wetenschappers op basis van de meest recente inzichten is de toetsing van de berekeningen aan Europese regelgeving onvoldoende en onjuist. (B32)</p> <p>Er is alleen een cijfermatige risicoanalyse uitgevoerd op basis van beperkte onderzoeken met een beperkt aantal chemische stoffen. Uitgebreider en praktijkgetoetst onderzoek wordt verwacht. (B33)</p> <p>Slibstort is extreem gevaarlijk omdat gelekte stoffen zich</p>	
--	---	--

	<p>horizontaal door de zandlagen verplaatsen. Ons drinkwater, een belangrijke levensbehoefte, mag nooit in gevaar komen. De verspreiding van verontreinigende stoffen vanuit het depot kan plaatsvinden via chemische- en elektro-osmotische processen in kleilagen. Er zullen oncontroleerbare chemische reacties plaatsvinden door het samenbrengen van gevaarlijke stoffen. De betrouwbaarheid van computermodellen is niet bewezen. (B34)</p> <p>Er is onvoldoende onderzoek verricht naar technische mogelijkheden voor het aanbrengen van een isolerende laag op de bodem en het talud van de put. Er is geen duidelijke onderbouwing van isolerend effect van de door initiatiefnemer vastgestelde laag van 1 meter dikte. Zowel de MER als de aanvraag zijn onvolledig en op bepaalde aspecten onjuist. Onder andere de risico's die de vergunning met zich mee brengt worden onjuist weergegeven. (B40)</p> <p>Er wordt getwijfeld aan de mogelijkheid om een isolerende laag van schone bagger aan te leggen. Dat moet duidelijk zijn voordat vergunning verleend wordt. Volgens de MER zal er doorbraak van vervuilende stoffen op termijn plaatsvinden naar het oppervlaktewater. Het is onduidelijk wat de gevolgen daarvan zijn voor de waterkwaliteit in de resterende plas en voor het ecosysteem binnen de toekomstige bestemming natuurgebied. In de toekomst zal de waterkwaliteit beter moeten zijn dan de huidige (matige) situatie om de functie natuurgebied uit te kunnen voeren. Er is niet onderzocht of er maatregelen genomen moeten worden om het toekomstige natuurgebied als zodanig te laten functioneren en er zijn geen financiële voorzieningen getroffen indien blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn. Er zijn bedenkingen over de juistheid van de theoretische modelberekeningen, daar er geen praktisch inzicht bestaat in de geohydrologische situatie, snelheid van grondwaterstromingen en de huidige situatie (0-situatie). De scheidende laag tussen ondiep en diep grondwater onder de stortlocatie is in het verleden weggehaald, waardoor vervuiling van het diepe grondwater op zal treden. Nader onderzoek naar de geohydrologische situatie ontbreekt. De door provincie ingehuurde externe geohydrologe kwam tot geheel andere conclusie dan in MER, maar daaraan is verder geen aandacht besteed. (B45)</p> <p>Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijke verspreiding van gif via onderstromen van de rivier en van de gevolgen voor het kwelwater. Er is geen vertrouwen in de afdekking en er is angst dat hoogwater tijdens exploitatie voor verspreiding van vervuiling kan zorgen. (B47)</p> <p>In de nabijheid van de inrichting is het recreatiepark Zwanenmeer gelegen. De grondwaterstroming loopt van Neder-</p>	
--	--	--

	<p>Rijn naar Het Zwanenmeer en zou op die manier verontreiniging kunnen verspreiden. Er is geen inzicht in eventuele afscherming van deze onderstromingen. (B26, B54)</p> <p>De beschikbare gegevens uit 2002 over de plaatselijke geohydrologische omstandigheden zijn niet betrokken in de berekeningen. Door de omvang van de schattingsfout bij de berekeningen (MER) is er onvoldoende zekerheid over de mate waarin en termijn waarop uitloging zal plaatsvinden. (B58)</p> <p>De fruitteelt is voor zijn schone water afhankelijk van sloten in de omgeving en onderstromen in het riviereengebied tussen de Rijn en de Waal. Beide bronnen zullen vervuild worden door het baggerdepot, waardoor fruittelers niet meer kunnen voldoen aan de aan hen gestelde regels, normen en vergunningen om schoon en gezond product te telen. (B71)</p> <p>In de vergunningaanvraag wordt een isolatielaag van 1 meter dikte voorgesteld om een zekere weerstand te bereiken. Bij die berekening is uitgegaan van een bulkdichtheid van 1.656 kg/m<sup>3</sup>. In de praktijk kan de bulkdichtheid lager uitvallen dan de berekende waarde, wat gecompenseerd dient te worden door een dikkere isolatielaag. In de vergunning zou moeten worden voorgeschreven dat de isolatielaag minimaal 1 meter dik is, maar dikker wordt naarmate de bulkdichtheid afneemt (tabel). (B70)</p> <p>Er bestaan geen duidelijke uitvoeringsplannen. (B73)</p> <p>Het waterpeil in de rivieren zal stijgen door het opwarmen van de aarde; op de lange termijn is geen rekening gehouden met dit gegeven. Er bestaan geen uitgewerkte werkplannen. (A8)</p> <p>Het is onbegrijpelijk dat de aanwezige ruimte voor de rivier dichtgestort wordt met gif en dat er geen rekening gehouden wordt met de sterke onderstroming van het grondwater. Dat water zal door het gif verontreinigd worden. (A11)</p>	
6	<p><i>Preventie</i></p> <p>Niet onderbouwd is waarom er naar de mening van de vergunningverlener geen reële mogelijkheden voor preventie bestaan.</p>	B30
7	<p><i>Erosie</i></p> <p>Er is geen duidelijkheid over mogelijke erosie van de afdeklaag.</p>	B30 B32
8	<p><i>Veiligheid bij hoogwater</i></p> <p>Er is niet onderzocht of de activiteiten van de baggerstort passen binnen PKB3 Ruimte voor de Rivier m.b.t. veiligheid bij hoogwater en toegepaste berekeningsmethodiek. (B29)</p> <p>Het is onduidelijk hoe je ruimte voor de rivier creëert door baggerslib in uiterwaarden te storten. (B47)</p>	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21

	Hoe ontstaat er ruimte voor de rivier als het depot wordt volgestort? (A9)	B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A9
9	<p><i>Calamiteiten</i></p> <p>Calamiteitenplan ontbreekt en aansprakelijkheid van betrokken partijen ingeval van schade is niet vastgelegd. (B13, B33, B45, B73, A8)</p> <p>De verklaring en onderbouwing van wat 'redelijkerwijs' kan worden gevraagd van de initiatiefnemer bij zijn zorg voor het milieu in relatie tot de grootte en draagwijdte van de milieuschade bij calamiteiten is niet onderbouwd en ontbreekt. (B30)</p> <p>Er is niet onderzocht wat de consequenties zijn indien bij monitoring blijkt dat ingegrepen dient te worden. Evenmin is onderzocht welke effecten dit op het omgevingsgebied heeft. Er is niet onderzocht wat de consequenties zijn indien monitoring en nazorg van de inrichting als gevolg van een ramp niet meer kan worden uitgevoerd. (B30, B32)</p> <p>Lekkages zullen onherstelbare schade veroorzaken. (B34)</p>	B13 B30 B32 B33 B34 B45 B73 A8
10	<p><i>Monitoring</i></p> <p>Monitoring door de overheid is onvoldoende. Bemonstering moet door overheid zelf uitgevoerd worden, zonder inmenging van initiatiefnemer. Om een waarborgende rol te vervullen moet de overheid betrokken worden bij beoordeling van het slib. Het spectrum van stoffen waarop getest wordt en de grenzen van de testen dienen bekend zijn voordat storten plaatsvindt. (B13)</p> <p>Het is op dit moment onduidelijk wanneer, met welke frequentie en volgens welke procedures monitoring plaats zal gaan vinden. (B22)</p> <p>Feedback systeem van monitoring is achterhaald, gebrekkig en ingeval van effecten op het milieu afkeurenswaardig. Er is niet onderzocht of een feedforward sturing afdoende waarborg</p>	B13 B22 B30 B33

	<p>geeft voor het milieu. Monitoring is niet continu, waardoor geen onderzoek gedaan kan worden naar verontreinigingen in het oppervlaktewater en grondwater. (B30)</p> <p>Aanvrager mag van de provincie zelf controleren in welke categorie het aan-gevoerde slib valt. Dit is fraudegevoelig omdat de aanvrager er financieel belang bij heeft.</p> <p>Onafhankelijke monitoring van slibkwaliteit is gewenst.(B33)</p>	
11	<p><i>Financiële gevolgen, compensatie van schade</i></p> <p>Bij (in)directe schade als gevolg van exploitatie is in de ontwerpbeschikking niet bepaald dat De Ingensche Waarden BV aansprakelijk is. Bevoegd gezag heeft geen financiële voorwaarden in vergunningstelsel opgenomen om aansprakelijkheid ook tijdens exploitatie af te dekken. (B29)</p> <p>Dit is een onjuiste gang van zaken en niet conform mondelinge toezeggingen van de Gedeputeerde tijdens inspraakrondes.</p> <p>Waardevermindering wordt geschat op 20-30% door geluidsoverlast, stank (eutrofiëring, gasontwikkeling), milieuvervuiling (uitloging) en aantasting flora en fauna. Bij afgifte vergunning voor onbepaalde tijd heeft de mogelijke ecologische meerwaarde na afwerking geen economische waarde. Er wordt aangenomen dat overheid zorgt voor compensatie in deze. (B13)</p> <p>Er is sprake van horizonvervuiling, doordat de uitzichten over het Rijngebied aangetast worden. Men zal zich in dat geval beroepen op planschade en/of nadeelcompensatie.(B22)</p> <p>Er is niet gespecificeerd welke maatregelen de vergunninghouder moet nemen om schade bij derden (om- en aanwonenden) te voorkomen. Er is niet onderzocht welke schade om- en aanwonenden leiden en welke compensatie te voorzien is. (B30, B32)</p> <p>Gevraagd wordt hoe de nadelige financiële gevolgen voor aanwonenden gecompenseerd worden en op wie schade verhaald kan worden (B31)</p> <p>Er zullen schadeclaims volgen door waardevermindering onroerend goed, door vervuild grondwater bij de fruitteelt en door vermindering van het aantal recreanten. (B54)</p> <p>Er ontstaat omzetsdaling als gevolg van stankoverlast door het depot. De initiatiefnemer zal financieel aansprakelijk gesteld worden voor de medische gevolgen door schade aan de gezondheid vanwege de inrichting. (B56)</p> <p>Woning met opstand zal aanzienlijk in waarde dalen en de nu nog verpachte cultuurgrond zal niet goed meer te verpachten</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B56 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B71 B72 B73 B74 B75 A8</p>

	<p>zijn. (B57)</p> <p>Fruittelers kunnen ingeval van vervuild water niet meer voldoen aan de aan hen gestelde regels, normen en vergunningen om schoon en gezond product te telen. Dat levert grote economische schade op voor Nederlands oudste, grootste en meest cultuurhistorische fruitteeltomgeving. Aansprakelijkheid van Ingensche Waarden BV ingeval schadeclaims is niet vastgelegd. (B71)</p> <p>Het principe van 'de vervuiler betaalt' is niet terug te vinden in de besluitvorming. (A8)</p>	
12	<p><i>Looptijd vergunning</i></p> <p>Er is niet afgewogen (in het belang van milieubescherming) om de initiatiefnemer een beperking op te leggen in de termijn waarbinnen afwerking en oplevering plaats moeten vinden. (B29)</p> <p>Eerst werd alleen gesproken over het storten met beperkte termijn (5-10 jaar). In de ontwerpbeschikking zijn activiteiten opgerekt tot storten met onbeperkte termijn. (B13)</p> <p>Stortactiviteiten zouden maar voor beperkte tijdsduur toegestaan mogen worden om overlast te beperken. Bovendien kan dan de eindafwerking op redelijke termijn plaatsvinden, zodat het depot wordt afgewerkt en ingericht als ondiepe waterplas met ecologische meerwaarde. Het is vreemd dat er geen waarborgen ingebouwd worden wat betreft de looptijd. Een uitkomst zou zijn om de vergunning op een later tijdstip te heroverwegen. (B45, B53)</p> <p>Vergunning mag alleen voor bepaalde tijd verleend worden. (B69, B73)</p> <p>Er is geen tijdsfactor opgenomen in de vergunning. (A3)</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B53 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75 A3</p>
13	<p><i>Grens inrichting.</i></p> <p>Er is niet onderzocht hoe afscheiding zou moeten plaatsvinden en welke visuele hinder de doelmatige afscherming tot betreden van de inrichting vanaf land en water zal veroorzaken. (B30)</p> <p>Er is geen rekening gehouden met ongewenste illegale lozingen door milieucriminelen en derden, hiervoor zijn geen maatregelen opgesteld. (B32)</p>	<p>B30 B32</p>
14	<p><i>Exploitatie baggerdepot</i></p> <p>Bij initiatiefnemer ontbreekt ervaring met storten en beheren van (ondermeer) zwaar vervuilde baggerspecie. Er is niet overwogen om werkzaamheden onder onafhankelijk toezicht uit te voeren. (B29)</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18</p>

	In de beschikkingen van Wm en Wvo is niet opgenomen wie de kosten voor maatregelen voor de werkzaamheden en het gebruik van het depot draagt. Er is niet aangegeven welke voorwaarden gelden in relatie tot de eigendom van de bagger. (B30)	B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75
15	<i>Relatie tot zandwinning</i> De vergunning voor de zandwinning (Ontgrondingenwet, d.d.19-09-1994) zou beëindigd moeten worden. De eigenaar zou de put op moeten leveren volgens gemaakte afspraken over afwerking. Ook zou hij moeten voldoen aan de door hem toegezegde maatschappelijke compensatie en zou er voor deze nieuwe activiteit een nieuwe vergunning afgegeven moet worden. (B29) Verdieping van de zandput veroorzaakt verzakking van de dijken. (B34) De vergunning voor zandwinning is nooit afgerond, de gevolgde procedure is niet correct. (B58)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75
16	<i>Toekomstige ontwikkelingen</i> Er is geen inperking aangegeven op ondernemersactiviteiten, c.q. aanpassing/intrekking vergunning bij onvoorziene ontwikkelingen in bijvoorbeeld verwerkingsmethoden en/of beleid. (B13) Volgens de ontwerpbeschikking moet in het jaarlijks in te dienen acceptatieplan aandacht geschonken worden aan de beschikbaarheid van alternatieve verwerkingstechnieken. Het is nog onduidelijk wat de gevolgen zijn indien alternatieven	B13 B68

	beschikbaar komen. De beschikking verdient op dat punt aanvulling. (B68)	
17	<p><i>Belangenafweging</i></p> <p>Afweging van gemeenschappelijke belangen tegenover mogelijke nadelen van ondernemersinitiatief ontbreekt. Een maatschappelijke verantwoording voor de keuze die is gemaakt en een onderbouwing van verwerping van de alternatieven (zowel locaties als verwerkingsmethoden) is gewenst. (B13, B31)</p> <p>De vergunningverlener heeft niet getoetst of er tegenstrijdigheden zijn in het doel van de Wm en het belang van de initiatiefnemer. (B30)</p> <p>Financieel gewin mag niet prevaleren boven behoud van ons leefmilieu. De belevingswaarde van de burger over zijn omgeving wordt niet in de afweging meegenomen. (B34, B73)</p> <p>Belangen van natuur en milieu zijn beperkt afgewogen, mede doordat er een gebrek is aan vergaarde kennis op dat gebied. De belangen zijn eenzijdig (in de richting van de aanvrager) afgewogen. (B45)</p> <p>Onderbouwing van de noodzaak om de locatie in te richten als baggerstortplaats ontbreekt. (B47, B73)</p> <p>In beginsel wordt ermee ingestemd dat het probleem van vuilwaterbodems moet worden te worden opgelost door concentratie van het vuil, reiniging van de specie en/of hergebruik van opgeschoonde en geïmmobiliseerde specie. Het landbouwbelang is hoog doordat ze moeten werken met schoon water als grondstof (Licence to produce). Voorwaarden daarbij zijn dat de oplossingsmogelijkheden haalbaar (afzetmarkt) en betaalbaar (verhouding met brutostortkosten baggerspeciedepot) moeten zijn. Waterschapslasten moeten ongeveer gelijk blijven. (B69)</p> <p>De provincie geeft toestemming een schone plas en een schoon leefmilieu te vervuilen. Dat valt niet te rijmen met de eisen die gesteld worden aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het is ook in tegenstelling met het belang dat de provincie hecht aan schone bodem, zoals gesteld boven haar saneringsadvertenties. (A3)</p>	B13 B30 B31 B34 B45 B47 B69 B73 A3
18	<p><i>Aanbod en herkomst baggerspecie / noodzaak Baggerdepot</i></p> <p>In de PKB3 "Ruimte voor de Rivier" is door Rijkswaterstaat expliciet uitgesproken dat het depot Ingensche Waarden alleen nodig is voor stort van specie in milieuklasse 0 t/m 2. In de ontwerpvergunning wordt geen beperking aangebracht en ten onrechte ook klasse 3 en 4 toegestaan. (B1, B58)</p> <p>De Nederlandse baggerbehoefte wordt als motivatie gebruikt</p>	B1 B30 B45 B58 A8

	<p>om de noodzaak van een baggerspeciéstortplaats te duiden. In de beschikkingen ontbreekt echter de relatie tussen de herkomst uit Nederland van de te storten bagger en de Nederlandse baggerbehoefte.</p> <p>De ontwikkelingen in toepassingsmogelijkheden van baggerspecie in de periode tussen de verschijning van de MER en de ontwerpbeschikking zijn niet onderzocht. Daardoor is de verwachte hoeveelheid aanbod van baggerspecie gedateerd en niet meer realistisch, waardoor de noodzaak van de baggerspeciéstortplaats dusdanig is afgenomen dat argumenten achterhaald zijn. (B30)</p> <p>De noodzaak van storten is achterhaald doordat het aanbod van bagger lager zal zijn dan eerder werd aangenomen.</p> <p>Overcapaciteit aan stortlocaties is zeer ongewenst door langere periode van overlast. Bovendien voorkomt de aanwezigheid van stortlocaties dat er een prikkel ontstaat om op een meer milieubewuste manier om te gaan met vervuilde bagger. (B45)</p> <p>Tijdelijke depots voor baggerspecie, in afwachting van het beschikbaar komen van reinigingstechnieken zijn voorstelbaar, onder voorwaarde dat het volstrekt duidelijk en onderbouwd is dat het beschikbare bergingsvolume in Gelderland ontoereikend is voor het te verwachten overschot (nu geschat op 15 miljoen m<sup>3</sup> over 10 jaar, er is capaciteit voor 10 miljoen m<sup>3</sup>). De te vergunnen stortcapaciteit van 5.4 miljoen m<sup>3</sup> lijkt aan de hoge kant doordat behoefte vanaf 2015 zal afnemen als gevolg van de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water. Het is prematuur om vooruit te lopen op de definitieve besluitvorming rond de PKB Ruimte voor de Rivier. (B68)</p> <p>De noodzaak van het depot Ingensche waarden in relatie tot de al aanwezige depots is niet aangetoond en de herkomst van het te storten slib is onduidelijk. (A8)</p>	
19	<p><i>Alternatieven</i></p> <p>De Provincie Gelderland heeft niet onderzocht wat de mogelijkheden voor hergebruik en nuttige toepassing van baggerspecie zijn. Er is niet onderzocht of de door de initiatiefnemer gebruikte aanduiding 'meest milieuvriendelijk alternatief' terecht is en of dit ook daadwerkelijk het meest milieuvriendelijke alternatief is. (B29)</p> <p>Dit moet gezien de impact van het depot zeker onderzocht worden. (B33)</p> <p>Er is geen inventarisatie gemaakt van in ontwikkeling zijnde en reeds voltooide kansrijke hergebruikprojecten (B32).</p> <p>Er is geen vergelijkend onderzoek uitgevoerd naar opslagmethoden, doordat de MER commissie zich heeft moeten beperken tot deze specifieke aanvraagbeoordeling.</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48</p>

	<p>Rijkswaterstaat en Provinciale waterstaat zouden dat wel kunnen doen, waarbij eventueel gekeken wordt naar bovengrondse opslagmethoden (bijvoorbeeld bij Losser en Rijssen in Twente). (B25)</p> <p>Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijkheid om middels een geforceerde rivierwaterstroom door de put een bezinkingswerking te bewerkstelligen met beter milieueffect. Geen onderzoek naar besparing in baggerkosten op lange termijn als het gehalte zwevend stof in de Neder-Rijn ná de put verlaagd wordt.</p> <p>Er is niet onderzocht wat milieutechnisch gezien het verschil is tussen het laten liggen van onderhoudsbagger en het geconcentreerd storten in putten. (B30)</p> <p>Er zijn diverse goede alternatieven voor het storten van bagger: kunstbasaltblokken, immobilisatietechnieken, het vervuilde slib laten liggen en het schone zand er onderuit baggeren, bakstenen maken. (B34, B47, B54)</p> <p>De onderzochte alternatieven voor verwerking van vervuild slib zijn niet genoemd en er zijn geen economische kosten-baten analyses van gemaakt. (B47)</p> <p>Het is onduidelijk waarom er niet voor alternatieve oplossingen gekozen wordt: zolang alternatieven zich ontwikkelen zou gestort kunnen worden in al bestaande depots. (B54)</p> <p>Het achterwege blijven van zandscheiding is onbegrijpelijk is en niet wenselijk. Consolidatie van het resterende materiaal na zandscheiding vermindert ook de doorlatendheid, waardoor kans op uitloging verder vermindert. (B68)</p> <p>De oplossing voor vuilwaterbodems binnendijks en vervuilde uiterwaardgrond ligt in concentratie van het vuil, reiniging van vervuilde specie en hergebruik van geschoonde baggerspecie en immobilisatie van de vervuiling. Eerste keus is gecontroleerde bovengrondse opslag voor reinigingsfase. (B69)</p> <p>Alternatieven zijn niet onderzocht of gepresenteerd. (B73)</p> <p>Alternatieve verwerkingsmethoden en/of storten in al bestaande putten zijn niet meegenomen in de beoordeling van de kosten. Er is in het besluit geen aandacht besteed aan het voorkómen van vervuilde bagger. (A8)</p>	<p>B49 B50 B51 B52 B54 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75 A8</p>
20	<p><i>Beleid</i></p> <p>De regionale milieueffecten in relatie tot onevenredige belasting van de regio t.o.v. andere delen van het land zijn niet onderzocht. Het betreft dan het storten van vervuild waterbodemmateriaal afkomstig van buiten het Ruimte voor de Riviergebied. (B29)</p> <p>Volgens het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie en de daaruit volgende IBC criteria moet baggerspecie terugneembaar</p>	<p>B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28</p>

	<p>zijn. Er wordt niet verklaard op welke wijze daaraan wordt voldaan. De vergunningverlener heeft ten onrechte geen invulling gegeven aan de eis, dat de nadelige gevolgen op het milieu (ook ter plaatse van de put) verminderd moeten worden (B30)</p> <p>Er zijn onvolkomenheden in de bestuurlijke procedure die geleid heeft tot markering als baggerstortplaats. Ook de procedure inzake de huidige ontwerpbesikkingen is inhoudelijk niet correct uitgevoerd. (B32)</p> <p>Er zijn 10 potentieel geschikte locaties aangedragen, maar deze lagen (vrijwel) allemaal in infiltratiegebied. Voor vervuilde bagger zou alleen kwelgebied in aanmerking mogen komen, omdat bij calamiteiten achteraf gecorrigeerd kan worden. Het beleid is achterhaald en uitsluitend ingegeven door economische en ruimtelijke motieven. Het nieuwe Gelderse baggerbeleid moet een rol spelen in de uiteindelijke beoordeling van de vergunningen. (B45)</p> <p>Tijdelijke depots voor baggerspecie, in afwachting van het beschikbaar komen van reinigingstechnieken zijn voorstelbaar, onder voorwaarde dat er duidelijk beleid is, gericht op het reduceren van het overschot aan baggerspecie door preventie en hergebruik. Innovatieve ontwerpen zoals recentelijk Watervast (compartimenteringskaden) en Bato's terp (WINN project) dienen verder uitgewerkt te worden. Het te snel en te gemakkelijk beschikbaar stellen van stortfaciliteiten werkt dat beleid tegen. (B68)</p> <p>Het principe van 'de vervuiler betaalt' is niet terug te vinden in de besluitvorming. (A8)</p>	<p>B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A8</p>
21	<p><i>Europese regelgeving</i></p> <p>Toetsing aan de Europese regelgeving is onvoldoende en onjuist (B30, B32).</p> <p>Volgens Europese richtlijnen (Grondwaterrichtlijn) mag alleen bagger van klasse 0-2 gestort worden. (B54)</p> <p>Het is de vraag hoe de vergunning zich verhoudt tot de Europese Kaderrichtlijn Water. (B57)</p>	<p>B30 B32 B54 B57</p>
22	<p><i>Overleg met Provincie Utrecht</i></p> <p>Er is niet onderzocht hoe provincie Utrecht aankijkt tegen deze plannen. Dit in verband met een verbinding van de Veluwe en de Utrechtse heuvelrug met de uiterwaarden en met de investeringen om van de Amerongse bovenpolder een natuurpark te maken.</p>	<p>B47</p>
23	<p><i>Overige standpunten</i></p> <p>De provinciale instemming tot actieve bijdrage aan creëren van</p>	<p>B13 B22 B30 B31 B34 B45</p>

<p>baggerbestemmingen heeft geleid tot onvrijheid bij de vergunningverlener bij de beoordeling van de aanvraag. De betekenis die vergunningverleners geven aan 'isolatie' en aanverwante aanduidingen is niet expliciet genoemd, terwijl ze wel afwijkt van de gangbare betekenis Dit wordt als misleidend en als een uiting van onbehoorlijk bestuur aangemerkt. (B30)</p> <p>Er is sprake van rechtsongelijkheid, doordat de burger niet in staat is om een contra-expertise te laten verrichten op het voornemen van de initiatiefnemer. (B31)</p> <p>Op 08-01-2004 heeft toenmalige Gedeputeerde dhr Aalderink toegezegd dat er niet zal worden gestort zolang er nog zorgen zijn. (B31)</p> <p>Provincie Gelderland maakt beleid aangaande bagger, geeft milieuvergunning af, handhaaft en heeft de verantwoordelijkheid over eeuwigdurende nazorg. Deze belangenverstremgeling maakt objectieve afweging onmogelijk. (B31 B45)</p> <p>Tijdens de hoorzitting werden vragen nauwelijks inhoudelijk beantwoord. De presentaties waren niet uitgebreid genoeg, waardoor het doel van gedegen meningsvorming bij toehoorders niet is behaald.</p> <p>B31 voegt daaraan toe dat er sprake is van eenzijdige communicatie en dat bezwaren van burgers niet worden meegewogen.</p> <p>Informatievoorziening en voorlichting hadden uitgevoerd moeten worden door een onafhankelijk geobjectiveerde partij. Informatie over gevolgen voor de omgeving en over vergelijkbare in gebruik zijnde baggerdepots ontbreekt. De baggerconferentie van 7 juni zou bij kunnen dragen aan onafhankelijkheid en objectiviteit. (B69)</p> <p>Verplaatsen van slib van de waterbodem naar een concentratiepunt is geen wezenlijke oplossing.</p> <p>De bewoners van de Betuwe moeten een te hoge prijs betalen. Geldende milieueisen dienen gehandhaafd te worden.</p> <p>Dumpen van vervuild baggerslib moet een halt worden toeroepen. (B34)</p> <p>Het is waanzinnig dat het de burgers verboden is het overloopwater van de rioolput te lozen op de Rijn, terwijl met de vergunning gif geloosd gaat worden op oppervlaktewater (Wvo aspecten).</p> <p>Als er geld is voor een zalm-trap bij sluizen van Maurik, dan is er ook geld om in dit geval een milieuvriendelijke oplossing te zoeken. (B47)</p> <p>Waarom is/wordt er niet gecommuniceerd met de gemeente? (A3)</p> <p>Er is niks gedaan met de resultaten uit overleg in 2004/2005 en</p>	<p>B47 B53 B69 B73 A3 A4 A9 A12</p>
---	---

	<p>de verontrusting in de streek is niet weggenomen. Het indienen van zienswijzen heeft geen effect meer; er is geen vertrouwen meer in de provincie. (A4)</p> <p>Verontreinigde baggerspecie kan beter op geconcentreerde wijze geborgen worden dan dat het verspreid blijft in het milieu. Bovendien kan eindafwerking een meer natuurvriendelijk resultaat opleveren dan in het geval dat de zandwinput niet verondiept wordt. Wel mag het initiatief alleen worden toegestaan op een wijze die zo min mogelijk overlast voor de omwonenden en een zo klein mogelijk risico voor milieuverontreiniging met zich meebrengt. In de oorspronkelijke MER waren die garanties er niet, maar de bezwaren werden goed opgepikt en besproken tijdens een overleggroep. Sinds die discussie zijn er duidelijke verbeteringen opgetreden in het voornemen, die terug te vinden zijn in de vergunningaanvragen en ontwerpbesluitingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Initiatiefnemer ziet af van aanvullende ontzanding en zandscheiding ter plaatse in het te storten slib.</li> <li>- Er komt een isolerende laag op taluds en bodem van depot en een afdekkende leeflaag als het depot is opgevuld, dit allemaal van klasse 0-2 klei. Door deze maatregelen is de vraag of er sprake is van een kwel- dan wel infiltratiegebied niet meer relevant.</li> <li>- Er komt een strikt acceptatieregime voor aangeboden bagger en uiterwaardengrond volgens voorwaarden BVB.</li> <li>- Hooguit 1% van de verspreiding die kan worden toegestaan over een periode van 10.000 jaar, zal kunnen plaatsvinden.</li> <li>- Aanvoer bagger zal alleen per schip plaatsvinden met 4 scheepsbewegingen per dag in de winter tegenover 28 in de zomer.</li> <li>- Er wordt gewerkt bij daglicht tussen 7.00u en 19.00u, waarbij geluid- en geurhinder binnen de normen blijft.</li> <li>- Wateroppervlak blijft ongeveer gelijk aan huidige situatie (43 ha) met waterdiepte van niet meer dan 6 meter.</li> <li>- Er komt een monitoringsplan voor verspreiding vanuit depot en overige milieubelasting. Ook komt er een eindplan voor de natuurontwikkeling na de natuurfase.</li> </ul> <p>Daarmee zijn de meeste punten van zorg goed afgedekt.</p>	
--	--	--

### 3.2 Behandeling zienswijzen

In deze vergunning wordt alleen ingegaan op de zienswijzen die relevant zijn voor het besluit in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. Voor de beantwoording van de overige zienswijzen wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer en of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

## 2 *Hinder, aantasting leefomgeving etc.*

De veilige en vlotte doorgang van het scheepvaartverkeer wordt in eerste instantie gewaarborgd middels de Scheepvaartverkeerswet en het Rijnvaartpolitiereglement 1995. Uit de aanvraag blijkt dat er in de zomerperiode sprake is van maximaal 28 vaarbewegingen per dag (12 uur) ten behoeve van het transport naar de Ingenschewaard. Uit nautisch onderzoek is gebleken dat de locatie, en dan met name de invaart, goed overzichtelijk is voor de schippers. Het is dus niet aannemelijk dat er zich als gevolg van de vaarbewegingen 'levensgevaarlijke verkeerssituaties' zullen voordoen.

Overigens wordt verder verwezen naar de behandeling van de zienswijzen in de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer.

## 7 *Erosie*

In deze vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is de maximale hoogte ten opzichte van N.A.P. (+1,00 m) die het depot mag bereiken vastgelegd. De dikte van de afdeklaag is niet relevant in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

Verder verwijs ik hier naar de beschikking in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en of de Wet milieubeheer.

## 8 *Veiligheid bij hoogwater*

De aanvraag is beoordeeld aan de Wet beheer rijkswaterstaatswerken en de beleidsregels. Deze beoordeling heeft tot de conclusie geleid dat er geen sprake is van een veiligheidsrisico bij hoog water als gevolg van de uit te voeren activiteiten.

De beoordeling of de aanvraag past binnen de PKB3 maakt geen onderdeel uit van de afweging of er een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken kan worden verleend.

De bij de aanvraag gevoegde rivierkundige berekeningen zijn uitgevoerd door Royal Haskoning Nederland B.V. met het ook door Rijkswaterstaat gehanteerde 2D simulatiemodel WAQUA. De uitkomsten van deze berekeningen zijn beoordeeld door Rijkswaterstaat en akkoord bevonden.

De aanvrager heeft in de aanvraag een relatie gelegd met baggerspecie die vrijkomt bij rivierverruimingsprojecten. Deze relatie speelt geen rol in de beoordeling van de aanvraag in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. De gevraagde activiteit is beoordeeld en binnen het afwegingskader vergunbaar geacht. Rivierverruiming op deze locatie is in de onderhavige aanvraag niet aan de orde.

## 11 *Financiële gevolgen, compensatie van schade*

De Wet beheer rijkswaterstaatswerken kent geen regeling voor financiële compensatie van schade of nadeel door op grond van deze wet afgegeven vergunningen aan derden. Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bestaan wel mogelijkheden tot uitkering van planschade. Ik verwijs hier naar de overwegingen aangaande de WRO in paragraaf 3.4 van de beschikking in het kader van de Wet

milieubeheer. Voorts bestaat de mogelijkheid om schade of nadeel veroorzaakt door activiteiten van derden voor te leggen aan de burgerlijke rechter.

#### 12 *Looptijd vergunning*

De looptijd van de vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is niet beperkt. De vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken betreft het recht om de gevraagde werken te mogen maken en behouden. Gezien de aard van de werken (onder meer het permanent behouden van een baggerspeciedepot) is beperking van de looptijd van de vergunning niet aan de orde. Voor de looptijd van de vergunningen op grond van de Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren, verwijs ik naar de desbetreffende besluiten.

#### 4. **BEGRIPSBEPALING**

In deze beschikking wordt verstaan onder:

1. 'de hoofdingenieur-directeur',  
de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat Oost-Nederland  
(adres: Gildemeestersplein 1, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem);
2. het 'districtshoofd',  
het hoofd van het Waterdistrict Rijn en Lek, van de Rijkswaterstaat Oost-Nederland (adres: Nudestraat 11-15, Postbus 61, 6700 AB Wageningen);
3. 'de beleidsregels',  
de Beleidsregels Grote Rivieren;
4. 'rivierbed',  
onder rivierbed wordt in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken verstaan het gehele gebied begrensd door de buitenkruinlijnen van de primaire waterkering dan wel, waar een zodanige waterkering ontbreekt, de lijn zoals die is vastgesteld in het Besluit rijksrivieren;
5. 'werken',  
de te maken en behouden werken zullen bestaan uit:
  - het verontdiepen van de bestaande ontzandingplas door het storten van baggerspecie tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 1,00 m;
  - het aanleggen van een infiltratiesloot, aan de zuid- en westzijde van de ontzandingplas, die in het kribvak tussen de kribben 917.265 en 917.375 aan de rivier wordt aangetakt;
  - het aanleggen van eilandjes tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 5,50 m middels een uitbreiding van de ontzandingplas aan de oostzijde alsmede het creëren van enkele steilwanden;
  - het verbinden van de bestaande schiereilandjes aan de zuidzijde van de plas.
 De werken worden gemaakt zoals is aangegeven in de aanvraag en de daarbij behorende bijlage 'Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr' aangevuld tot 23 november 2005, nr. 110621/CE5/149/000140 en de daarin gevoegde tekeningen:
  - o Ontgroning Ingensche Waarden: Inrichtingsgrenzen (d.d. 27-08-2005);
  - o Dwarsprofielen Ingensche Waarden, blad 3a (d.d. 10-10-2005);
  - o Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Verwachte situatie na eindafwerking (d.d. 27-08-2005);

- o Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Vergunde situatie (d.d. 27-08-2005);
- o Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Situatie depot na maatregelen PKB Ruimte voor de Rivier (d.d. 27-08-2005);
- o Rivierkundig advies Baggerdepot Ingen, nr. 9P9823.A0, tekening nrs. 001 'Hoogtelijnen fase 1', 002 'Dwarsprofielen 1-3' en 003 'Terreinsprongen fase 1', allen van 31-01-2005.

De werken en werkzaamheden zullen worden gemaakt en behouden op de percelen kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nrs. 19, 342, 570, 571 en 574, zoals is aangegeven in de aanvraag, het daarbij behorende kadastrale uittreksel en de kadastrale tekeningen, één en ander in, op en onder het rivierbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.700 en kmr 917.400, in de gemeente Buren;

6. de 'werkzaamheden',  
het uitvoeren, onderhouden en/of opruimen van werken.

## **5. OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN DE AANVRAAG**

### **5.1 Juridisch kader/vereiste van vergunning**

De Neder-Rijn is een rivier in beheer bij het Rijk (Rijkswaterstaat). Ingevolge artikel 1 van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken wordt verstaan onder waterstaatswerken: 'Bij het Rijk in beheer zijnde wateren, waterkeringen en wegen alsmede, voor zover in beheer bij het Rijk, de daarin gelegen kunstwerken en hetgeen verder naar hun aard (fysiek of functioneel) daartoe behoort'.

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (hierna te noemen Wbr) is het verboden zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk door anders dan waartoe het is bestemd:

- a. daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden;
- b. daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen.

### **5.2 Eerder verleende vergunning**

Bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, is aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel vergunning op grond van de Rivierenwet verleend voor het, ten behoeve van het vergroten van de ontzanding, niet maken van een compartimeringsdam in de ontzandingplas, het behouden en verdedigen van een toegangsgeul bij kmr 916.900, het maken van een elektrisch gemaal bij kmr 917.130, het verhogen van de zomerkade tussen kmr 915.700 en kmr 916.280 tot N.A.P. + 9,50 m, het maken, afgraven en herprofilieren van kaden en het aanbrengen van bestortingen, oeververdedigingen en beplantingen en het aanbrengen van een afheining, één en ander in het zomer- en winterbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.600 en kmr 917.265, in de gemeente Lienden.

### 5.3 Handelwijze ten aanzien van de bestaande vergunning

Bij Wet van 9 december 1999, Stb. 534 is de Rivierenwet met ingang van 22 december 1999 geïntegreerd in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (en is de Rivierenwet ingetrokken). Artikel 10 van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) bepaalt dat een vergunning ingevolge de Rivierenwet gelijkgesteld is aan een vergunning op grond van de Wbr zodat voornoemde vergunning dan ook geacht wordt te zijn verleend op grond van de Wbr.

De voornoemde vergunning is verleend aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerdiel. De vergunning is tevens verleend aan de rechtverkrijgenden en de percelen waarop de vergunning alsmede de nu voorliggende aanvraag betrekking hebben zijn in eigendom bij de aanvrager.

Gelet hierop is het gewenst de tenaamstelling van de bij bovengenoemde beschikking verleende vergunning te wijzigen in 'De Ingensche Waarden B.V. te Vught'.

De werken welke op grond van de hiervoor genoemde vergunning aanwezig zijn wenst de aanvrager te behouden.

## 6. BETROKKEN BELANGEN

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- de waterstaatkundige belangen genoemd in de Wbr, te weten het beschermen van de waterstaatswerken en het verzekeren van een doelmatig en veilig gebruik van die werken; daartoe behoort in dit verband:
  - o het rivierbelang, ter verzekering van een vlotte, veilige en onbelemmerde afvoer van hoogwater, sediment en ijs, welk belang nader is ingevuld met de beleidsregels;
  - o het scheepvaartverkeerbelang, ter verzekering van de veiligheid en vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
- het belang van de aanvrager, te weten het aanleggen en exploiteren van een baggerspeciedepot alsmede het behouden van de overige vergunde werken;
- andere aanvullende openbare belangen dan van waterstaatkundige aard, voorzover daarin niet is voorzien in andere wetgeving.

## 7. BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

### 7.1 Belangen van waterstaatkundige aard

*Beleidsregels Grote Rivieren*

In de Staatscourant van 12 juli 2006, nr. 133, zijn ter openbare kennis gebracht en op 14 juli 2006 van kracht geworden de Beleidsregels Grote Rivieren. De beleidslijn 'Ruimte voor de Rivier april 1997' is hierbij ingetrokken.

De beleidsregels maken onderdeel uit van de Beleidslijn Grote Rivieren. De Beleidslijn Grote Rivieren heeft twee centrale doelstellingen:

- de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden; en
- ontwikkelingen tegengaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken.

De Beleidsregels Grote Rivieren zijn van toepassing op waterstaatswerken in beheer bij het Rijk, voor zover aangegeven op de bij de beleidsregels behorende kaart. De activiteit waarvoor hier vergunning wordt gevraagd is gelegen in het rivierbed van de rivier de Neder-Rijn, een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk en aangegeven op de bij de beleidsregels behorende kaart.

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het aanvullen van de bestaande ontzandingplas tot een niveau van maximaal N.A.P. + 1,00 m, zijnde circa 5 meter beneden de normale (gestuwde) waterstand ter plaatse. Voorts wenst de aanvrager aan de zuid- en westzijde van de ontzandingplas een aan de rivier aangetakte (in kribvak kmr 917.265 - 917.375) infiltratiesloot aan te leggen, aan de oostzijde van de ontzandingplas een aantal eilandjes te creëren op een hoogte circa N.A.P. + 5,50 m met enkele steilwanden en aan de zuidzijde van de ontzandingplas de bestaande schiereilandjes met elkaar te verbinden. De aanvraag voorziet niet in andere (natuurlijke-)inrichting dan reeds op grond van voornoemde vergunning aanwezig mag zijn.

Uit de rivierkundige berekeningen die onderdeel uitmaken van de aanvraag blijkt dat er geen te compenseren waterstandseffecten door de activiteiten ontstaan.

De aangevraagde activiteiten worden daarom bedoeld in artikel 3d van de beleidsregels, namelijk 'overige activiteiten van, vanuit rivierkundig opzicht, ondergeschikt belang', zodat hiervoor onder voorschriften vergunning kan worden gegeven, mits wordt voldaan aan de algemene voorwaarden van artikel 7 van de beleidsregels.

Uit de bij de aanvraag gevoegde informatie blijkt dat de uitvoering en situering van de activiteiten zodanig zullen plaatsvinden dat voor het veilig functioneren van het waterstaatswerk de Neder-Rijn gewaarborgd blijft, er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit en dat effecten op de waterstand als gevolg van de activiteiten zoveel mogelijk zijn beperkt.

Als gevolg van deze beperking resteert geen waterstandeffect dat door middel van compensatie moet worden opgeheven.

Gelet op het vorenstaande wordt geoordeeld dat de onderhavige vergunningsaanvraag op grond van de Wbr voldoet aan de algemene voorwaarden van de Beleidsregels Grote Rivieren zodat in beginsel de gevraagde vergunning kan worden verleend.

*Rivierkundige beoordeling*

De rivierkundige beoordeling omvat onder andere de effecten op de hoogwaterstanden (onder andere de Maatgevende hoogwaterstand) en de stroomsnelheden. Met de stroomsnelheden worden tevens eventuele morfologische gevolgen, zoals verandering van de bodemligging en of sedimentatie, van het rivierbed in ogenschouw genomen. Ook wordt beoordeeld of er vanwege de ingreep duurzame rivierbedcompensatie noodzakelijk is.

Ieder werk wat daarin, daarop, daaronder of daarboven wordt gemaakt en behouden, alsmede het daarin, daaronder of daarop vast stoffen of voorwerpen te stoten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen, vernauwt namelijk het doorstromingsprofiel en/of doet het waterbergend vermogen van de rivier verminderen.

Het onvoorwaardelijk toestaan van het gebruik van het waterstaatswerk kan tot gevolg hebben dat de maatgevende hoogwaterstand (MHW) wordt overschreden. Dit is in principe strijdig met het belang dat door de Wbr wordt beschermd, te weten de bescherming van waterstaatswerken in beheer bij het Rijk ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, waartoe in dit verband mede behoort het rivierbelang ter verzekering van een vlotte, veilige en onbelemmerde afvoer van hoogwater, sediment en ijs. Een overschrijden van de MHW-stand leidt tot het gevaar dat dijken overstromen, dan wel doorbreken (de aanleghoogten van dijken zijn namelijk gebaseerd op deze MHW). Een dergelijke ontwikkeling kan niet worden toegestaan. Daarom wordt in principe geëist, dat maatregelen worden genomen en in stand gehouden, die het waterstandsverhogende effect compenseren.

Uit de beoordeling van de activiteiten blijkt dat er geen te compenseren waterstandseffecten zijn in bovenstroomse richting. Er behoeft derhalve geen compensatie te worden opgelegd.

Voorts is uit de beoordeling gebleken dat de aanleg van het baggerspeciedepot tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 1,00 m, lokaal een verhogend effect op de waterstand heeft. Dit effect is berekend op maximaal 0,003 m (3 mm).

Door de dijkbeheerder, het Waterschap Rivierenland te Tiel, is op 2 maart 2006 schriftelijk verklaard dat zij geen bezwaar heeft deze lokale waterstandverhoging als gevolg van de aanleg van de werken.

Gezien het vorenstaande kan worden gesteld dat de onderhavige vergunningsaanvraag op grond van de Wbr kan worden toegestaan en overigens niet strijdig is met de beleidsregels.

**7.2 Belang van de aanvrager**

De aanvrager wenst een baggerspeciedepot in te richten en te exploiteren.

**7.3 Andere aanvullende openbare belangen dan van waterstaatkundige aard**

Secundair kunnen andere aanvullende openbare belangen dan van waterstaatkundige aard ook bij de beoordeling mede worden betrokken, voor zover daarin niet is voorzien door andere wetgeving.

Hiermee heeft de wetgever beoogd een ruimere betekenis toe te kennen aan de reikwijdte van de waterstaatkundige functies van het waterstaatswerk in casu het rivierbed.

Het gaat daarbij om functies die aan de rivier als samenhangend geheel van water, waterbodem, oever, infrastructuur en biologisch component zijn verbonden.

Na onderzoek is niet gebleken dat in dit geval andere openbare belangen dan van waterstaatkundige aard in het geding zijn.

#### **7.4 Wijziging ten opzichte van de ontwerpvergunning**

De tekst van hoofdstuk 7.1 is gewijzigd door het inwerking treden van de Beleidsregels Grote Rivieren.

#### **7.5 Conclusie**

Gelet op vorenstaande overwegingen ben ik van mening dat na toetsing van de op grond van de door de Wbr te beschermen belangen alsmede de ingebrachte zienswijzen er geen overwegende bezwaren bestaan tegen de uitvoering van de voorgenomen werken.

Met inachtneming van het vorenstaande kan derhalve de gevraagde vergunning, onder het stellen van voorschriften, worden verleend.

Om administratieve redenen is het gewenst de bij bovengenoemde beschikking verleende vergunning te wijzigen.

### **8. BESLUIT**

Op grond van vorenstaande overwegingen besluit ik de gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken te verlenen en de bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, verleende vergunning te wijzigen als volgt:

- a. Onder besluit wordt voor 'Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel' gelezen 'De Ingensche Waarden B.V. te Vught';
- b. Onder voorwaarde 1 wordt achter de zinssnede '... en 80.56.13 b/2.' een nieuwe zin toegevoegd met de tekst:  
'Het baggerspeciedepot moet worden ingericht overeenkomstig zoals is aangegeven in het bij deze beschikking behorende en door mij gewaarmerkte rapport 'Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr' (d.d. 23-11-2005, nr. 110621/CE5/149/000140) alsmede de daarin gevoegde tekeningen Ontgroning Ingensche Waarden: Inrichtingsgrenzen (d.d. 27-08-2005), Dwarsprofielen Ingensche Waarden, blad 3a (d.d. 10-10-2005), Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Verwachte situatie na eindafwerking (d.d. 27-08-2005), Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Vergunde situatie (d.d. 27-08-2005) en Rivierkundig advies Baggerdepot Ingen, nr. 9P9823.A0, tekening nrs. 001 'Hoogtelijnen fase 1', 002 'Dwarsprofielen 1-3' en 003 'Terreinsprongen fase 1' (allen d.d. 31-01-2005).'

**9. ONDERTEKENING**

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT  
namens deze,  
De hoofdingenieur-directeur,  
namens deze,  
Het hoofd van het Waterdistrict Rijn en Lek

P.A. van den Neste

## **10. MEDEDELINGEN**

### **10.1 Inspanningsverplichting**

De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

### **10.2 Verontreinigende stoffen**

Voor het brengen van afvalstoffen, schadelijke- en/of verontreinigende stoffen, in welke vorm dan ook, in het zomer- en/of winterbed van de rivier, is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist. Hieronder kan/moet onder andere worden verstaan het storten van niet gebiedseigen grond en grond waarvoor een zogenaamde 'schoongrondverklaring' is afgegeven.

### **10.3 Overige vergunningsvereisten**

Voorts wordt de aandacht gevestigd op de omstandigheid dat naast de in bovenstaande beschikking verleende vergunning, voor de handelingen waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning of ontheffing vereist kan zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.

### **10.4 Kosten van maatregelen**

De kosten, voortvloeiende uit voorzieningen en maatregelen, die het vergunningverlenende orgaan zelf ten behoeve van de vergunninghouder en/of in verband met het beheer van het rijkswaterstaatswerk moet treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van het rijkswaterstaatswerk door de vergunninghouder, komen voor rekening van de vergunninghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten, verbonden aan de door het vergunningverlenende orgaan te treffen verkeersmaatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten.

### **10.5 Vrije doorgang scheepvaart**

Bij het gebruik maken van deze vergunning mag geen belemmering of hinder worden veroorzaakt aan de scheepvaart en moeten alle door of vanwege het Districtshoofd in verband met de veiligheid van de scheepvaart gegeven aanwijzingen nauwgezet worden opgevolgd. Maatregelen in geval van te water raken van vaartuigen, voorwerpen en dergelijke

De vergunninghouder moet van het zinken of verloren gaan in rijkswateren van vaartuigen, ankers of ander toebehoren, gebezigd bij het gebruik maken van de vergunning, onmiddellijk kennis geven aan het Districtshoofd. Gezonken vaartuigen en/of ander toebehoren moeten door de vergunninghouder worden opgeruimd.

## **10.6 Expeditie**

Een afschrift van het besluit ter kennisneming gezonden aan:

1. Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem (in 2-voud).
2. RWS ON, afdeling ANSW, t.a.v. J. Mannaerts, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem.
3. College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Buren, Postbus 23, 4020 BA Maurik.
4. Regionale directie Domeinen Noordoost, Postbus 635, 8000 AP Zwolle.
5. Waterschap Rivierenland, Locatie Elst, Postbus 25 6660 AA ELST.